

# Eerste Kamer *der Staten-Generaal*

Ministerie van Justitie  
De heer mr. J. Demmink  
Secretaris-Generaal  
Postbus 20301  
2500 EH DEN HAAG

Binnenhof 22  
postbus 20017  
2500 EA Den Haag

070-312 92 90  
070-312 93 90

postbus@eerstekamer.nl  
www.eerstekamer.nl

datum 2 juli 2010  
betreft *Halfjaarlijks rappel toezeggingen*  
oms kenmerk 146686u

Geachte heer Demmink,

Zoals u bekend, wordt in de Eerste Kamer sinds enkele jaren halfjaarlijks de stand van zaken opgemaakt met betrekking tot de openstaande toezeggingen die de afgelopen jaren door de bewindspersonen aan deze Kamer zijn gedaan. Bijgaand treft u een overzicht aan van de toezeggingen waarvoor de termijn volgens onze informatie is verstreken of waarvan de termijn uiterlijk op 1 januari 2011 verloopt en een inschatting is gemaakt dat mogelijk reeds uitvoering wordt gegeven aan de toezegging ofwel dat wenselijk is. Het is tevens mogelijk de gerappelleerde toezeggingen digitaal te raadplegen. U kunt daarvoor gebruik maken van het volgende webadres <sup>1</sup>:

<http://www.eerstekamer.nl/rappel?rappel=vigfewa0r4po&ministerie=vghyngkof7ke>

Graag leg ik het overzicht ter verificatie aan u voor. Voorts wil ik u verzoeken na te gaan of er bij de openstaande toezeggingen een prognose valt te geven van de termijnen waarop deze zullen worden nagekomen. Teneinde een geactualiseerd overzicht aan de vaste commissie voor Justitie voor te kunnen leggen, zie ik uw reactie graag voor vrijdag 17 september 2010 tegemoet.

Uit het oogpunt van efficiëntie verzoek ik u bij de correspondentie over een toezegging het registratienummer te gebruiken. Tot slot wijs ik u graag nog op het verzoek van de Griffier van de Eerste Kamer van 21 maart 2008 (kenmerk 140105.15u) om te bevorderen dat brieven, nota's, wetsvoorstellen en dergelijke, waarin aan een toezegging aan de Eerste Kamer wordt voldaan, rechtstreeks naar deze Kamer worden gezonden.

Hoogachtend,



Kim van Dooren  
Griffier van de vaste commissie voor Justitie

<sup>1</sup> Het overzicht zal ook digitaal worden verzonden

**Rappelabele toezeggingen Justitie (Rappel juli 2010)**

Dit is het rappel i/m 02-01-11

## Inhoud

- Toezegging Monitoring en evaluatie wsnp (29.942) (T00491)
- Toezegging Verhoging rechtsbescherming (30.657) (T00856)
- Toezegging Bij de evaluatie te betrekken aspecten (31.352) (T01075)
- Toezegging voorlichting over voor- en nadelen gemeenschap vs. huwelijkse voorwaarden (28.867) (T01089)
- Toezegging voorwaarde in Koninklijk Besluit onteigening (32.127/32.254) (T01139)
- Toezegging Codering gegevens (30.164/30.327) (T00498)
- Toezegging Burgerportaal verkeersgegevens (31.145) (T01066)
- Toezegging Meerwaarde regeling afgeschermd getuigen (29.743) (T00508)
- Toezegging Appelprocedures (28.764) (T00517)
- Toezegging Nota over verzamelwetgeving (31.386) (T01027)
- Toezegging Definitie terrorismebegrip (30.164) (T00510)
- Toezegging Effecten amendement-Slob (30.448) (T00485)
- Toezegging Rubricering politiegegevens (30.164/30.327) (T00499)
- Toezegging onderzoek regeling van attributie in de Awb (29.702/31.124/31.700 VI) (T01021)
- Toezegging WODC-onderzoek artikel 496a Sv (30.143) (T01088)
- Toezegging Studie verdrag België betrekken bij werk staatscommissie Grondwet (32.215) (T01197)
- Toezegging Verdere liberalisering pacht (30.448) (T00484)
- Toezegging meenemen inbreng Eerste Kamer bij aanpassen Aanwijzingen voor de regelgeving (29.702/31.124/31.700 VI) (T01019)
- Toezegging Cumulatie van nieuwe regels (31.145) (T01064)
- Toezegging Financieringswijze rechtspraak (31.352) (T01074)
- Toezegging informeren over richtlijnen OM met begripsbepalingen beroep en ambt (31.386, A en 31.422 (R1853) nr. 2 (T01198)
- Toezegging Kostenregeling evaluatie (29.441) (T00451)
- Toezegging Algemeen verbindendverklaring (30.300 VI) (T00478)
- Toezegging Evaluatie wet terroristische misdrijven (30.164) (T00509)
- Toezegging Wijziging Burgerlijk Wetboek (30.145) (T00865)

## Toezegging Monitoring en evaluatie wsnp (29.942) (T00491)

De minister van Justitie zegt toe dat de WNSP voortdurend gemonitord zal worden en over drie jaar een meer algemene evaluatie zal plaatsvinden.

### Kerngegevens

Nummer	T00491
Oorspronkelijke nummer	tz JUST 2007 20
Status	deels voldaan
Datum toezegging	22 mei 2007
Deadline	1 januari 2011
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	mw. mr. A. Broekers-Knol (VVD)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	evaluatie
Onderwerpen	evaluatie schuldsanering
Kamerstukken	Herziening schuldsaneringsregeling natuurlijke personen (29.942)

### Uit de stukken

Handelingen Eerste Kamer 2005 – 2006, 30 – 956

Blz. 962

Mevrouw **Broekers-Knol** (VVD): Voorzitter. Ik wil de minister niet afkappen, maar ik heb ten aanzien van artikel 288, derde lid, en de discretionaire bevoegdheid die de rechter heeft maar één vraag gesteld, namelijk of hij bereid is om te bevorderen dat er een evaluatie plaatsvindt over drie jaar van deze wijzigingen van de WSNP. Dat was het, meer niet.

Minister **Hirsch Ballin**: Goed. Dan hoef ik ter verdediging van deze bepaling ook niets meer te zeggen. Dank daarvoor. Dan gaat de sympathie zelfs nog verder dan wat ik net aanhaalde. Ik wilde de evaluatie tot het laatst bewaren, omdat wij dat meestal doen, maar de wet zal bij voortdurend worden gemonitord en dat zal ook leiden tot een moment waarop wij uitdrukkelijk tot een evaluatie kunnen komen. Ik zal dus straks met enige toelichting op de te volgen procedure een bevestigend antwoord geven op de vraag die zojuist werd herhaald.

(...)

Ik wil graag een toezegging doen om dat scherp in het oog te houden. Jaarlijks wordt de Monitor WSNP aan de Tweede Kamer gestuurd. Dat is in februari van dit jaar voor de tweede maal gebeurd. Ik zal de monitor vanaf de eerstvolgende uitgave graag ook aan uw Kamer sturen. Het is mijn bedoeling om in de eerstvolgende monitor ook de gedwongen schuldregeling aan een onderzoek te onderwerpen. Zodra dit wetsvoorstel, nadat het door deze Kamer is aanvaard, wet is geworden, zal dat in het oog worden gehouden. De rechterlijke macht heeft ons laten weten nog steeds positief tegenover het wetsvoorstel te staan. Wel heeft men ons gevraagd om een iets langere voorbereidingstijd voor de inwerkingtreding. Het verzoek is om, gezien de gang van zaken, dat niet te doen onmiddellijk nadat deze wet het Staatsblad bereikt heeft, maar per 1 januari 2008. Ik wil dat doen en dit betekent dat de eerstvolgende monitor nog niet kan worden teruggesproken op de toepassing van de gewijzigde wet. Ik zal deze Kamer dus graag jaarlijks op de hoogte houden en over drie jaar de balans meer in algemene zin opmaken, zodat dan ook geconstateerd kan worden hoe wij de dan eventueel resterende tijd moeten overbruggen tot de nieuwe insolventiewet.

### Brondocumenten

- voortzetting behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)  
nr. 30, blz: 956-966

### Historie

#### - 13 februari 2008

##### Voortgang:

Opmerking: De wet is op 1 januari 2008 in werking getreden. Bij brief van 18 december 2007 is de derde Monitor Wsnp naar de Kamer gezonden (TK 2007-2008, 31200 VI en 24515, nr. 96). Deze Monitor wordt jaarlijks in opdracht van de Minister van Justitie verzorgd door de Raad voor Rechtsbijstand Den Bosch. In de eerstvolgende monitor, die deze zomer zal verschijnen, zal aandacht worden besteed aan het effect van de wetswijziging. In de daarop volgende monitoren zal hieraan eveneens aandacht worden besteed. Op het moment dat de drie Wsnp-monitoren gereed zijn kan daaruit een trend worden gedestilleerd. Deze drie monitoren vormen de basis voor een normatieve beoordeling, die in de Monitor 2010 de "meer algemene evaluatie" van de nieuwe wettelijke

regels zal opleveren waar deze toezegging op ziet.

##### documenten:

- brief van de minister van Justitie met een geactualiseerd overzicht van aan de Eerste Kamer gedane toezeggingen  
EK, D

#### - 18 december 2007

nieuwe status: deels voldaan

##### Voortgang:

##### documenten:

- zie brief 136792.03 (kenmerk Just. 5521628)

#### - 22 mei 2007

toezegging gedaan

## Toezegging Verhoging rechtsbescherming (30.657) (T00856)

De minister van Justitie zegt de Kamer, naar aanleiding van moties van de leden Dölle en Duthler, toe binnen een jaar na inwerkingtreding van de wet te bekijken hoe de rechtsbescherming kan worden verhoogd.

### Kerngegevens

<b>Nummer</b>	T00856
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	30 september 2008
<b>Deadline</b>	1 juni 2010
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie
<b>Kamerleden</b>	mw. mr. dr. A. Duthler (VVD) prof. mr. drs. A.H.M. Dölle (CDA)
<b>Commissie</b>	commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis der Koningin (BZK/AZ) commissie voor Justitie (Just.)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	brief/nota
<b>Onderwerpen</b>	Wet tijdelijk huisverbod huisverbod rechtsbescherming
<b>Kamerstukken</b>	Wet tijdelijk huisverbod (30.657)

### Uit de stukken

*Handelingen I 2007-2008, nr. 2*

*Blz. 109*

Minister **Hirsch Ballin**: (...) Wat de vraag betreft of aanvullende rechtsbescherming wenselijk is, denk ik dat wij met name de aandacht kunnen richten op de situatie van een verlenging van het huisverbod, dus na tien dagen. Ik kreeg uit de bijdrage van de heer Dölle in eerste termijn de indruk dat hij daarop ook doelde.

De heer **Dölle** (CDA): In de zin dat de rechtsbescherming gekoppeld is aan de crisisinterventie zelf, uiteraard niet vooraf, maar achteraf en als dat lastig is, dan bij de verlenging.

Minister **Hirsch Ballin**: Dan denk ik dat wij elkaar goed begrijpen. Dit is een wezenlijk onderscheid. Ongeacht wie het besluit neemt: een crisisinterventie is gericht op een crisis en moet dus niet in langdurige procedures zijn verval. Er moet rechtsbescherming zijn, maar het systeem voor de crisisinterventie als zodanig moet zijn dat het bevoegd orgaan, volgens het wetsvoorstel de burgemeester, beslist dat het onmiddellijk kan worden toegepast voordat het te laat is. Vandaar de strikte toepassingsvoorwaarden van "ernstig en onmiddellijk gevaar". Bij de verlenging ontstaat een andere situatie. Wij zijn graag bereid om te bezien, zoals in de motie met deze toelichting wordt gevraagd, op dat punt tot een andere procedure met verhoogde rechtsbescherming te komen.

(...)

Ik denk dat het mogelijk is - ik zeg dat ook graag toe - om binnen een jaar na de inwerkingtreding van de wet uw Kamer te berichten tot welke conclusie wij op dit punt zijn gekomen. Het zou te ver gaan om toe te zeggen dat inclusief de voorbereiding van een wetsvoorstel, behandeling in de ministerraad en advisering door de Raad van State binnen een jaar een dergelijke wettelijke regeling gereed zal zijn voor indiening. Maar ik zeg u graag toe dat wij u binnen een jaar berichten over onze conclusie en of wij dat zullen uitwerken in een wetsvoorstel. Ik neem aan dat ik voldoe aan de bedoelingen van

beide moties met de toezegging dat wij op dit punt bij de verlenging van de maatregel tot verhoogde rechtsbescherming terug zullen komen, wat inderdaad een beoordeling vereist zoals de heer Dölle net vroeg op het moment waarop die verlenging aan de orde is, dus ex nunc. In combinatie daarmee lijkt het mij dat wij met onze toezeggingen aan de bedoelingen van de moties kunnen voldoen.

#### **Brondocumenten**

- motie van het lid Dölle (CDA) c.s. over een verplichte rechterlijke toets  
EK, I
- voortzetting behandeling  
nr. 2, blz: 93-111
- motie van het lid Duthler (VVD) c.s. over een voorstel aan het parlement om een lacune te vullen met betrekking tot met het strafrecht vergelijkbare voorzieningen  
EK, H

#### **Historie**

- **23 maart 2010**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:  
Opmerking: In de brief van 17 november 2009 aan de Eerste Kamer is aangegeven dat er aanvullend onderzoek uitgevoerd zal worden. Naar verwachting zal de Eerste Kamer hierover omstreeks 1 juni 2010 worden geïnformeerd.  
documenten:
  - brief van de minister van Justitie met de laatste stand van zaken over de openstaande toezeggingen  
Voor kennisgeving aangenomen op 30 maart 2010.  
EK, J
- **24 november 2009**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:  
documenten:
  - korte aantekening commissie Justitie (Just.)
- **17 november 2009**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:  
documenten:
  - brief van de minister van Justitie over aanvullend onderzoek naar de ervaringen met de Wet tijdelijk huisverbod en in het bijzonder de procedure van verlenging van het huisverbod  
EK, L
- **29 september 2009**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:  
Opmerking: Deze toezegging betreft de vraag of er behoefte is aan een verplichte rechterlijke toets bij verlenging van het huisverbod. Die vraag wordt meegenomen bij de inmiddels in gang gezette evaluatie van de Wet tijdelijk huisverbod.  
documenten:
  - verslag schriftelijk overleg commissie Justitie met de secretaris-generaal van Justitie inzake toezeggingen  
EK, A
- **30 september 2008**  
toezegging gedaan

## **Toezegging Bij de evaluatie te betrekken aspecten (31.352) (T01075)**

De minister van Justitie, de heer Hirsch Ballin, zegt de Kamer, naar aanleiding van een vraag van het lid Broekers-Knol, toe bij de evaluatie van de bestuurlijke lus te zullen kijken naar mogelijke negatieve gevolgen van het wetsvoorstel, te weten dat de rechter teveel op de stoel van het bestuur gaat zitten, dat de lus herhaaldelijk wordt toegepast en dat bestuurlijke luiheid bevorderd zou kunnen worden.

### **Kerngegevens**

<b>Nummer</b>	T01075
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	2 november 2009
<b>Deadline</b>	1 januari 2011
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie
<b>Kamerleden</b>	mw. mr. A. Broekers-Knol (VVD)
<b>Commissie</b>	commissie voor Justitie (Just.)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	evaluatie
<b>Onderwerpen</b>	Bestuurlijke lus evaluatie
<b>Kamerstukken</b>	Initiatiefvoorstel-Vermeij, Koopmans en Neppéus Wet bestuurlijke lus Awb (31.352)

### **Uit de stukken**

*Handelingen I 2009-2010, nr. 7 – blz. 189*

Mevrouw **Broekers-Knol** (VVD): Er zijn enkele zaken aan de orde geweest naar aanleiding waarvan ik wil vragen – en mijn vraag ligt eerder op het bord van de minister van Justitie dan op het bord van de initiatiefnemers – om ze nadrukkelijk bij de evaluatie van dit onderdeel van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) aan de orde te stellen.

Door de initiatiefnemers is de vraag aan de orde gesteld wat er moet gebeuren als de bestuurlijke lus niet werkt. Ik heb daarop gereageerd door te zeggen dat wij ervoor moeten waken dat dit niet-werken inhoudt dat de rechter te veel op de stoel van het bestuur gaat zitten. De initiatiefnemers hebben daarop gezegd dat dit gevaar er niet is. Ik denk zelf dat het wel zal meevallen, maar laten wij dat bij de evaluatie nadrukkelijk bekijken.

Een andere zaak is de herhaalde toepassing van de bestuurlijke lus. De initiatiefnemers hebben gezegd dat dit niet wenselijk is. Inderdaad, dat is het zeker niet, want daardoor kan het vertrouwen van de burger – dat is voor mijn fractie een heel belangrijk punt – in de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht worden aangetast. Stel, de bestuursrechter geeft het bestuursorgaan de mogelijkheid het gebrek te herstellen. Het gebrek wordt hersteld, maar de bestuursrechter vindt het nog niet oké. Dan zou men nog eens en nog eens terug moeten naar een tussenuitspraak. Dat is buitengewoon slecht voor het vertrouwen in de rechterlijke macht. Ik vraag de minister van Justitie om ook dit punt nadrukkelijk te betrekken in de evaluatie en te bekijken hoe daarmee wordt omgegaan.

Een derde punt dat mijn fractie goed bekeken wil hebben bij de evaluatie, is de bestuurlijke luiheid. Wij zijn met zijn allen van oordeel dat in Nederland het bestuur over het algemeen zorgvuldig opereert. Het kan gebeuren dat er gebreken zijn in besluiten. Dat kan iedereen overkomen, vandaar de mogelijkheid tot herstel. Laten wij echter in de evaluatie ook dat goed bekijken. Er moet niet vanwege bestuurlijke luiheid gebruik worden gemaakt van de bestuurlijke lus. Mijn vraag aan de minister van Justitie is of hij dat heel specifiek kan toezeggen.

(...)

*Handelingen I 2009-2010, nr. 7 – blz. 194*



Mevrouw Broekers-Knol (VVD): Ik had nog specifiek gevraagd of de minister van Justitie die punten voor de evaluatie kan toezeggen. Ik denk dat hij dat heus wel zal doen, maar ik zou het toch wel even graag willen horen.

(...)

*Handelingen I 2009-2010, nr. 7 – blz. 194*

**Minister Hirsch Ballin:** Mevrouw Broekers-Knol heeft bij de evaluatie gevraagd om op een aantal punten specifiek te letten, zoals niet meer dan één keer toepassen, wat inderdaad niet de strekking is van het wetsvoorstel. Een goede dosering vereist dat dat in ieder geval in beginsel wordt aangehouden. Het punt van de luiheid van het bestuur en de rechter die het tegendeel van de luiheid zou dreigen te vertonen, is eigenlijk de kwestie van het evenwicht. Het lijkt mij ook heel waardevol om dat, zoals mevrouw Broekers-Knol suggereerde, bij de evaluatie te betrekken.

#### **Brondocumenten**

-  voortzetting behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)  
nr. 7, blz: 189-194

#### **Historie**

- **2 november 2009**  
toezegging gedaan

## Toezegging voorlichting over voor- en nadelen gemeenschap vs. huwelijkse voorwaarden (28.867) (T01089)

De minister van Justitie, de heer Hirsch Ballin, zegt de Kamer, naar aanleiding van een vraag van het lid Haubrich-Gooskens, toe voorlichting te zullen geven aan mensen die wil-len trouwen over de voor- en nadelen van de algehele gemeenschap van goederen versus huwelijkse voorwaarden.

### Kerngegevens

<b>Nummer</b>	T01089
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	15 januari 2010
<b>Deadline</b>	1 juli 2010
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie
<b>Kamerleden</b>	mw. mr. C.T.E.M. Haubrich-Gooskens (PvdA)
<b>Commissie</b>	commissie voor Justitie (Just.)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	overig
<b>Onderwerpen</b>	gemeenschap van goederen voorlichting
<b>Kamerstukken</b>	Aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen (28.867)

### Uit de stukken

*Handelingen I 2009-2010, nr. 13 – blz. 468*


Mevrouw **Haubrich-Gooskens** (PvdA): Mijn allerbelangrijkste vraag die onbeantwoord is, is mijn vijfde vraag en die luidt als volgt. Wat zal de minister doen nu de oorspronkelijke algehele gemeenschap van goederen eigenlijk in stand blijft? Wat zal hij doen in de vorm van wetgeving of voorlichting aan mensen die willen huwen, om de voors en tegens van die algehele gemeenschap van goederen versus huwelijkse voorwaarden nog eens goed over het voetlicht te brengen? Daarop wil ik uitdrukkelijk toch graag een antwoord.

(...)

*Handelingen I 2009-2010, nr. 13 – blz. 471*

Minister **Hirsch Ballin**: Wij zullen zeker voorlichting geven. Dat is een van de redenen waarom de inwerkingtreding van het voorstel, als uw Kamer dit aanneemt, is voorzien op 1 juli 2010 en niet op 1 januari aanstaande. Dat maakt het mogelijk om er een periode van voorbereiding en voorlichting op te doen volgen.

### Brondocumenten

-  voortzetting behandeling  
nr. 13, blz: 463-471

### Historie

- 15 januari 2010  
toezegging gedaan

## **Toezegging voorwaarde in Koninklijk Besluit onteigening (32.127/32.254) (T01139)**

De minister van Justitie, de heer Hirsch Ballin, zegt de Kamer, naar aanleiding van een vraag van het lid Janse de Jonge, toe om de suggestie, om in het Koninklijk Besluit de voorwaarde te stellen dat de dagvaarding inhoudt dat het vonnis niet wordt ingeschreven dan nadat ook het planologisch besluit onherroepelijk is, over te nemen.

### **Kerngegevens**

<b>Nummer</b>	T01139
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	16 maart 2010
<b>Deadline</b>	1 juli 2010
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie
<b>Kamerleden</b>	dr. E.J. Janse de Jonge (CDA)
<b>Commissie</b>	commissie voor Verkeer en Waterstaat (V&W)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	overig
<b>Onderwerpen</b>	Crisis- en herstelwet onteigening
<b>Kamerstukken</b>	Crisis- en herstelwet (32.127) Novelle inwerkingtreding Crisis- en herstelwet (32.254)

### **Uit de stukken**

*Handelingen I 2009-2010, nr. 22 – blz. 920*

De heer **Janse de Jonge** (CDA): (...) De regering noemt in haar brief het verzoek tot een voorwaardelijk vonnis van de civiele rechter, afhankelijk van de status van het betreffende bestemmingsplan. Ik ken het verschijnsel in het Nederlandse recht niet; ik ken alleen een "conditional sentence in civil law" in het Engelse civiele recht. Ja, mijnheer Schouw, ik heb het allemaal uitgezocht! Wat wel mogelijk lijkt, is de suggestie van onteigeningsjurist De Groot die stelt dat de Kroon aan het KB de voorwaarde kan verbinden dat – dit is een lange zin, voorzitter – indien er op basis van het KB gedagvaard wordt voordat de onderliggende planologie onherroepelijk is, de dagvaarding tevens zal behelzen de vordering tot veroordeling door de rechtbank van de onteigenende partij tot gestanddoening van het bij dagvaarding te formuleren "aanbod", het vonnis niet te zullen inschrijven dan nadat zowel het vonnis als de onderliggende planologie onherroepelijk zijn geworden. Ik hoor graag van de regering of deze suggestie juist is en of zij daarvoor gevoelig is.

(...)

*Handelingen I 2009-2010, nr. 22 – blz. 963*

Minister **Hirsch Ballin**: (...) Nu heb ik het voorstel op mij laten inwerken van de heer De Groot van de Vereniging van Onteigeningsadvocaten, die natuurlijk met zijn confrères een enorme ervaring heeft op dit terrein. Dit zit eigenlijk heel dicht bij wat wij in onze brief van 4 maart hebben geschetst. Het gaat dan kort gezegd om de suggestie, in het Koninklijk Besluit de voorwaarde te stellen dat de dagvaarding inhoudt dat het vonnis niet wordt ingeschreven dan nadat ook het planologisch besluit onherroepelijk is. Ik vind dat een charmante oplossing. Ik dank de heer Janse de Jonge voor het onder de aandacht brengen ervan. Ik wil deze suggestie graag overnemen.

(...)

*Handelingen I 2009-2010, nr. 22 – blz. 964-965*

**Minister Hirsch Ballin:** (...) Verder vroeg de heer Schouw naar de noodzaak tot novelleren. Hij heeft gelijk, wij zouden hetzelfde kunnen doen zonder dat het wetsvoorstel nader wordt gewijzigd. Wij wilden op dit punt echter geen halve maatregelen nemen. Wij zijn op dit punt overstap gegaan naar aanleiding van de opmerkingen, dat heeft de heer Schouw goed begrepen. Ik zie de suggestie van de heer De Groot trouwens niet als een correctie van een onjuistheid, maar als een heel nuttige precisering van de procedure. Op het moment dat we zeggen dat we ervan afstappen, het beperken tot titel 4, de onteigening, en het andere punt laten rusten, willen we daar ook niet halfhartig in reageren. We verklaren ons bereid om dat een plaats te geven in een wijziging van de wet. Maar strikt genomen is dit niet nodig.

#### **Brondocumenten**

- verslag van een openbare raadpleging van de Eerste Kamercommissie voor Verkeer en Waterstaat met deskundigen  
EK, F
- behandeling  
nr. 22, blz: 911-946
- voortzetting behandeling en stemming (voor: 48 en 17 tegen) en stemming moties  
nr. 22, blz: 949-1008

#### **Historie**

- **28 mei 2010**  
Voortgang:  
documenten:
  - verslag schriftelijk overleg commissie Verkeer en Waterstaat met de minister van Justitie over de toezegging inzake onteigening  
Voor kennisgeving aangenomen op 1 juni 2010  
EK, AD
- **16 maart 2010**  
toezegging gedaan

## **Toezegging Codering gegevens (30.164/30.327) (T00498)**

De minister van Justitie zegt toe in discussie te gaan over de manier waarbij het inzicht in de waarde van de gegevens wordt vergroot door het daaraan toekennen van een kwalificatie, een codering.

### **Kerngegevens**

<b>Nummer</b>	T00498
<b>Oorspronkelijke nummer</b>	tz JUST 2007 27
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	3 juli 2007
<b>Deadline</b>	1 januari 2008
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie
<b>Kamerleden</b>	prof.dr. U. Rosenthal (VVD)
<b>Commissie</b>	commissie voor Justitie (Just.)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	evaluatie
<b>Onderwerpen</b>	Wet politiegegevens
<b>Kamerstukken</b>	Verruiming mogelijkheden tot opsporing en vervolging van terroristische misdrijven (30.164) Wet politiegegevens (30.327)

### **Uit de stukken**

*Handelingen Eerste Kamer 2006 – 2007, [36] – 1120*

**De heer Rosenthal (VVD):**

Ik kom dan toe aan mijn tweede punt. Ik wil de minister dankzeggen voor wat ik beschouw als een toezegging. Daarmee probeer ik mij zorgvuldig uit te drukken en uit te gaan van betrouwbaarheid. Ik ga er namelijk vanuit dat de minister met een welwillende houding met Binnenlandse Zaken, de korpsbeheerders, justitie en politie in discussie wil gaan, ja, dat hij zelfs tot een gedachtewisseling wil komen over de waarde van politiegegevens en vooral over het expliciteren van de waarde daarvan door middel van codering. Voor de goede orde herhaal ik dat het wat mij betreft vooral gaat om de problematiek van het veredelen van de zogenaamde zachte gegevens voor het handhaven van de openbare orde en het bestrijden van criminaliteit en terrorisme.

*Handelingen Eerste Kamer 2006 – 2007, 36-1123*

**De minister van Justitie Hirsch Ballin:**

Over de opmerkingen van de heer Rosenthal kan ik kort zijn. Ik dank hem voor zijn instemmende opmerkingen over het zojuist besproken uitgangspunt. Hij heeft inderdaad goed begrepen dat ik toezeg dat wij de discussie over het punt dat hij naar voren heeft gebracht, zullen aangaan. Dan doel ik op de manier waarbij het inzicht in de waarde van de gegevens wordt vergroot door het daaraan toekennen van een kwalificatie, een codering. Ik gebruik nog maar even de woorden die de heer Rosenthal gebruikt bij deze toezegging. Inderdaad ging het om het aangaan van de discussie. Het leek er even op dat de toezegging geleidelijk aan groeide. Hij gebruikte ook nog het woord "welwillend" erbij, noemde de minister van Binnenlandse Zaken en andere betrokkenen. Dat zijn allemaal ingrediënten, want een discussie aangaan is uiteraard van mijn kant heel serieus bedoeld, zonder dat ik op dit moment kan toezeggen dat, na dit allemaal bekeken te hebben, de conclusie wordt dat dit het best mogelijke idee is. Ik vind het de moeite waard, zeker in het perspectief dat ook door anderen werd geschetst in het kader van het belang van de gegevensverwerking.

### **Brondocumenten**

-  voortzetting behandeling brief EK, G

nr. 36, blz: 1111-1124

### Historie

- **23 maart 2010**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:  
Opmerking: Er wordt met de stuurgroep die is opgericht voor de invoering van de WPG binnen de politie die onder voorzitterschap van BZK overlegd om invulling te geven aan deze toezegging. In het eerste kwartaal van 2010 zal de Eerste Kamer hierover worden bericht.  
documenten:
  - brief van de minister van Justitie met de laatste stand van zaken over de openstaande toezeggingen  
Voor kennisgeving aangenomen op 30 maart 2010.  
EK, J
  
- **29 september 2009**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:  
Opmerking: Bij de verantwoording van het Openbaar Ministerie (OM) over 2009 wordt het Parlement geïnformeerd.  
documenten:
  - verslag schriftelijk overleg commissie Justitie met de secretaris-generaal van Justitie inzake toezeggingen  
EK, A
  
- **20 maart 2009**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:  
Opmerking: Op basis van het komende jaarverslag van het Openbaar Ministerie (OM) over 2008 zal het Parlement in de eerste helft van 2009 worden geïnformeerd.  
documenten:
  - verslag schriftelijk overleg van de commissie voor Justitie met de secretaris-generaal van het ministerie van Justitie over voortgangsinformatie met betrekking tot toezeggingen  
EK, G herdruk
  
- **19 februari 2008**  
nieuwe deadline: 1 april 2009  
Voortgang:  
Opmerking: De Wet is per 1 januari 2008 in werking getreden. Aan het College van procureurs-generaal wordt gevraagd om dit te bespreken met de politie en de overige opsporingsdiensten. Aan het College van procureurs-generaal zal worden gevraagd om in het eerste kwartaal 2009 te rapporteren aan de Minister van Justitie.  
documenten:
  - brief van de minister van Justitie met een geactualiseerd overzicht van aan de Eerste Kamer gedane toezeggingen  
EK, D
  
- **3 juli 2007**  
toezegging gedaan

## Toezegging Burgerportaal verkeersgegevens (31.145) (T01066)

De minister van Justitie, de heer Hirsch Ballin, zegt de Kamer, naar aanleiding van een vraag van het lid Strik, toe de mogelijkheid van een burgerportaal, waarbij burgers kunnen zien hoe hun gegevens gebruikt worden, te zullen bezien op uitvoerbaarheid.

### Kerngegevens

Nummer	T01066
Status	openstaand
Datum toezegging	6 juli 2009
Deadline	1 januari 2010
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	mw. mr. drs. M.H.A. Strik (GroenLinks)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	Burgerportaal uitvoerbaarheid verkeersgegevens
Kamerstukken	Wet bewaarplicht telecommunicatiegegevens (31.145)

### Uit de stukken

*Handelingen I 2008-2009, nr. 39 – blz. 1816-1817*

Mevrouw Strik (GroenLinks): Internet providers bewaren zelf telefoon- en e-mailgegevens en leveren hun abonneegegevens aan aan het CIOT. Het CIOT houdt een centraal bestand van NAW-gegevens en bijbehorende telefoonnummers en e-mailadressen bij. Ieder onderzoek begint dus bij het CIOT, waar de opsporingsinstantie vaststelt bij welke service provider straks de taps geplaatst moeten worden. Uitbreiding van de bewaarplicht houdt in dat ook het CIOT-bestand moet worden uitgebreid. Zo ontstaat er een tweede bestand waarin historische NAW-gegevens van alle burgers inclusief hun abonnementen een jaar lang bewaard worden. Zijn dit nog de communicatiegegevens waar de richtlijn over spreekt? De overheid heeft zo een goed overzicht, maar de burger mist inzicht in het gebruik van zijn individuele gegevens. Zou er niet een burgerportaal moeten worden opgezet, waarbij burgers kunnen zien in hoeverre zij onderwerp zijn geweest van een opsporingsonderzoek? Dat lijkt goed te realiseren en het maakt een einde aan de situatie dat gegevens worden opgeslagen over ons zonder dat wij weten waarvoor ze gebruikt worden en door wie. Wij zijn verplicht om onze gegevens af te staan; hoort daar niet een recht op inzage in het gebruik daarvan tegenover staan? Die inzage kan voor alle gegevensopslag gelden, zowel voor de huidige drie maanden opslag, als voor bijvoorbeeld het elektronisch patiëntendossier. Hoe kijkt de minister daar tegenaan en is hij bereid dit te realiseren?

(...)

*Handelingen I 2008-2009, nr. 40 – blz. 1848*

Mevrouw Strik (GroenLinks): Ik heb gevraagd naar de mogelijkheid van een burgerportaal. Op die manier kunnen burgers gemakkelijk via bijvoorbeeld het CIOT vragen stellen over het gebruik van hun gegevens.

Minister Hirsch Ballin: Dat lijkt mij een buitengewoon interessante gedachte. Ik zal die graag bezien op uitvoerbaarheid. Via onze website doen wij steeds meer aan het informeren van burgers, ook over hun rechten en plichten. Daar hoort dit bij. Het lijkt mij een zeer interessante gedachte om dit op een of andere manier online beschikbaar te stellen.

### Historie

- **23 maart 2010**

nieuwe status: openstaand

Voortgang:

Opmerking: Een eerste verkenning heeft plaatsgevonden, de Eerste Kamer zal naar verwachting voor het zomerreces worden geïnformeerd.

documenten:

-  brief van de minister van Justitie met de laatste stand van zaken over de openstaande toezeggingen

Voor kennisgeving aangenomen op 30 maart 2010.

EK, J

- **6 juli 2009**

toezegging gedaan



## Toezegging Meerwaarde regeling afgeschermdde getuigen (29.743) (T00508)

Bij de toetsing van de regeling inzake het verhoor van afgeschermdde getuigen zal gekeken worden wat de meerwaarde van deze regeling ten opzichte van andere methoden is.

### Kerngegevens

Nummer	T00508
Oorspronkelijke nummer	tz JUST 2007 4
Status	openstaand
Datum toezegging	12 september 2006
Deadline	1 juli 2007
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	mw. mr. D.J.B. de Wolff (GroenLinks)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	evaluatie
Onderwerpen	afgeschermdde getuigen getuigen
Kamerstukken	Afgeschermdde getuigen (29.743)

### Uit de stukken


blz. 1830

Mevrouw De Wolff (GroenLinks): Uit de 5 septemberarresten van de Hoge Raad valt niet op te maken dat er behoefte bestaat aan een afgeschermdde procedure voor het horen van AIVD-getuigen. Dat wil overigens niet zeggen dat die behoefte er niet is. In ieder geval lijkt die in die arresten niet gedetecteerd te zijn. Veel meer kunnen wij over die arresten op dit moment niet zeggen. Met het wetsvoorstel wil de minister de mogelijkheid scheppen om achter een ambtsbericht van de AIVD te kijken en dat in een bijzondere procedure voor een bijzondere rechter-commissaris. De bedoeling hiervan is de betrouwbaarheid van de ambtsberichten beter te kunnen onderzoeken. Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat het ambtsbericht door deze procedure een zwaardere status zal krijgen. Uiteraard krijgt het geen dwingende bewijskracht, zelfs niet als het door de centrifuge van de afgeschermdde procedure is gegaan, maar onwillekeurig krijgt het wel een zwaardere status als de rechter-commissaris de gelegenheid heeft gekregen om achter dit ambtsbericht te kijken en de betrouwbaarheid daarvan te onderzoeken.

blz. 1833

Minister Donner: Mevrouw De Wolff stelde dat de uitspraak van de Hoge Raad juist onderstreept dat er geen behoefte is aan de regeling. Dat de rechter heeft gezegd dat er eventueel achter het ambtsbericht moet worden gekeken, bevestigt het nut van deze regeling. Ik ben gaarne bereid om de Kamer toe te zeggen dat, als deze regeling wordt aanvaard, over een aantal jaren zal worden bezien in hoeverre die wordt toegepast en of deze meerwaarde heeft. Er kan dan ook worden onderzocht of in de praktijk vanwege de moeilijkheden van deze regeling vooral gebruik wordt gemaakt van andere methoden

### Brondocumenten

-  voortzetting behandeling  
nr. 38, blz: 1817-1835

### Historie


- 29 september 2009  
nieuwe status: openstaand

**Voortgang:**

**Opmerking:** Aan deze toezegging zal gevolg worden gegeven door uitvoering te geven aan het artikel VIA van de Wet afgeschermd getuigen. Dit artikel bepaalt dat binnen vijf jaar na de inwerkingtreding van deze wet een verslag over de doeltreffendheid en de effecten van de wet in de praktijk aan de Staten-Generaal wordt gezonden.

Het voornemen bestaat het evaluatie-onderzoek medio 2010 te laten plaatsvinden.

**documenten:**

-  verslag schriftelijk overleg commissie Justitie met de secretaris-generaal van Justitie inzake toezeggingen  
EK, A

- **20 maart 2009**  
nieuwe status: openstaand

**Voortgang:**

**Opmerking:** De evaluatie wettelijke regeling moet nog starten. Dit wordt vermoedelijk 2010.

**documenten:**



-  verslag schriftelijk overleg van de commissie voor Justitie met de secretaris-generaal van het ministerie van Justitie over voortgangsinformatie met betrekking tot toezeggingen  
EK, G herdruk

- **11 mei 2007**  
nieuwe deadline: 1 januari 2009

**Voortgang:**

**Opmerking:** De nakoming van deze toezegging zal geschieden aan de hand van de toepassingspraktijk van de nieuwe wettelijke regeling. Zodra zicht is verkregen op dit toepassingsbereik, zal de Kamer daaromtrent worden ingelicht.

**documenten:**

-  lijst toezeggingen  
ter inzage gelegd bij EK 30.800 VI, D onder griffinummer 138163
-  brief van de minister van Justitie inzake toezeggingen  
EK, D

- **12 september 2006**  
toezegging gedaan

## Toezegging Appelprocedures (28.764) (T00517)

De ministers Verhagen en Hirsch Ballin zeggen op verzoek van de heer Franken toe dat de Nederlandse regering zich zal blijven inzetten voor een mogelijkheid om de plaatsing op de VN-terrorismlijst aan te vechten bij een ander orgaan dan het orgaan dat het besluit neemt.

### Kerngegevens

Nummer	T00517
Oorspronkelijke nummer	tz JUST 2008 4
Status	openstaand
Datum toezegging	11 maart 2008
Deadline	1 april 2009
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	prof. mr. H. Franken (CDA)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Mondeling overleg
Categorie	legisprudentie
Onderwerpen	Mujahedin-e Khalq Organisation
Kamerstukken	Goedkeuring Europees Verdrag inzake de erkenning van de rechtspersoonlijkheid van internationale niet-gouvernementele organisaties (28.764)

### Uit de stukken

28764, K

Blz. 10

De heer **Franken** (CDA): In dat geval blijven wij nog zitten met het ontbreken van het effectieve toetsingsmechanisme. In de diverse brieven hebben wij hier suggesties voor gedaan. Om niet zomaar zelf het wiel uit te vinden, lopen deze suggesties parallel met wat in het rapport-Watson staat. Een "judicial review", met een analoge constructie als die bij het Joegoslaviëtribunaal is gehanteerd, zou hierbij een oplossing zijn. Dat is een lange weg. Op korte termijn kan al begonnen worden met een commissie van deskundigen die in ieder geval een second opinion geeft.

(...)

Blz. 16

Minister **Verhagen**: Ik ben het eens met de heer Franken dat het mogelijk zou moeten zijn om de maatregel aan te vechten bij een ander orgaan dan het orgaan dat het besluit neemt. Het is ingebakken in ons eigen rechtsstelsel dat men een beroep instelt bij een hoger orgaan dan het orgaan dat het oorspronkelijke besluit heeft genomen. Dat vinden wij heel normaal. Wij blijven ons daarvoor inspannen, samen met Zwitserland, Liechtenstein, Denemarken en Zweden. Dit is geen onwil van mijn kant, integendeel. Ik zal mij hiervoor blijven inspannen. Wel hebben wij meer steun nodig binnen de VN dan wij nu hebben. Dat vraagt om inzet, ook in het kader van de EU. Dat zullen de eerste partners zijn waarmee wij deze stappen kunnen zetten. Ik zeg toe dat wij dit doen.


(...)

Blz. 19



Minister **Hirsch Ballin**: Dan kom ik op de verbeteringen in het kader van de Verenigde Naties. Mijn collega is daar al uitgebreid op ingegaan. Wij zijn daar actief in. Wij steunen de inspanningen van Zwitserland, Liechtenstein, Denemarken en Zweden. Daarbij wordt ook gekeken of het meldpunt dat

bij het secretariaat-generaal is gecreëerd een basis kan vormen voor een verbeterde organisatie, bijvoorbeeld door het toevoegen van onafhankelijke experts.

#### **Brondocumenten**

-  verslag mondeling overleg van de commissie voor Justitie met de ministers van Buitenlandse Zaken en van Justitie over de briefwisseling naar aanleiding van de motie-Franken (EK 28.764, E) en over het rapport van de Parlementaire Assemblée van de Raad van Europa over onder andere terrorismelijsten  
EK, K

#### **Historie**

- **6 mei 2009**  
Voortgang:  
documenten:
  -  verslag schriftelijk overleg van de commissies voor Justitie, voor BDO en voor de JBZ-raad met de minister van Buitenlandse Zaken over de rechtsbescherming bij de procedures met betrekking tot plaatsing op en schrapping van terrorismelijsten op EU- en VN-niveau  
EK, P
- **20 maart 2009**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:  
Opmerking: De Nederlandse regering blijft zich inzetten voor verbetering van de VN-procedures rond (de)-listing van personen en organisaties die worden geplaatst op de VN-sanctielijst. Nederland maakt deel uit van een groep landen ("likeminded") die de noodzaak van verbetering van juridische garanties rond de listing (plaatsing) reeds geruime tijd aan de orde stelt. Mede dankzij de inspanningen van deze groep is VNVR resolutie 1822 (2008) al een stap in de richting naar betere sanctieprocedures. Nederland is voornemens om in dit kader in 2009 een internationaal seminar te organiseren waar mogelijkheden voor verdere verbetering verder kunnen worden geïnventariseerd en mogelijk uitgewerkt. Nederland maakt zich sterk voor de instelling van een panel van onafhankelijke en onpartijdige experts dat de VN advies kan geven bij het sanctiebeleid, en zet in op structurele verbetering van de informatievoorziening waar het gaat om de onderliggende redenen voor listing in VN-verband.  
documenten:
  -  verslag schriftelijk overleg van de commissie voor Justitie met de secretaris-generaal van het ministerie van Justitie over voortgangsinformatie met betrekking tot toezeggingen  
EK, G herdruk
- **11 maart 2008**  
toezegging gedaan

## **Toezegging Nota over verzamelwetgeving (31.386) (T01027)**

De minister van Justitie, de heer Hirsch Ballin, zegt de Kamer toe haar een nota over het fenomeen verzamelwetgeving te zullen sturen.

### **Kerngegevens**

<b>Nummer</b>	T01027
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	12 mei 2009
<b>Deadline</b>	1 januari 2010
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie
<b>Kamerleden</b>	mr. R.H. van de Beeten (CDA)
<b>Commissie</b>	commissie voor Justitie (Just.)
<b>Soort activiteit</b>	Mondeling overleg
<b>Categorie</b>	brief/nota
<b>Onderwerpen</b>	verzamelwetten
<b>Kamerstukken</b>	Strafbaarstelling deelname en meewerken aan training voor terrorisme (31.386)

### **Uit de stukken**


*Kamerstukken I 2008-2009, 31 386, F, p. 5-6*

De voorzitter. In aanvulling op wat ik eerder zei, merk ik op dat naar mijn taxatie de inhoudelijke samenhang doorslaggevend zou moeten zijn. Ook in pakketjes die inhoudelijk met elkaar samenhangen kunnen controversiële onderwerpen zitten. Als één punt controversieel is in tien punten die onderdelen vormen van dezelfde wet of hetzelfde complex van wetten, dan is dat niet anders. De inhoudelijke samenhang is de meest objectieve en meest logische maatstaf, maar wellicht kan het kabinet in het overleg dat de minister heeft aangekondigd daarop nader ingaan. De minister stelt in zijn brief voor om daarover een nota te schrijven. Het punt kan vervolgens wellicht worden meegenomen in de aanwijzing voor de regelgeving. Wij kunnen daar in den brede nog eens met de minister van gedachten wisselen respectievelijk met de ministers die daar een belangrijke rol in spelen. Dan hebben wij ook het advies van de Raad van State die nadrukkelijk verzocht wordt om zich daar zich over te buigen. Ik kan mij althans goed voorstellen dat zo'n nota voor advies aan de Raad van State wordt voorgelegd. Daarmee is een grondige voorbereiding voor een wat definitievere gedachtenwisseling over dit onderwerp bereikt.





Minister Hirsch Ballin: Voorzitter. Ik zal dat graag doen. Ik stel graag een nota op over dit onderwerp. (...) Om te voorkomen dat afwegingen worden gecreëerd die in onderhandelingsprocessen vaak voorkomen maar in het wetgevingsproces de rol van de Eerste Kamer belasten, zal ik een nota voorbereiden, samen met collega's. Die zullen ongetwijfeld naar de eigen legislatieve geschiedenis kijken en zich bijvoorbeeld op het terrein van Sociale Zaken afvragen hoeveel inhoudelijke samenhang er moet zijn om te rechtvaardigen dat verschillende onderdelen van de sociale-verzekeringswetgeving in één wetsvoorstel komen. Dat soort dingen zal ik met mijn collega's moeten bespreken bij de voorbereiding van deze nota.

De voorzitter. Dank voor deze toezegging.

### **Brondocumenten**

-  verslag mondeling overleg van de commissie voor Justitie met de minister van Justitie over het verslag van een schriftelijk overleg over Overwegende bezwaren tegen het in behandeling nemen van wetsvoorstel 31386 (31386, B)  
EK, F

## Historie

- **23 maart 2010**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:  
Opmerking: Een nota over onder meer verzamelwetgeving zal in maart 2010 voor advies aan de Raad van State gezonden worden. Naar verwachting zal deze in juni 2010 aan de Eerste Kamer kunnen worden aangeboden.  
documenten:
  -  brief van de minister van Justitie met de laatste stand van zaken over de openstaande toezeggingen  
Voor kennisgeving aangenomen op 30 maart 2010.  
EK, J
  
- **9 februari 2010**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:  
Opmerking: De minister van Justitie zegt de Kamer tijdens het debat over wetsvoorstellen 31386 en 31422 nog eens toe, in de eerste helft van het jaar 2010 in een algemene notitie terug te komen op de algemene aspecten van de combineerbaarheid van verschillende onderdelen in een wetsvoorstel.  
  
documenten:
  -  behandeling  
nr. 18, blz: 771-778
  -  voortzetting behandeling  
nr. 18, blz: 785-798
  
- **29 september 2009**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:  
Opmerking: Bij brief d.d. 21 april jl. is de Eerste Kamer een nota toegezegd over het fenomeen verzamelwetgeving (Kamerstukken 31 386 B, blz. 8). Deze nota zal eind 2009 voor advies aan de Raad van State worden aangeboden. Na advisering door de Raad van State ontvangt de Eerste Kamer deze nota.  
documenten:
  -  verslag schriftelijk overleg commissie Justitie met de secretaris-generaal van Justitie inzake toezeggingen  
EK, A
  
- **12 mei 2009**  
toezegging gedaan

## Toezegging Definitie terrorismebegrip (30.164) (T00510)

Minister Hirsch Ballin zegt toe met de AIVD te zullen spreken over de te hanteren definitie van het begrip terrorisme.

### Kerngegevens

Nummer	T00510
Oorspronkelijke nummer	tz JUST 2007_6
Status	openstaand
Datum toezegging	7 november 2006
Deadline	1 juli 2007
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	mr. R.H. van de Beeten (CDA)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	terrorisme
Kamerstukken	Verruiming mogelijkheden tot opsporing en vervolging van terroristische misdrijven (30.164)

### Uit de stukken

Handelingen Eerste Kamer 2006 – 2007, 5 – 216

Blz. 220


(...)

**Minister Hirsch Ballin:** Een meer algemeen punt dat de heer Van de Beeten in relatie tot het begrip aanwijzingen aan de orde stelde, betrof het verschil in werkdefinities die men tegenkomt in de verschillende wettelijke regelingen in de context van de AIVD en van de opsporings- en vervolgingsautoriteiten.




**De heer Van de Beeten (CDA):** Ik heb de minister erop gewezen dat de definitie die in het Wetboek van Strafrecht wordt gehanteerd afwijkt van de definitie die de AIVD in zijn jongste rapport over de jihadistische dreigingen hanteert. Dat lijkt mij een belangrijk punt. (...) Het gaat mij erom dat de AIVD voor haar werkzaamheden blijkens het jongste rapport een definitie van het begrip "terrorisme" hanteert die inhoudelijk afwijkt van het begrip dat wij hanteren in het Wetboek van Strafrecht. Wanneer wij zeggen dat wij strafvorderlijk van aanwijzingen uit de hoek van de AIVD gebruik gaan maken die behelzen dat er een terroristisch misdrijf is of zal worden gepleegd, moet dat natuurlijk wel gerelateerd zijn aan de definitie van het begrip "terrorisme" in het Wetboek van Strafrecht. Anders krijgen wij voor een deel informatie waarvan wij denken dat die terroristisch van aard is, terwijl de AIVD een ruimer begrip hanteert dan het Wetboek van Strafrecht. Dat kan natuurlijk niet de bedoeling zijn. Vandaar mijn vraag aan de minister om dit met zijn collega van BZK te bespreken en om nog eens in een brief aan ons uit te leggen hoe dit probleem zal worden opgelost. Anders hebben wij te maken met een lastig probleem voor de hanteerbaarheid van dit wetsvoorstel.

**Minister Hirsch Ballin:** Ik begrijp het punt. Het gaat dus niet om de wettelijke omschrijvingen waaraan men zich moet houden maar om de werkdefinitie, die blijkens uitgegeven publicaties door de AIVD wordt gehanteerd. Ik zal op dit punt bij de eerstkomende gelegenheid de aandacht vestigen. Om de nadere vraag van de heer Van de Beeten voor te zijn wanneer die eerstkomende gelegenheid zich zal voordoen, voeg ik hieraan toe dat dat binnen het komend etmaal zal zijn.

### Brondocumenten

-  voortzetting behandeling  
nr. 5, blz: 216-229

## Historie

- **23 maart 2010**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:  
Opmerking: In overleg tussen betrokken diensten is een hernieuwde werkdefinitie van het begrip terrorisme opgesteld. Deze is in de elfde voortgangsrapportage terrorismebestrijding – voorzien van een toelichting – in december 2009 met de Tweede Kamer gedeeld. Deze voortgangsrapportage zal nog deze maand naar de Eerste Kamer worden verzonden.  
documenten:
  -  brief van de minister van Justitie met de laatste stand van zaken over de openstaande toezeggingen  
Voor kennisgeving aangenomen op 30 maart 2010.  
EK, J
- **29 september 2009**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:  
Opmerking: In overleg met de betrokken diensten is de definitie van het begrip terrorisme aangepast en onlangs goedgekeurd door de ministers van Justitie en BZK.  
De nieuwe definitie van het begrip terrorisme zal in de eerstvolgende voortgangsrapportage terrorismebestrijding (medio december 2009) aan de Tweede Kamer worden opgenomen en nader worden toegelicht. Deze voortgangsrapportage zal ter informatie ook aan de Eerste Kamer worden aangeboden.  
documenten:
  -  verslag schriftelijk overleg commissie Justitie met de secretaris-generaal van Justitie inzake toezeggingen  
EK, A
- **20 maart 2009**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:  
Opmerking: In overleg met de betrokken diensten is de definitie van het begrip terrorisme aangepast en onlangs goedgekeurd door de Ministers van Justitie en BZK. Op korte termijn zal de Eerste Kamer een brief tegemoet kunnen zien met de nieuwe definitie.  
documenten:
  -  verslag schriftelijk overleg van de commissie voor Justitie met de secretaris-generaal van het ministerie van Justitie over voortgangsinformatie met betrekking tot toezeggingen  
EK, G herdruk
- **13 februari 2008**  
nieuwe deadline: 1 januari 2009  
Voortgang:  
Opmerking: Nederland kent tot op heden geen definitie van terrorisme in de wet. Wel is in de Wet terroristische misdrijven (Wetboek van Strafrecht, art. 83a), een omschrijving opgenomen van het begrip 'terroristisch oogmerk'. Ook heeft Nederland het EU-kaderbesluit Terrorismen van 13 juni 2002 onderschreven, waarin terroristische handelingen worden opgesomd. De AIVD en NCTb hanteren ten behoeve van hun taakuitoefening wel een definitie, die is vastgelegd in een openbare publicatie van de AIVD uit april 2001 (Terrorisme aan het begin van de 21ste eeuw) en daarna aangevuld is op basis van elementen uit eerdergenoemd kaderbesluit. Deze definitie luidt: Terrorismen is: het plegen van of dreigen met op mensenlevens gericht geweld, dan wel het toebrengen van ernstige maatschappijontwrichtende zaakschade, met als doel maatschappelijke veranderingen te bewerkstelligen of politieke besluitvoering te beïnvloeden.  
De Ministers van Justitie en BZK bezien momenteel of deze definitie aanpassing behoeft in het



licht van het voorgaande.

documenten:

-  brief van de minister van Justitie met een geactualiseerd overzicht van aan de Eerste Kamer gedane toezeggingen  
EK, D

- **11 mei 2007**

nieuwe deadline: 1 januari 2008



nieuwe status: deels voldaan

Voortgang:

Opmerking: Reactie Justitie:

Met de AIVD vindt voortdurend overleg plaats, ook over de definitie van het begrip terrorisme.

documenten:

-  lijst toezeggingen  
ter inzage gelegd bij EK 30.800 VI, D onder griffienummer 138163
-  brief van de minister van Justitie inzake toezeggingen  
EK, D

- **7 november 2006**

toezegging gedaan

## Toezegging Effecten amendement-Slob (30.448) (T00485)

Ook de effecten van het amendement-Slob (vervallen leeftijdsgrens 65) zullen betrokken worden bij de evaluatie.

### Kerngegevens

Nummer	T00485
Oorspronkelijke nummer	tz JUST 2007_15
Status	openstaand
Datum toezegging	27 maart 2007
Deadline	1 januari 2011
Verantwoordelijken	Minister van Justitie (Hoofdverantwoordelijke) Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Kamerleden	mw. mr. A. Broekers-Knol (VVD)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	evaluatie
Onderwerpen	leeftijdsgrens pacht pachtwet
Kamerstukken	Vaststelling en invoering titel 7.5 (Pacht) van het Burgerlijk Wetboek (30.448)

### Uit de stukken

Handelingen Eerste Kamer 2006 – 2007, 24 – 787 e.v.

Blz. 787

**Minister Verburg:** De collega van Justitie heeft zojuist al iets gezegd over de inwerkingtreding van het onderhavige wetsvoorstel, het voeding houden met de praktijk en de noodzaak van een evaluatie. Een periode van twee tot drie jaar is daarvoor te kort. Deze Kamer heeft daarover met de heer Hirsch Ballin al een periode van vier jaar afgesproken. Ik kan daarmee leven. Het lijkt mij wel nodig om in de praktijk af te wachten hoe het wetsvoorstel landt. Er moet ook voldoende ervaring mee worden opgedaan, wil er daarna kunnen worden gekomen tot een goede evaluatie en een beoordeling of verdergaande liberalisering is gewenst en zo ja, hoe dat moet gebeuren. Het effect van het schrappen van de grens van 65 jaar wordt daarin meegenomen.

(...)

Blz. 788


**Mevrouw Broekers-Knol (VVD):** Mevrouw de voorzitter. Dank aan de beide ministers voor de uitgebreide beantwoording van de door ons gestelde vragen. In eerste termijn heb ik gerefereerd aan de opmerking over de fundamentele herziening waarover gesproken werd. **Ik heb gezegd dat het misschien verstandig was om te kijken naar de leeftijd van 65 jaar en het aantal jonge agrariërs dat daarmee misschien geen pachtgronden kan krijgen.** Ik heb ook gevraagd hoe ervaring kan worden opgedaan met de geliberaliseerde pacht op grond van artikel 397 in het licht van kassen en dergelijke. Dat zijn mijn vragen 1, 3 en 4. Het verheugt mij buitengewoon dat de minister van Justitie heeft toegezegd dat hij voorziet dat de ervaring in de komende vier jaar, dus in deze kabinetsperiode, gebruikt zal worden om te kijken of een verdergaande liberalisering kan plaatsvinden. Ik ga ervan uit – ik heb het de minister van Landbouw eigenlijk ook horen zeggen – dat alles goed bekeken zal worden, dat er over vier jaar een evaluatie komt en dat wij alles goed op een rij kunnen zetten. Daarmee ben ik buitengewoon blij, vooral ook omdat er enig zicht in de tijd is. Het is niet een toezegging die in de lucht blijft hangen, waarvan wij maar hopen dat het ooit gebeurt. Wij weten werkelijk dat er iets zal

gebeuren. Nogmaals dank daarvoor.

*Blz. 791*

**Minister Hirsch Ballin:** In het kader van de behandeling van de toegezegde brief over de beoordeling van de werking zou dit aan de orde kunnen komen. Ik zeg mevrouw Broekers-Knol graag toe dat wij hierbij zullen ingaan op de gevolgen voor de betekenis en werking van het amendement-Slob.

#### **Brondocumenten**

-  behandeling  
nr. 24, blz. 773-794

#### **Historie**

- **27 maart 2007**  
toezegging gedaan

## **Toezegging Rubricering politiegegevens (30.164/30.327) (T00499)**

De minister van Justitie zegt toe de Kamer te informeren over de toepassing van de wet op de punten waar in het debat sprake van was. De minister van Justitie zegt de Kamer bovendien een brief toe waarin hij zal ingaan op de rubricering.

### **Kerngegevens**

<b>Nummer</b>	T00499
<b>Oorspronkelijke nummer</b>	tz JUST 2007 28
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	3 juli 2007
<b>Deadline</b>	1 januari 2008
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie
<b>Commissie</b>	commissie voor Justitie (Just.)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	brief/nota
<b>Onderwerpen</b>	Wet politiegegevens
<b>Kamerstukken</b>	Verruiming mogelijkheden tot opsporing en vervolging van terroristische misdrijven (30.164) Wet politiegegevens (30.327)


### **Uit de stukken**

*Handelingen Eerste Kamer 2006 – 2007, 36 – 1123*


#### **Minister Hirsch Ballin:**

Als wij ervan uitgaan dat het kalenderjaar 2008 het eerste jaar is dat deze wet al werkt, zeg ik graag toe dat wij na ommekomst daarvan – in verband met het jaarverslag van het College van procureurs-generaal – een bericht zullen geven over de toepassing van deze wet op de punten waarop onze gedachtewisseling van zo-even betrekking had. Op de rubricering zal ik nog specifiek in een brief ingaan.

### **Brondocumenten**

-  voortzetting behandeling brief EK, G  
nr. 36, blz: 1111-1124

### **Historie**

- **23 maart 2010**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:  
Opmerking: Er wordt met de stuurgroep die is opgericht voor de invoering van de WPG binnen de politie die onder voorzitterschap van het ministerie van Binnenlandse Zaken (BZK) overlegt om invulling te geven aan deze toezegging. In het eerste kwartaal van 2010 zal de Eerste Kamer hierover worden bericht.  
documenten:
  -  brief van de minister van Justitie met de laatste stand van zaken over de openstaande toezeggingen  
Voor kennisgeving aangenomen op 30 maart 2010.  
EK, J
- **29 september 2009**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:

Opmerking: Er wordt met het OM overlegd om invulling te geven aan deze toezegging. In de tweede helft van 2009 zal hierover worden bericht.

documenten:

- verslag schriftelijk overleg commissie Justitie met de secretaris-generaal van Justitie inzake toezeggingen  
EK, A
  
- **19 februari 2008**  
nieuwe deadline: 1 juli 2009  
Voortgang:  
documenten:
  - brief van de minister van Justitie met een geactualiseerd overzicht van aan de Eerste Kamer gedane toezeggingen  
EK, D
  
- **3 juli 2007**  
toezegging gedaan

## **Toezegging onderzoek regeling van attributie in de Awb (29.702/31.124/31.700 VI) (T01021)**

De minister van Justitie, de heer Hirsch Ballin, zegt de Kamer, naar aanleiding van een vraag van het lid Dölle, toe om te onderzoeken of een meer omvattende regeling van het leerstuk 'attributie' in de Algemene wet bestuursrecht wenselijk is.

### **Kerngegevens**

<b>Nummer</b>	T01021
<b>Status</b>	voldaan
<b>Datum toezegging</b>	23 juni 2009
<b>Deadline</b>	1 januari 2010
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie
<b>Kamerleden</b>	prof.mr.dr.s. A.H.M. Dölle (CDA)
<b>Commissie</b>	commissie voor Justitie (Just.)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	evaluatie
<b>Onderwerpen</b>	Algemene wet bestuursrecht attributie onderzoeken
<b>Kamerstukken</b>	Aanpassingswet vierde tranche Awb (31.124) Begrotingsstaten Justitie 2009 (31.700 VI) Vierde tranche Algemene wet bestuursrecht (29.702)

### **Uit de stukken**

*Handelingen I 2008-2009, nr. 36 – blz. 1614*

De heer Dölle (CDA): Onze fractie heeft bij de schriftelijke voorbereiding aandacht gevraagd voor een verschijnsel dat zich voordoet door de combinatie van de inwerkingtreding van de Derde tranche Awb en de daarin geregelde figuur van de delegatie en de dualisering van het gemeentelijk bestuur. Het gaat daarbij om de relatie die tussen raad en college bestaat, nadat de raad bij verordening een discretionaire bevoegdheid schiep voor het college.

Onze fractie beseft uiteraard dat het voorliggende wetsvoorstel handelt over attributie aan ambtenaren en niet ziet op de relatie raad en college, staten en gedeputeerde staten. Wij zijn dan ook dankbaar dat de regering toch op deze kwestie die niet van belang ontbloomt is, is ingegaan. De regering noemt de verhouding die voordat de Derde tranche als delegatie werd betiteld, nadrukkelijk een daad van wetgeving. Begrijpt de CDA fractie de regering goed wanneer zij vaststelt dat naar de opvatting van de regering de paragraaf over delegatie uit de Awb met daarin bepalingen over intrekking, beleidsregels, inlichtingen enz. niet langer van toepassing is op eerder geschetste rechtsverhouding waarbij de raad een bevoegdheid schiep voor het college?

(...)

*Handelingen I 2008-2009, nr. 36 – blz. 1630*

De heer Scheltema: De heer Dölle vroeg ook of het onder het begrip delegatie valt als de gemeenteraad bevoegdheid toekent aan het college van B en W om bepaalde dingen te doen. Hij zei al dat deze vraag een beetje buiten de reikwijdte van deze wet valt. Het antwoord op zijn vraag is nee. Als er sprake is van attributie in een gemeentelijke verordening aan het college van B en W, dan is er sprake van attributie, niet van delegatie. Het kan anders zijn als het gaat om een bevoegdheid die als zodanig aan de gemeenteraad is opgedragen, en de gemeenteraad de bevoegdheid heeft om dit te delegeren aan het college van B en W. In die situatie kan er sprake zijn van delegatie.

De heer **Dölle** (CDA): Ik ben het geheel eens met de heer Scheltema dat het hierbij niet gaat om delegatie sinds de Derde tranche. De verhouding tussen de gemeenteraad en het college van B en W schept echter een bevoegdheid, bijvoorbeeld een bevoegdheid tot subsidiëring voor het college. Wat precies de relatie tussen het college van B en W en de gemeenteraad is, is onduidelijk. Vast staat nu dat dit niet meer de relatie is waarin is voorzien in de delegatieregeling. Welke relatie er wel is, is echter onduidelijk. Mijn vraag had ook kunnen zijn – hij was het niet – of dit type regelingen niet nog nadere normering vergt in de Awb of iets dergelijks. Dit sluit een beetje aan bij wat door de fractie van de PvdA is opgemerkt.

De heer **Scheltema**: Ik moet zeggen dat in ieder geval op dit moment dit niet in de Awb wordt geregeld. Je kunt je voorstellen dat ook de Gemeentewet een geschikte plaats is om daarvoor een regeling te treffen.

(...)

*Handelingen I 2008-2009, nr. 36 – blz. 1637*

De heer **Dölle** (CDA): De regeringscommissaris zegt dat hij het punt ziet over de attributie, en hij suggereert heel voorzichtig om dat in de Gemeentewet te regelen, als dat dan toch al moet. Maar omdat én mandaat én delegatie in de Awb staan, ligt het mijns inziens het meest voor de hand om, zo het al geregeld moet worden, het regime ten aanzien van degene die attribueert en degene die heeft ontvangen op decentraal niveau, in de Awb te regelen. Ik denk daarbij niet zozeer aan de attributie aan ambtenaren.

(...)



*Handelingen I 2008-2009, nr. 36 – blz. 1643*

Minister **Hirsch Ballin**: De heer Dölle heeft vragen gesteld over het regime van de attributie aan niet-ondergeschikten. Hij vraagt of dit niet beter in de Algemene wet bestuursrecht kan worden geregeld in plaats van in de Gemeentewet. In de Vierde tranche is een beperkte regeling voorzien over attributie aan ondergeschikten, om het knelpunt in de praktijk op te lossen. Er is geen reden voor een algemene regeling voor alle vormen van attributie, omdat dit echt een kwestie is van gemeentelijke verhoudingen. Zolang het een gemeentelijk probleem is, wil ik het maar houden op de Gemeentewet. Ik meen dat dit ook de opvatting is van mijn collega's van Binnenlandse Zaken.

De heer **Dölle** (CDA): Ik noemde de gemeente als voorbeeld, maar uiteraard is het probleem groter. Er zijn veel meer relaties tussen twee bestuursorganen waarbij het ene bestuursorgaan een bevoegdheid schept voor het andere bestuursorgaan. Bij de provincies is dat denkbaar, maar ook bij andere relaties. Ik ben het echter eens met de constatering dat dit te ver voert in het kader van wat wij vandaag bespreken. Ik kan mij wel voorstellen dat wordt overwogen om het oorspronkelijke idee te onderzoeken om de attributie ook te regelen, en om de andere vorm van attributie te onderzoeken voor een regeling in de Awb. Nu is het beperkt tot de attributie van ambtenaren.

Minister **Hirsch Ballin**: Ik zeg dit de heer Dölle graag toe. Als hij, met zijn rijke ervaring met de gedecentraliseerde overheid, zegt dat het niet alleen gemeenten betreft, dan neem ik dat uiteraard serieus. Wij zullen daarnaar nog eens kijken, in samenwerking met de collega's van Binnenlandse Zaken.

#### **Brondocumenten**

-  behandeling - de Nota keuze sanctiestelsel (31700 VI, letters D en J); - het wetsvoorstel Aanvulling van de Algemene wet bestuursrecht (Vierde tranche Algemene wet bestuursrecht) (29702); - het wetsvoorstel Aanpassing van bijzondere wetten aan de vierde tranche van de Algemene wet bestuursrecht (Aanpassingswet vierde tranche Awb) (31124).  
nr. 36, blz: 1597-1619
-  stemming voortzetting behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen) - de Nota keuze sanctiestelsel (31700 VI, letters D en J); - het wetsvoorstel Aanvulling van de Algemene wet bestuursrecht (Vierde tranche Algemene wet bestuursrecht) (29702); - het wetsvoorstel

Aanpassing van bijzondere wetten aan de vierde tranche van de Algemene wet bestuursrecht  
(Aanpassingswet vierde tranche Awb) (31124).  
nr. 36, blz: 1619-1647

#### Historie

- **23 maart 2010**  
nieuwe status: voldaan  
Voortgang:  
Opmerking: De actuele stand van zaken ten aanzien van deze toezegging is opgenomen in het begeleidend schrijven.(de bredere uiteenzetting staat op p.2 onder punt 4).  
  
documenten:
  - brief van de minister van Justitie met de laatste stand van zaken over de openstaande toezeggingen  
Voor kennisgeving aangenomen op 30 maart 2010.  
EK, J
  
- **29 september 2009**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:  
Opmerking: De commissie is van mening dat de toelichting onder 'stand van zaken' met betrekking tot deze toezegging onvoldoende is om haar als afgedaan te beschouwen. De commissie verwacht van de minister een brief waarin de minister uitgebreider uiteenzet waarom aan een meer omvattende regeling van het leerstuk attributie in de Algemene wet bestuursrecht geen behoefte bestaat.  
documenten:
  - verslag schriftelijk overleg commissie Justitie met de secretaris-generaal van Justitie inzake toezeggingen  
EK, A
  
- **23 juni 2009**  
toezegging gedaan



## Toezegging WODC-onderzoek artikel 496a Sv (30.143) (T01088)

De minister van Justitie, de heer Hirsch Ballin, zegt de Kamer, naar aanleiding van vragen en opmerkingen van de leden Quik-Schuijt en Van de Beeten, toe de resultaten van het WODC-onderzoek inzake artikel 496a Wetboek van Strafvordering aan de Eerste Kamer te doen toekomen voordat deze bepaling in werking treedt.

### Kerngegevens

Nummer	T01088
Status	openstaand
Datum toezegging	15 december 2009
Deadline	1 juli 2010
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	mr. R.H. van de Beeten (CDA) mw. mr. A.C. Quik-Schuijt (SP)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	WODC Wetboek van Strafvordering slachtoffers
Kamerstukken	Versterking van de positie van het slachtoffer in het strafproces (30.143)

### Uit de stukken

*Handelingen I 2009/2010, nr. 13 – blz. 434*

Mevrouw Quik-Schuijt (SP): Ik neem aan dat de minister begrijpt waarom ik vragen heb gesteld over het democratische gehalte van het mondeling overleg met een advieslichaam. De door de minister verschaft informatie over het standpunt van de Raad voor de rechtspraak was onjuist, althans zodanig verpakt dat de Tweede Kamer de diepere zin daarvan niet kon doorgronden. De Tweede Kamer is daardoor op het verkeerde been gezet. Het resultaat is dat de Eerste Kamer nu geacht wordt, een wet aan te nemen waarvan op voorhand vaststaat dat deze met betrekking tot één onderdeel niet uitvoerbaar is. Is de minister het niet met mijn fractie eens dat dit geen schoonheidsprijs verdient?

Mijn fractie verzoekt de minister om artikel 496a buiten werking te stellen. Gebeurt dat niet, dan kan de minister naar eigen keuze handelen met de bevindingen van het WODC-onderzoek. Het komt mijn fractie voor dat dat toch in elk geval in strijd is met de spelregels die in een democratische samenleving gelden. Hoe denkt de minister hierover? Mijn fractie vindt het belangrijk dat de wet die de positie van het slachtoffer in het strafproces versterkt, in werking treedt, maar dan zonder dat artikel 496a. Mijn fractie hoopt dus op een positieve reactie van de minister.

(...)

*Handelingen I 2009/2010, nr. 13 – blz. 434*

Minister Hirsch Ballin: Het WODC gaat niet over de vraag of de bepaling in werking moet treden, maar wel over de vraag welke praktische voorzieningen daartoe moeten worden getroffen. Om die reden is het onderzoek gedaan.

Dan de positie van de Raad voor de rechtspraak. De gebruikelijke gang van zaken is dat op verzoek van de minister van Justitie uitgebrachte adviezen van de raad ter inzage worden meegestuurd. Zij zijn dus voor beide Kamers der Staten-Generaal en voor de openbaarheid beschikbaar. Zij worden trouwens in bijna alle gevallen ook op de website van de raad geplaatst. Uiteraard is er daarnaast,

gegeven de taken en de rol van de raad, veelvuldig contact, dat niet altijd leidt tot advies in deze betekenis van het woord.

**De heer Van de Beeten (CDA):** Ik kom nog even terug op het vorige punt. Is het geen oplossing, ook voor mevrouw Quik, als wij afspreken dat de minister ons nog informeert over de resultaten van het onderzoek en dat hij toezegt dat wij nog de gelegenheid krijgen om naar aanleiding daarvan eventuele opmerkingen te maken, voordat hij besluit om het KB te laten slaan voor de invoering? Daarmee doen wij recht aan de discussie die tot dusver is gevoerd over de werkbaarheid van het amendement. Ik heb de indruk dat de andere woordvoerders daar met de minister niet aan twifelen. Als de minister ons die toezegging doet, kunnen alle fracties de zekerheid hebben dat het amendement kan werken.

**Minister Hirsch Ballin:** Ik wil met alle genoegen de uitkomst van het onderzoek ter informatie aan deze Kamer geven. De heer Van de Beeten kiest zijn woorden zorgvuldig, zoals altijd. Ik vind het prima om dit te doen voordat de bepaling in werking treedt. Ik verwacht dat dit nog enige tijd zal nemen in verband met de praktische voorzieningen die moeten worden getroffen. De verwachte datum van inwerkingtreding is 1 januari 2011. Dus er is nog ruim tijd om deze informatie aan de Kamer te sturen. De heer Van de Beeten kiest zijn woorden zorgvuldig heb ik gezegd, want #8243voordat#8243 is een tijdsbepaling en geen conditionele bepaling. Zo wil ik het ook opvatten.

#### **Brondocumenten**

-  voortzetting behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)  
nr. 13, blz: 433-436

#### **Historie**

- **15 december 2009**  
toezegging gedaan

## **Toezegging Studie verdrag België betrekken bij werk staatscommissie Grondwet (32.215) (T01197)**

De staatssecretaris van Justitie zegt de Kamer naar aanleiding van een vraag van de leden Van de Beeten en Kox toe, de voorzitter van de staatscommissie te vragen om het volgende vraagstuk bij de werkzaamheden te betrekken: hoe verhouden verdragen, die gericht zijn op een toenemende internationale samenwerking (en specifiek het onderhavige verdrag met België), zich met de Grondwet en internationale afspraken en verdragen?

### **Kerngegevens**

<b>Nummer</b>	T01197
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	19 januari 2010
<b>Deadline</b>	1 januari 2011
<b>Verantwoordelijken</b>	Staatssecretaris van Justitie
<b>Kamerleden</b>	M. J.M. Kox (SP) mr. R.H. van de Beeten (CDA)
<b>Commissie</b>	commissie voor Justitie (Just.)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	overig
<b>Onderwerpen</b>	België Grondwet Staatscommissie penitentiaire inrichting
<b>Kamerstukken</b>	Goedkeuring Verdrag met België over gebruik van Nederlandse penitentiaire inrichting Tilburg voor Belgische veroordeelden (32.215)

### **Uit de stukken**

*Handelingen / 2009-2010, nr. 15 – blz. 551*

De heer **Van de Beeten** (CDA): "Dat neemt niet weg dat wij zouden kunnen zeggen dat wij met de lidstaten van de Europese Unie langzamerhand een zodanig verband zijn aangegaan – ook Nederland is dat aangegaan – dat er als het ware een morele plicht is gegroeid, die zich zo langzamerhand ook vertaalt in een juridische plicht, waarbij wij gehouden zijn om België te ondersteunen. Ik wijs in dit verband op een debat dat wij eerder hebben gehad met de toenmalige minister van Justitie Donner. Het ging toen om het Haagse programma ten tijde van het laatste Nederlandse voorzitterschap van de Europese Unie. Hij bracht in dat stuk nadrukkelijk onder de aandacht dat het Duitse belang van de Duitse binnenlandse veiligheid ook het Nederlandse belang is en dat het binnenlandse veiligheidsbelang van Nederland ook het Duitse veiligheidsbelang is. Het ging toen met name om het bestrijden van terrorisme. Als je dat concept aanvaardt, zeg je eigenlijk dat je echt wel wat verder bent dan het op basis van bilaterale of multilaterale verhoudingen verdragen sluiten om concrete problemen aan te passen. Dan zeg je eigenlijk dat er een mate van lotsverbondenheid is gegroeid waarbij je elkaar bejegend zoals staten in een federale staat dat doen of zelfs nog verdergaand. Indertijd is gezegd dat wij het debat misschien verder moeten voeren als de conventie die toen nog aan het werk was, tot een Europese grondwet zou hebben geleid en die in de Kamer zou voorliggen. Wij weten dat het daarvan niet meer gekomen is.

Dat neemt niet weg dat wij langzamerhand zien, ook bij een niet-principieel wetsvoorstel zoals dit over het Verdrag van Tilburg, dat wij in een ontwikkeling zitten die een bepaalde richting kan nemen. De CDA-fractie zegt niet daarop tegen te zijn. Wel moeten wij de constitutionele gevolgen ervan onder ogen zien. Of om het in hedendaagse termen te zeggen: het moet niet zo zijn dat wij dit verdrag goedkeuren en wij als het ware een #8243cookie#8243 hebben opgenomen in ons constitutionele bestel waarvan wij later het bestaan niet meer weten. Wij hebben vaker meegemaakt dat toen hier per

ongeluk een wetsvoorstel was aangenomen, zoals bij de implementatiediscussie waarbij de regering de bevoegdheid gegeven is om van de wet in formele zin af te wijken, de regering vervolgens zei: de Kamer heeft jaren geleden ermee ingestemd en moet het dus maar zonder verder morren goedkeuren. De CDA-fractie wil voorkomen dat als wij dit onopgemerkt laten, wij er later door de regering op een andere wijze aan herinnerd worden. Ik vraag de staatssecretaris om, in aanvulling op de vragen in het voorlopig verslag, deze materie onder de aandacht te brengen van de Staatscommissie Grondwet."





*Handelingen I 2009-2010, nr. 15 – blz. 552*

De heer Kox (SP): "Voorzitter. Het betoog van de heer Van de Beeten wordt door mij onderschreven. Ik ben dan ook blij dat hij meedoet aan dit debat."

*Handelingen I 2009-2010, nr. 15 – blz. 571*

Staatssecretaris Albayrak: "Ik deel de opvatting van de heer Van de Beeten dat bij een toenemende samenwerking, zowel internationaal als Europees, die vragen nog nader moeten worden bestudeerd. Daar hebben bij de gelegenheid voor in de vorm van de Staatscommissie Grondwet, waaraan hij zelf ook refereerde. Ik wil hem en de heer Kox die zich bij dit verzoek aansloot, graag nogmaals toezeggen dat ik de voorzitter van de staatscommissie, mevrouw Thomassen, zal vragen om in de werkzaamheden van de commissie ook dit vraagstuk en specifiek het verdrag met België te betrekken.

#### **Brondocumenten**

-  voortzetting behandeling en stemming (aangenomen, aantekening: SP)  
nr. 15, blz: 569-578
-  behandeling  
nr. 15, blz: 551-554
-  32215\_TKnr.2
-  verslag commissie Justitie (Just.)  
EK, A

#### **Historie**

- 19 januari 2010  
toezegging gedaan

## Toezegging Verdere liberalisering pacht (30.448) (T00484)

Aan het einde van deze kabinetsperiode zal bezien worden of verdere liberalisering op basis van artikel 397 mogelijk is ten aanzien van de losse bedrijfsgebouwen.

### Kerngegevens

<b>Nummer</b>	T00484
<b>Oorspronkelijke nummer</b>	tz JUST 2007 14
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	27 maart 2007
<b>Deadline</b>	1 januari 2011
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie
<b>Kamerleden</b>	mw. mr. A. Broekers-Knol (VVD)
<b>Commissie</b>	commissie voor Justitie (Just.)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	overig
<b>Onderwerpen</b>	liberalisering pacht pachtwet
<b>Kamerstukken</b>	Vaststelling en invoering titel 7.5 (Pacht) van het Burgerlijk Wetboek (30.448)

### Uit de stukken

Handelingen Eerste Kamer 2006 – 2007, 24 – 783

**Minister Hirsch Ballin:** De losse bedrijfsgebouwen zijn niet buiten het dwingend pachtregime gebracht. De geliberaliseerde pacht volgens artikel 397 geldt alleen voor los land. Artikel 313, tweede lid, dat bepaalt dat de bepalingen voor los land ook gelden voor de pacht van gebouwen, is niet van toepassing. Ik stel daarbij voorop dat het huidige artikel 70f van de Pachtwet, waarvan artikel 397 materieel een prolongatie vormt, ook is beperkt tot los land. In dit wetsvoorstel worden knelpunten uit de praktijk opgelost, in ieder geval die om een snelle oplossing vroegen. De gevolgen van de toepassing van geliberaliseerde pacht op de gebouwen als bedoeld in artikel 313, tweede lid, zijn nog niet goed bekeken. Het is mogelijk dat dit zeer uiteenlopende gebouwen betreft. Ik zou niet bij voorbaat durven beweren dat artikel 397 op alle typen gebouwen die in de agrarische bedrijfsvoering een rol kunnen spelen – dus niet alleen kassen, stallen of stallen voor de intensieve veehouderij, maar mogelijk ook loodsen, silo's, moderne windmolens – van toepassing zou moeten zijn. Bovendien kunnen dergelijke gebouwen deel uitmaken van een complex dat gezamenlijk een hoeve vormt in de zin van artikel 313, eerste lid. Voor een hoeve gelden weer bijzondere bepalingen, zoals de duur van de overeenkomst in artikel 325, vijfde lid. Maar de bezwaren tegen een te verregaande uitbreiding betekenen niet dat wij op dit punt helemaal niets willen doen. Dat geldt ook niet voor de toekomst. Mijn collega en ik willen hierover graag in overleg met de praktijk. Als het mogelijk is om een goed afgegrensde categorie gebouwen te formuleren die ook onder de geliberaliseerde pacht kan worden gebracht en als daarvoor in de praktijk draagvlak bestaat, kan dit een volgende stap vormen in de herziening van het pachtrecht. Dit is een concrete toepassing van de stapsgewijze benadering: in overleg, maar een regeling vermijden waarvan naderhand blijkt dat die ons in ongewenste situaties brengt.

**Mevrouw Broekers-Knol (VVD):** Heeft de minister een tijdpad voor ogen? Ik ben blij dat de minister dit nu met ons bespreekt en bereid is om met de praktijk te onderzoeken of een categorie afgegrensde gebouwen ook onder de regeling van artikel 397 zou kunnen komen te vallen. Ik moet er echter wel zicht op hebben of het vier, vijf of honderd jaar duurt.

**Minister Hirsch Ballin:** De eerste van de genoemde alternatieven lijkt mij beter dan de laatste, al was het maar omdat er dan enig risico bestaat dat er archiefonderzoek nodig zal zijn voor de opvolgers die deze toezegging gestand gaan doen. Ik denk dat er wel enige jaren ervaring met de nieuwe wetgeving


nodig is om de balans op te maken in overleg met de praktijk. Ik zeg graag toe dat wij daarover veel eerder in contact zullen treden met de vertegenwoordigers van de praktijk. Deze regeling moet eerst gaan werken. Het gaat altijd om regelingen waarmee je enige jaren ervaring moet hebben om de toepassing te kunnen monitoren. Het lijkt mij goed om daarover ook het gevoel van de praktijk te vragen.

**Mevrouw Broekers-Knof (VVD):** Ik ben het met de minister eens dat honderd jaar wat extreem is. Ik begrijp dat er ervaring moet worden opgedaan en dat er niet kan worden gezegd dat wij over een jaar even gaan kijken hoe het werkt. Dat zal de minister mij ook niet horen zeggen. Ik wil alleen zicht hebben op de termijn waaraan de minister denkt.

**Minister Hirsch Ballin:** Misschien is de duur van een kabinetsperiode daarvoor een goede termijn. Bij leven en welzijn van politiek en bewindslieden bedraagt die termijn vier jaren. Wij kunnen dan ook een toezegging doen die wij niet aan opvolgers hoeven door te geven, namelijk dat wij bij het opmaken van de balans van deze kabinetsperiode ook betrekken hoe deze regeling in de praktijk heeft gewerkt. Dit zeg ik in de verwachting dat de datum van inwerkingtreding na de behandeling van vanmiddag niet al te ver weg ligt. De Kamer kan dit onderwerp aantreffen als onderdeel van een programma voor een komende periode.

**Mevrouw Broekers-Knof (VVD):** Ik juich toe dat de minister toezegt dat er aan het einde van deze kabinetsperiode voldoende ervaring moet zijn opgedaan en dat dan kan worden gekeken of verdere liberalisering op basis van artikel 397 mogelijk is. Dat is een mooie toezegging.

#### **Brondocumenten**

-  behandeling  
nr. 24, blz: 773-794

#### **Historie**

- **27 maart 2007**  
toezegging gedaan

## **Toezegging meenemen inbreng Eerste Kamer bij aanpassen Aanwijzingen voor de regelgeving (29.702/31.124/31.700 VI) (T01019)**

De minister van de minister van Justitie, de heer Hirsch Ballin zegt de Kamer, naar aanleiding van vragen en opmerkingen van de leden Broekers-Knol, Van de Beeten, Strik en Holdijk, toe dat bij het verwerken van de kabinetsnota over de uitgangspunten bij de keuze van een sanctiestelsel in de Aanwijzingen voor de regelgeving acht zal worden geslagen op de inbreng van de Eerste Kamer, onder meer tijdens de plenaire behandeling van de nota.

### **Kerngegevens**

<b>Nummer</b>	T01019
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	23 juni 2009
<b>Deadline</b>	1 januari 2010
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie
<b>Kamerleden</b>	mr. G. Holdijk (SGP) mr. R.H. van de Beeten (CDA) mw. mr. A. Broekers-Knol (VVD) mw. mr. drs. M.H.A. Strik (GroenLinks)
<b>Commissie</b>	commissie voor Justitie (Just.)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	lagere regelgeving
<b>Onderwerpen</b>	aanwijzingen voor de regelgeving sanctiestelsel
<b>Kamerstukken</b>	Aanpassingswet vierde tranche Awb (31.124) Begrotingsstaten Justitie 2009 (31.700 VI) Vierde tranche Algemene wet bestuursrecht (29.702)

### **Uit de stukken**

*Handelingen I 2008-2009, nr. 36 – blz. 1599*

Mevrouw **Broekers-Knol** (VVD): Tot slot, voorzitter. Wat is de status van de nota? Zitten we nu vast aan deze onderscheiding in besloten context en open context? Mijn fractie gaat ervan uit dat dat niet het geval is en dat het slechts een eerste proeve van een mogelijk onderscheid voor de keuze tussen bestuurlijke en strafrechtelijke handhaving betreft. Kortom, wordt vervolgd.

(...)

*Handelingen I 2008-2009, nr. 36 – blz. 1601*

De heer **Van de Beeten** (CDA): Dan, mevrouw de voorzitter, ten slotte de vraag: hoe verder? Indien deze Kamer zich in meerderheid zou aansluiten bij het conceptuele denken zoals neergelegd in de kabinetsnota – tot dusverre heb ik die meerderheid nog niet zien ontstaan, ondanks de opmerkingen van collega Engels – zal in de wetgevingspraktijk naar onze mening de discussie over de toepassing ervan niet uit de wereld zijn. De minister heeft dat ook in zijn nota en meer nog in het antwoord aan deze Kamer wel erkend. De kabinetsnota geeft geen #8243hard and fast rules#8243 en van geval tot geval zal bezien moeten worden of men kiest voor OM-afdoening of bestuurlijke boete. De vraag is dan of als het kabinet bij zijn keuze blijft dit gevolgen zal hebben voor de Aanwijzingen voor de regelgeving. Het lijkt mij nog niet zo eenvoudig om de nota in dergelijke aanwijzingen te vervatten. Als dat evenmin het voornemen is, is dat overigens op zichzelf een indicatie dat de nota onvoldoende houvast biedt. Ik ben dan ook zeer benieuwd naar de reactie van de minister op dit punt.

(...)

*Handelingen I 2008-2009, nr. 36 – blz. 1603*

**Mevrouw Strik (GroenLinks):** Deze nota geeft weliswaar een voorzet, maar nog onvoldoende duidelijkheid over mogelijke onderscheidende criteria. Graag wil ik weten wat de status van deze nota is.

(...)

*Handelingen I 2008-2009, nr. 36 – blz. 1622*

**Minister Hirsch Ballin:** Mevrouw Broekers-Knof heeft gevraagd wat de status is van de nota. We gaan die verwerken in de algemene aanwijzing voor de regelgeving. Ik kom dadelijk nog op een paar voorbeelden van effecten van de nota terug.

(...)

*Handelingen I 2008-2009, nr. 36 – blz. 1631*

**Mevrouw Broekers-Knof (VVD):** Het is een beetje onaardig, maar het antwoord van de minister op de vraag over de status van de nota stuit mij een beetje tegen de borst. Wij hebben om de nota gevraagd. De nota is eind oktober gekomen. Wij hebben er schriftelijke vragen over gesteld. Wij hebben aangegeven dat wij de nota verder wilden behandelen bij de behandeling van de Vierde tranche van de Awb. Nu blijkt echter dat de Kamer eigenlijk buiten spel staat. Wij kunnen weliswaar allerlei vragen over de nota stellen, maar dat is een soort luchtfietsen, want de nota staat vast. Er wordt mee gewerkt. Gisteravond hoorde ik van een staatsraad dat de Raad van State wetsvoorstellen aan de hand van de nota beoordeelt. De nota wordt ook verwerkt in de Aanwijzingen voor de regelgeving, stelde de minister zojuist. Het stuk van de beide ambtenaren in het Nederlands Juristenblad van 20 maart begrijp ik nu ook beter. Wij dachten nog dat wij met de minister in discussie waren, maar dat blijkt niet het geval te zijn. De nota is een fait accompli. Alle fracties hebben vandaag stevige kanttekeningen bij de nota geplaatst. Ik constateer dat de minister die kanttekeningen rustig over zich heen heeft laten komen – dat heeft hij keurig gedaan – maar er vervolgens niets mee doet, onder het motto: je kunt hoog of laag springen, maar het blijft zoals het is. Ik moet zeggen dat mijn fractie dat onacceptabel vindt.

(...)

*Handelingen I 2008-2009, nr. 36 – blz. 1633*

**Mevrouw Strik (GroenLinks):** Ik ga nog even in op wat de heer Broekers al aangaf over de status van de nota. Zij uitte stevige taal ... Mevrouw Broekers wijst mij erop dat ik per ongeluk "de heer" zei in plaats van mevrouw; misschien vanwege die stevige taal! De minister hecht waarde aan een democratische rechtstaat. Ik vind het ook wel lastig om de status van de nota te duiden. Het gaat veel verder dan een uitvoeringsnotitie, een richtlijn voor de rechtspraak. Er zitten wel degelijk beleidskeuzes in die parlementaire instemming behoeven en in bepaalde opzichten, zeker waar het gaat over criteria, een wettelijke neerslag. Hoe kan hiermee verdergegaan worden, zodat het wel past binnen wat wij in onze rechtsstaat aan eisen stellen aan het wettelijk kader waarlangs de verschillende instanties kunnen werken en waar burgers dus ook meer een beroep op kunnen doen? Ook dat is met zo'n nota onduidelijk.

(...)

*Handelingen I 2008-2009, nr. 36 – blz. 1634*

**De heer Holdijk (SGP):** Ik verwijs naar de betekenis die de minister aan de nota toekent. Hij heeft gezegd dat die zal worden verwerkt in de Algemene aanwijzingen voor de regelgeving. De vraag is in hoeverre dat stuk in dit stadium daarvoor rijp is. Overigens geldt natuurlijk dat ook die Algemene aanwijzingen voor de regelgeving een vrij continu proces van ontwikkeling doorgemaakt hebben en wellicht nog doormaken, mogelijk ook op dit punt. Nogmaals, ook dat laat onverlet dat wij de discussie ongetwijfeld verder zullen moeten voeren.



(...)

*Handelingen I 2008-2009, nr. 36 – blz. 1639-1640*

**Minister Hirsch Ballin:** Voorzitter. Voor beide onderwerpen geldt dat ik de leden van de Kamer erkentelijk ben voor de aandacht en de precisie van de besprekingen in beide termijnen. Naar aanleiding van de opmerkingen van mevrouw Broekers-Knol, mevrouw Strik en anderen over de status van de nota over de inrichting van het sanctiestelsel onderstreep ik dat zowel de impuls die van deze Kamer is uitgegaan bij de totstandbrenging van de nota als de bespreking van vandaag wel degelijk van invloed is op het beleid dat op dit terrein wordt gevoerd.



(...)

**Mevrouw Broekers-Knol (VVD):** Ik vraag de minister graag of ik het goed begrijp. Dit is een #8243aanvliegroute#8243 maar tegelijkertijd ook #8243work in progress#8243. De minister heeft geluisterd naar wat er hier gezegd is en dat werkt weer mee in de verdere ontwikkeling van de gedachten over het sanctiestelsel dat gehanteerd zou moeten worden. Mijn fractie is nogal opgeschrikt door de opmerking dat deze nota opgenomen wordt in de Aanwijzingen voor de regelgeving. Dan is het geen work in progress meer. Misschien kan de minister daar nog wat over zeggen?


**Minister Hirsch Ballin:** Ik vind de samenvatting die mevrouw Broekers-Knol van de strekking van mijn antwoord geeft heel mooi. Wij moeten dit uiteraard omzetten in het type formulering dat zich leent voor de Aanwijzingen voor de regelgeving. Dat betekent niet dat

die nota daar geheel in wordt opgenomen; daar zouden de aanwijzingen ook te dik van worden. Geprobeerd wordt om daar goede formuleringen voor te vinden. Daarbij zal ik uiteraard ook verslag doen van de discussie die vandaag in uw Kamer is gevoerd. Dat geeft ook een zekere inkleuring aan wat er is gezegd over gesloten en open context.

#### **Brondocumenten**

-  behandeling - de Nota keuze sanctiestelsel (31700 VI, letters D en J); - het wetsvoorstel Aanvulling van de Algemene wet bestuursrecht (Vierde tranche Algemene wet bestuursrecht) (29702); - het wetsvoorstel Aanpassing van bijzondere wetten aan de vierde tranche van de Algemene wet bestuursrecht (Aanpassingswet vierde tranche Awb) (31124).  
nr. 36, blz: 1597-1619
-  stemming voortzetting behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen) - de Nota keuze sanctiestelsel (31700 VI, letters D en J); - het wetsvoorstel Aanvulling van de Algemene wet bestuursrecht (Vierde tranche Algemene wet bestuursrecht) (29702); - het wetsvoorstel Aanpassing van bijzondere wetten aan de vierde tranche van de Algemene wet bestuursrecht (Aanpassingswet vierde tranche Awb) (31124).  
nr. 36, blz: 1619-1647

#### **Historie**

- **23 maart 2010**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:  
Opmerking: Dit wordt meegenomen in de negende wijziging van de Aanwijzingen voor de Regelgeving. Het streven is deze in het najaar van 2010 gereed te hebben.  
documenten:
  -  brief van de minister van Justitie met de laatste stand van zaken over de openstaande toezeggingen  
Voor kennisgeving aangenomen op 30 maart 2010.  
EK, J
- **29 september 2009**  
nieuwe status: openstaand

**Voortgang:**

**Opmerking:** Bij de volgende aanpassing van de Aanwijzingen voor de regelgeving zal de nota sanctiestelsels worden betrokken. Op dit moment staat nog niet vast op welke wijze – en in welke omvang – de aanwijzingen zullen worden aangepast. Zoals aangegeven zal daarbij acht worden geslagen op de gedachtewisseling met de Eerste Kamer over de nota.

**documenten:**

-  verslag schriftelijk overleg commissie Justitie met de secretaris-generaal van Justitie inzake toezeggingen  
EK, A
  
- **23 juni 2009**  
toezegging gedaan

## Toezegging Cumulatie van nieuwe regels (31.145) (T01064)

De minister van Justitie, de heer Hirsch Ballin, zegt de Kamer, naar aanleiding van een vraag van het lid Engels, toe dat bij de voorbereiding van het (kabinets)standpunt inzake het rapport van de commissie-Suyver zal worden gelet op de cumulatie van nieuwe regels en de effecten daarvan.

### Kerngegevens

Nummer	T01064
Status	openstaand
Datum toezegging	6 juli 2009
Deadline	1 januari 2010
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	prof. mr. J.W.M. Engels (D66)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	evaluatie
Onderwerpen	commissie-Suyver cumulatie veiligheid
Kamerstukken	Wet bewaarplicht telecommunicatiegegevens (31.145)

### Uit de stukken

*Handelingen I 2008-2009, nr. 39 – blz. 1805-1806*

De heer Engels (D66): De terreuraanslagen van een aantal jaren geleden hebben ook in Nederland geleid tot een sterke toename van nieuwe maatregelen en tot een aanscherping van bestaande regels op het terrein van de veiligheid: bijvoorbeeld de invoering van de identificatieplicht, het biometrische paspoort, maximale controle op luchthavens en zeker ook de gestage uitbreiding van de opsporings- en vervolgingsbevoegdheden voor politie, justitie en veiligheidsdiensten. Met name waar deze nieuwe maatregelen gepaard gaan met het opslaan en gebruik van persoonlijke gegevens, ook van gegevens die met een geheel ander doel – bijvoorbeeld via het BSN – worden verzameld, is de privacy nadrukkelijk in het geding. Steeds vaker komen onverdachte personen in beeld bij justitie, politie, en de veiligheidsdiensten. Dat roept blijvend de vraag op naar de effecten van deze cumulatie van nieuwe regels. Er is veel te weinig aandacht voor de vraag hoe al deze maatregelen op elkaar ingrijpen en hoe zij elkaar versterken. Uit het Rathenau-rapport #8243Van privacyparadijs tot controlestaat#8243 uit 2007 blijkt dat politieel en justitieel onderzoek steeds meer een verkennend karakter krijgen, waarbij op basis van risicoprofielen potentieel verdachte groepen worden gevolgd. De fractie van D66 en de OSF menen dat veel serieuzer naar dit cumulatieve effect moet worden gekeken. Voor de zorgvuldigheid van de afweging tussen veiligheid en grondrechten is dat essentieel. Een doordachte oordeelsvorming over de inhoud en gevolgen van veiligheidsmaatregelen en over de voortschrijdende digitalisering van gegevensbestanden vraagt een open, niet-dogmatische en vooral ontspannen discussie. Wij vragen de regering of zij bereid is hiertoe een integraal en samenhangend initiatief te nemen.

(...)

*Handelingen I 2008-2009, nr. 40 – blz. 1848*

Minister Hirsch Ballin: De heer Engels sprak over de cumulatie van maatregelen in verband met dreiging van terrorisme. Daarbij bracht hij de motie van zijn geestverwant in de Tweede Kamer, de heer Pechtold, ter sprake. Wij hebben inmiddels het rapport van de commissie-Suyver gekregen. Ik heb al laten weten dat ik daar samen met collega Ter Horst een standpunt over voorbereid. Daarbij zal ook worden gelet op de cumulatie, die gedeeltelijk maar niet in den brede relevantie voor dit onderwerp heeft. Ik verzeker dat wij uiteraard goed zullen kijken naar de aanbevelingen van de

commissie-Suyver. Er is ook een wetsvoorstel bij deze Kamer aanhangig dat in het rapport van de commissie wordt genoemd. Mijn collega van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties is daarvan de eerste ondertekenaar en ik de tweede.

#### **Historie**

- **23 maart 2010**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:  
Opmerking: Thans vindt overleg plaats over de uitvoering van de toezegging. Naar verwachting zal de Eerste Kamer voor het zomerreces 2010 nader worden geïnformeerd.  
documenten:
  - brief van de minister van Justitie met de laatste stand van zaken over de openstaande toezeggingen  
Voor kennisgeving aangenomen op 30 maart 2010.  
EK, J
  
- **6 juli 2009**  
toezegging gedaan

## **Toezegging Financieringswijze rechtspraak (31.352) (T01074)**

De minister van Justitie, de heer Hirsch Ballin, zegt de Kamer, naar aanleiding van vragen van de leden Janse de Jonge en Quik-Schuijt, toe in overleg met de Raad voor de Rechtspraak te zullen kijken naar de gevolgen van het wetsvoorstel voor de wijze waarop de rechterlijke macht wordt bekostigd.

### **Kerngegevens**

<b>Nummer</b>	T01074
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	2 november 2009
<b>Deadline</b>	1 januari 2010
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie
<b>Kamerleden</b>	dr. E.J. Janse de Jonge (CDA) mw. mr. A.C. Quik-Schuijt (SP)
<b>Commissie</b>	commissie voor Justitie (Just.)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	overig
<b>Onderwerpen</b>	Bestuurlijke lus financieringen rechtspraak
<b>Kamerstukken</b>	Initiatiefvoorstel-Vermeij, Koopmans en Neppérus Wet bestuurlijke lus Awb (31.352)

### **Uit de stukken**

*Handelingen I 2009-2010, nr. 6 – blz. 126*

De heer **Janse de Jonge** (CDA): Alles bij elkaar constateer ik dat de indieners nogal wat overhoop halen. We moeten afwachten hoe de rechter hiermee in de praktijk zal omgaan. Hij zal er niet minder werk voor moeten doen, dus in die zin leidt het voorstel niet tot versnelling. En de bestuursrechter heeft het al zo druk. Het voorstel is tevens facultatief, maar ik zeg er direct bij dat dit passend is binnen de kaders van de onderscheiden verantwoordelijkheden tussen bestuur en of onafhankelijke rechter. Voor mijn fractie is het de vraag of de minister van Justitie deze tussenuitspraak, die inhoudelijk in feite tevens einduitspraak is, ook meetelt in de systematiek van de aantallen uitspraken die de rechter doet. Al enige jaren moeten rechters immers #8243productie draaien#8243. Het is van belang of dit soort tussenuitspraken meetelt in het totale aantal uitspraken dat de rechter, lees de rechtbank doet, vooral gelet op de daaraan gekoppelde bekostiging door Justitie. Kan de minister aangeven of deze uitspraken ook volwaardig betaald gaan worden door Justitie? Indien dat namelijk niet het geval is, vrees ik dat de indieners van het voorstel hun hoge ambities in rook zullen zien opgaan.

(...)

*Handelingen I 2009-2010, nr. 6 – blz. 130*

Mevrouw **Quik-Schuijt** (SP): De wijze waarop #8243rechterlijke producten#8243 – wat een afschuwelijk woord voor #8243rechtspraak#8243 – worden gefinancierd, namelijk per einduitspraak, mag natuurlijk geen reden zijn om een op zichzelf efficiënte procedurele vereenvoudiging tegen te houden. Wel zal de bekostigingssystematiek aangepast moeten worden. De heer Janse de Jonge heeft daar ook al op gewezen. Immers, een vernietiging is een einduitspraak. Komt er een nieuw besluit in behandeling, dan levert dat een volgende einduitspraak. In plaats daarvan komt er nu één uitspraak en dat leidt tot 50% minder geld per product! Is daarover gesproken met de Raad voor de rechtspraak?

(...)

*Handelingen I 2009-2010, nr. 7 – blz. 171*

**Minister Hirsch Ballin:** De heer Janse de Jonge en mevrouw Quik hebben gevraagd naar de gevolgen van het wetsvoorstel voor de bekostiging van de rechterlijke macht. Ik ben in gesprek met de Raad voor de rechtspraak over de bekostiging voor de komende jaren. Het ontging mevrouw Neppérus niet dat bij haar deel van de beantwoording op dit punt een lichte maar sympathieke zucht aan mij ontsnapte. Ik wil dan ook niet verhelen dat dit een moeilijk onderwerp is. Wij proberen uiteraard binnen de beperking van de budgettaire kaders van de huidige economische situatie voldoende ruimte te houden voor de rechtspraak. Dat behoort nu eenmaal tot onze infrastructuur, de infrastructuur van de rechtstaat.

(...)

*Handelingen I 2009-2010, nr. 7 – blz. 190*

**De heer Janse de Jonge (CDA):** Ten slotte nog twee opmerkingen. De Crisis- en herstelwet haakt aan op dit wetsvoorstel. Als wij over die wet spreken, zullen wij daar nog uitvoerig op terugkomen. Het laatste punt is recht uit mijn hart: de oproep dat de minister er met de Raad voor de rechtspraak uit zal komen en dat deze zware tussenuitspraak, die eigenlijk voor 90% de einduitspraak is en waarvoor rechters heel veel werk moeten doen, wordt meegenomen in de financiering.

(...)

*Handelingen I 2009-2010, nr. 7 – blz. 191*




**Mevrouw Quik-Schuijt (SP):** Mijn vraag aan de minister ging over de bekostiging van rechters per eindproduct, terwijl de eindproducten door de tussenbeslissing gehalveerd worden. Op die vraag heeft de minister tamelijk vaag geantwoord. Ik neem aan dat hij begrijpt waar het ons om gaat: vroeger waren het twee beslissingen en twee eindproducten, maar nu is er maar een voor hetzelfde werk. Dat zou betekenen dat de bekostiging van de rechtbank voor dit soort zaken gehalveerd zou worden. En dat kan niet de bedoeling zijn. Ik heb er ook alle vertrouwen in dat de minister dat verder opneemt met de Raad voor de rechtspraak.

(...)

*Handelingen I 2009-2010, nr. 7 – blz. 193*

**Minister Hirsch Ballin:** Ik heb uiteraard kennisgenomen van wat er verder is gezegd over de financiering, de gevolgen voor de werklust, maar ook over de financieringswijze van de rechtspraak. Dat vereist een preciezer beoordeling, waarbij toch wat meer nuances nodig zijn dan dat het twee keer hetzelfde werk voor dezelfde prijs is. Er zal wat preciezer naar moeten worden gekeken. Dat zullen wij doen in overleg met de Raad voor de rechtspraak.


#### **Brondocumenten**

-  behandeling  
nr. 6, blz: 123-133
-  voortzetting behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)  
nr. 7, blz: 189-194
-  voortzetting behandeling  
nr. 7, blz: 160-171

#### **Historie**

- **23 maart 2010**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:  
Opmerking: Conform toezegging is met de Raad overleg gevoerd over de gevolgen van het initiatief voorstel voor de bekostiging. Akkoord is bereikt over een prijsverhoging van € 3 mln. voor

het toepassen van de bestuurlijke lus. Dekking gebeurt uit de door de lus te verwachte vermindering van het aantal zaken. Het initiatief wetsvoorstel is in middels in werking getreden. documenten:

-  brief van de minister van Justitie met de laatste stand van zaken over de openstaande toezeggingen  
Voor kennisgeving aangenomen op 30 maart 2010.  
EK, J
  
- **2 november 2009**  
toezegging gedaan

## **Toezegging informeren over richtlijnen OM met begripsbepalingen beroep en ambt (31.386, A en 31.422 (R1853) nr. 2 (T01198))**

De minister van Justitie zegt de Kamer, naar aanleiding van een vraag/opmerking van het lid De Vries, toe om de Kamer te informeren als het Openbaar Ministerie richtlijnen geeft over de begripsbepaling van de begrippen 'beroep' en 'ambt'.

### **Kerngegevens**

<b>Nummer</b>	T01198
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	16 februari 2010
<b>Deadline</b>	1 januari 2011
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie
<b>Kamerleden</b>	prof.mr. K.G. de Vries (PvdA)
<b>Commissie</b>	commissie voor Justitie (Just.)
<b>Soort activiteit</b>	Brief
<b>Categorie</b>	brief/nota
<b>Onderwerpen</b>	ambt beroep richtlijnen
<b>Kamerstukken</b>	Goedkeuring Verdrag Raad van Europa ter voorkoming van terrorisme (31.422 (R1853)) Strafbaarstelling deelname en meewerken aan training voor terrorisme (31.386)

### **Uit de stukken**

*Handelingen I 2009-2010, nr. 19 – blz. 822*

De heer **De Vries** (PvdA): "Bovendien maakt de nota duidelijk dat er grote onzekerheid heerst over wat nu precies een beroep of een ambt is. De minister heeft de verwarring op dit punt nog groter gemaakt. Hij vindt dat Kamerleden geen beroep uitoefenen, maar een ambt bekleden. Dat leidt hij af uit het feit dat zij met ambtenaren worden gelijkgesteld.

Tegelijkertijd deelt hij mee dat leraren die ambtenaar zijn, geen ambt bekleden maar een beroep hebben. Dat is een heel moeilijke driehoek van logica, die overigens wel te begrijpen is, omdat anders leraren die ambtenaar zijn, niet uit hun beroep ontzet zouden kunnen worden, en leraren die dat niet zijn wel.

De vraag is of de minister in zijn redenering wel gelijk heeft. Ik heb geprobeerd daar nader inzicht in te krijgen en vastgesteld dat volgens jurisprudentie van de Hoge Raad een ambtenaar iemand is die door het openbaar gezag is aangesteld tot een openbare betrekking, om een deel van de taak van de Staat of zijn organen te verrichten. De Hoge Raad oordeelt het niet nodig dat die taak uit zijn aard alleen door de overheid kan worden verricht.



Ik zou zo denken dat volgens deze definitie en misschien ook volgens het oordeel van de Hoge Raad, dat ik in concreto over dit soort zaken natuurlijk niet ken, omdat de Hoge Raad zich hierover nooit heeft uitgesproken, het wel eens zo zou kunnen zijn dat leraren die door het openbaar gezag zijn aangesteld, niet onder de voorgestelde uitbreiding van de ontzetting van het beroep zouden vallen. Ik zou van de minister willen weten of hij nou wel zeker weet dat dit het geval is. Zou hij daar dan ook bij kunnen aangeven waarop hij die mening baseert? Ik neem aan dat hij daar bronnen voor heeft. Dat is een wezenlijke vraag voor de toepasselijkheid van deze wetgeving."

*Handelingen I 2009-2010, nr. 19 – blz. 825*



**Minister van Justitie:** "Ik herhaal hier graag wat ik in mijn reactie op het onderzoeksrapport heb gesteld. In overleg met het Openbaar Ministerie zal ik bezien op welke wijze het beleid inzake de toepassing en de tenuitvoerlegging van deze bijkomende straffen nader kan worden vormgegeven. Ik zal daarbij ook ingaan op de begripsbepalingen van de begrippen beroep en ambt. Ik heb de Kamer in de stukken al gemeld wat op dit punt de stand van het denken in de rechtsleer en de jurisprudentie is. Ik zal dit punt van aandacht en precisie echter ook nog uitdrukkelijk onder de aandacht brengen van het Openbaar Ministerie. Ik zal de Kamer er graag over informeren als het Openbaar Ministerie hierover verdere richtlijnen geeft."

#### **Brondocumenten**

-  gewijzigd voorstel van wet  
EK, A
-  voorstel van rijkswet  
TK nr. 2

#### **Historie**

- **16 februari 2010**  
toezegging gedaan

## **Toezegging Kostenregeling evaluatie (29.441) (T00451)**

Minister Donner zegt toe de kostenregeling te betrekken bij de evaluatie van de wet. Minister Donner zegt toe dat hij in zijn evaluatie ook de mogelijkheid van een te ruime toepassing van de bevoegdheden zal meenemen. Minister Donner zegt toe de Kamer te informeren over de gebruikte criteria bij de evaluatie die hij toestuurt.

### **Kerngegevens**

<b>Nummer</b>	T00451
<b>Oorspronkelijke nummer</b>	tz JUST 2005 25
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	5 juli 2005
<b>Deadline</b>	1 januari 2007
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie
<b>Kamerleden</b>	mw. mr. A. Broekers-Knol (VVD)
<b>Commissie</b>	commissie voor Justitie (Just.)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	evaluatie
<b>Onderwerpen</b>	bevoegdheden kosten vorderen gegevens
<b>Kamerstukken</b>	Bevoegdheden vorderen gegevens (29.441)

### **Uit de stukken**

Handelingen EK 2004-2005, 32-1497

[...]

(blz.1459)

Mevrouw Broekers-Knol (VVD): [...]

Is de minister bereid bij een eventuele evaluatie van de wet de kostenvergoeding te heroverwegen wanneer zou blijken dat de door bedrijfsleven en andere organisaties te maken kosten aanzienlijk zijn?

[...]

(blz.1497)

Minister Donner: [...]

**Mevrouw Broekers vroeg om de kostenregeling te betrekken bij de evaluatie. Ik zeg dat graag toe.** Nogmaals, het is de bedoeling dat de vergoeding niet hoger is dan de werkelijk gemaakte kosten.

(blz.1503)

Minister Donner: [...]

Door dit wetsontwerp wordt de bevoegdheid inderdaad ingeperkt. In die zin bestaat dus de mogelijkheid van een te ruime toepassing. **Ik zeg graag toe dat dit mede voorwerp van evaluatie zal zijn.**

(blz.1503)

Minister Donner: [...]

Verder denk ik hierbij aan de vraag of het niet ongericht wordt, maar ook aan de kosten, de bureaucratie en de grijze zone. Ik zal graag ratificeren wat hier is genoemd, maar het is veel reëler om af te spreken dat ik beide Kamers voordat de evaluatie wordt opgezet, een brief stuur over de criteria die op dat moment worden gebruikt. Dan hebben wij immers een beeld van de mogelijke knelpunten. Als ik nu een brief stuur, wordt dat een theoretische brief waarin wordt aangegeven waar wij met z'n allen over denken te spreken. Is de wet tweeënhalve jaar in werking, dan wordt het reëel. Dan kunnen wij ook bespreken of het overzicht volledig is en of het een verstandig inzicht is of niet.

[...]

**Ik zeg de Kamer in ieder geval toe dat een brief wordt verstuurd voordat de evaluatie daadwerkelijk in gang wordt gezet. Ik zal niet zeggen "hopelijk", maar het zal wel een verlichting zijn als er dan een andere minister is. Waarschijnlijk zal er op dat moment ook een andere Kamer zijn. Heeft de Kamer behoefte aan een geheugensteun, dan ben ik daartoe graag bereid, als wij het er maar over eens zijn dat het aannemen van dit wetsontwerp niet afhankelijk wordt van de brief.**

[...]

#### Brondocumenten

- behandeling  
nr. 31, blz: 1454-1463
- voortzetting behandeling en stemming (aangenomen, aantekening: SP en GL)  
nr. 32, blz: 1493-1504

#### Historie

- **23 maart 2010**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:  
Opmerking: De Eerste Kamer is bij brief van 28 september 2009, nr. 562 011/09/6 geïnformeerd.  
documenten:
  - brief van de minister van Justitie met de laatste stand van zaken over de openstaande toezeggingen  
Voor kennisgeving aangenomen op 30 maart 2010.  
EK, J
- **29 september 2009**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:  
Opmerking: De Eerste Kamer ontvangt binnen enkele weken de toegezegde brief over de criteria die bij de evaluatie zullen worden gebruikt (Handelingen I 2004/2005, blz. 1493-1504).  
documenten:
  - verslag schriftelijk overleg commissie Justitie met de secretaris-generaal van Justitie inzake toezeggingen  
EK, A
- **12 februari 2008**  
nieuwe deadline: 1 januari 2010  
Voortgang:  
Opmerking: De evaluatie zal in 2008 worden voorbereid, zodat deze drie jaar na inwerkingtreding van de Wet bevoegdheden vorderen gegevens (01-01-06) kan starten. Zodra de hier bedoelde evaluatie zal zijn afgerond, zal de Kamer over deze punten worden ingelicht.  
documenten:
  - brief van de minister van Justitie met een geactualiseerd overzicht van aan de Eerste Kamer gedane toezeggingen

EK, D

- **5 juli 2005**  
toezegging gedaan

## **Toezegging Algemeen verbindendverklaring (30.300 VI) (T00478)**

Minister Donner zegt toe te zullen kijken naar voorstellen om de standaardregeling van artikel 6:214 BW van toepassing te verklaren op een gehele branche.

### **Kerngegevens**

<b>Nummer</b>	T00478
<b>Oorspronkelijke nummer</b>	tz JUST 2006 9
<b>Status</b>	openstaand
<b>Datum toezegging</b>	13 juni 2006
<b>Deadline</b>	1 januari 2011
<b>Verantwoordelijken</b>	Minister van Justitie
<b>Kamerleden</b>	prof. mr. H. Franken (CDA)
<b>Commissie</b>	commissie voor Justitie (Just.)
<b>Soort activiteit</b>	Plenaire vergadering
<b>Categorie</b>	legisprudentie
<b>Onderwerpen</b>	Collectieve Arbeidsovereenkomst
<b>Kamerstukken</b>	Begrotingsstaat Justitie 2006 (30.300 VI)

### **Uit de stukken**

Handelingen Eerste Kamer 2005 – 2006, 31 – 1446


Blz. 1454

Minister Donner. Ik ben ingegaan op het punt van de taxonomie. Hij verwees naar de standaardregeling, het kleine muurbloempje van artikel 6:214 BW. Daar ben ik mij van bewust. Dat punt is ook aan de orde gekomen in het overleg met de SER. Op dat punt blijft de minister van Justitie, die dat eventueel algemeen verbindend moet verklaren, afhankelijk van wat er door de branche wordt voorgesteld. Tot nu toe zijn er geen voorstellen vanuit de branche gekomen. Ik loop tegen een ander gegeven van zelfregulering op, namelijk dat de betrokken groep het zelf moet reguleren.

De heer Franken (CDA): Ik denk dat u hier niet over alle informatie beschikt. Er zijn branches die vanuit de SER geprobeerd hebben om de standaardregeling van toepassing te doen verklaren. Een van die branches is die van de kinderdagverblijven. Eerder is dat geprobeerd door de Orde van Advocaten. De orde wilde op deze manier de beroepsaansprakelijkheid beperken. Dat is discutabel, maar daar zal ik op dit moment niet op ingaan. Voor de kinderopvang valt het wel te overwegen.

Minister Donner. Gelet op uw beroepsmatig verleden neem ik zonder meer uw grote gezag aan. Ik zal dus kijken naar de voorstellen. Ik kreeg inderdaad het beeld dat de brancheorganisaties daar zelf overeenstemming over moeten bereiken en dat dit tot nu toe moeizaam ging. Het is inderdaad een instrument waarvan bezien zou moeten worden of het gebruikt kan worden. Het is niet de bedoeling om advocaten in staat te stellen kartelafspraken te maken, die ze niet zouden mogen maken.

### **Brondocumenten**

-  voortzetting Themadebat nr. 31, blz: 1446-1455

### **Historie**

- 13 februari 2008  
nieuwe deadline: 1 januari 2011  
Voortgang:  
documenten:

-  brief van de minister van Justitie met een geactualiseerd overzicht van aan de Eerste Kamer gedane toezeggingen  
EK, D
- **13 juni 2006**  
toezegging gedaan

## Toezegging Evaluatie wet terroristische misdrijven (30.164) (T00509)

Minister Hirsch Ballin zegt toe de wet Terroristische Misdrijven te zullen laten monitoren en daarover jaarlijks te rapporteren. Daarnaast wordt een evaluatiemoment ingebouwd over vijf jaar.

### Kerngegevens

Nummer	T00509
Oorspronkelijke nummer	tz JUST 2007 5
Status	openstaand
Datum toezegging	7 november 2006
Deadline	1 januari 2008
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	prof.dr. W.J. Witteveen (PvdA)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	evaluatie
Onderwerpen	Wet terroristische misdrijven evaluatie terrorisme
Kamerstukken	Verruiming mogelijkheden tot opsporing en vervolging van terroristische misdrijven (30.164)

### Uit de stukken

Handelingen Eerste Kamer 2006 – 2007, 5 – 216

Blz. 217

(...)

Minister Hirsch Ballin: Daarmee kom ik bij de opmerkingen van de heer Witteveen over het opnemen van een horizonbepaling. Ik zal de kwestie niet benaderen vanuit een soort algemene leer omtrent horizonbepalingen. Het is in de regel beter als wetsvoorstellen zonder horizonbepalingen door het leven kunnen. Ik zie eigenlijk alleen aanleiding voor een horizonbepaling als het gaat om wetsvoorstellen die naar hun aard betrekking hebben op een tijdelijke situatie. Dat is hier echter niet het geval. (...) Wij zijn het aan de dynamiek van de proportionaliteit van wetgeving verschuldigd om voortdurend een oog in het zeil te houden en niet alleen op een in de tijd gefixeerde datum van expiratie van de horizontermijn. Dus zou mijn antwoord aan de heer Witteveen zijn: ik wil niet minder doen dan hij, ik wil graag meer doen dan hij voorstelt. In plaats van het wetsvoorstel te binden aan een horizonbepaling, wil ik een proces gaande houden waarbij de wetgeving in werking bij voortduring wordt gemonitord.

(...)

Blz. 224


De heer Witteveen (PvdA): Ik wil de minister graag een eindje tegemoet komen. Terwijl hij aan het woord was, heb ik mij afgevraagd of er misschien een vorm van evaluatie denkbaar is die aan zijn wensen beantwoordt en die gedeeltelijk de deugden van de horizonbepaling zou kunnen bezitten. Mij staat voor ogen een procedure waarbij je de vraag wat moet worden geëvalueerd laat bepalen in een debat met de Tweede Kamer.

(...)



Blz. 227

**Minister Hirsch Ballin:** De heer Witteveen heeft gesproken over het monitoren, het evalueren of het de vinger aan de pols houden. Je kunt een horizonbepaling die leidt tot het vervallen van een bepaling alleen op een verantwoorde manier opschrijven als daarin ook de gevolgen van het vervallen van die bepaling zijn verdisconteerd. Als je kijkt naar de historische uitgaven of de ADW op het punt van het Wetboek van Strafvordering moet je constateren dat juist deze titels van dit Wetboek in een hoog tempo van ontwikkeling zijn. Het anticiperend regelingen treffen ter zake van de gevolgen die zich voordoen bij het opnemen van een horizonbepaling, zou alleen kunnen als in alle vervolgwetgeving rekening gehouden zou worden met de mogelijke gevolgen van het effectueren van het vervallen van wetgeving die er nu nog niet is maar die tussen nu en de datum van de horizonbepaling tot stand komt. Ik vertrouw de wetgevingsjuristen van Justitie zo'n beetje van alles toe, maar zij hebben ook nog andere dingen te doen. (...) Vervolgens wil ik iets zeggen over de timing van het monitoren. Het lijkt mij een heel zinnige gedachte om ons daarbij een datum voor te nemen waarop in ieder geval de balans moet worden opgemaakt. Ik meen dat de heer Witteveen daarvoor zelf een termijn van vijf jaar noemde. Dat lijkt mij een zinnige termijn om de balans op te maken. Overigens geldt hierbij iets wat niet alleen beschouwd moet worden als een wens vanuit deze Kamer, maar ook als een wens die iedere minister van Justitie als eerstverantwoordelijke voor de coördinatie voor terrorismebestrijding moet hebben en die ik dus hier vanavond ook graag uitspreek. Het is geen onderwerp dat stilstaat. Dat ligt niet alleen aan de werking van deze bepalingen, maar ook aan de werkzaamheden van de hierbij betrokken diensten en aan de internationale samenwerking en, uiteraard, aan de ontwikkeling van het probleemveld zelf. (...) Wij hebben het over het actuele dreigingsbeeld, om het in AIVD-termen te zeggen, in relatie tot de middelen die overheid heeft. Ik denk dat het buitengewoon zinnig zou zijn om dit jaarlijks te bespreken, hetzij in relatie tot de behandeling van de justitiebegroting, hetzij in relatie tot het verschijnen van het jaarverslag van het Openbaar Ministerie. Het OM heeft de centrale rol bij de toepassing van deze wet. Het gaat daarbij dan om de vraag of de wetgeving op dit terrein nog steeds proportioneel is, en dan in de betekenis die ik in de eerste termijn aangaf: niet te veel en niet te weinig. Misschien ontbreken nog dingen of moeten wij op basis van de ontwikkeling van de realiteit zeggen dat bijzondere bevoegdheden niet meer hoeven. Beide zijn denkbaar. (...) Verder kunnen wij een evaluatiemoment afspreken over vijf jaar. Deze toezegging doe ik uit volle overtuiging.

#### **Brondocumenten**

-  voortzetting behandeling  
nr. 5, blz: 216-229

#### **Historie**

- **23 maart 2010**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:  
Opmerking: Het tweede monitorrapport inzake de toepassing van de Wet ter verruiming van de mogelijkheden tot opsporing en vervolging van terroristische misdrijven in de praktijk zal op korte termijn aan de Eerste Kamer worden aangeboden.  
documenten:
  -  brief van de minister van Justitie met de laatste stand van zaken over de openstaande toezeggingen  
Voor kennisgeving aangenomen op 30 maart 2010.  
EK, J
- **29 september 2009**  
nieuwe status: deels voldaan  
Voortgang:  
Opmerking: De commissie beschouwt deze toezegging als slechts gedeeltelijk afgedaan. Van de zijde van de regering is immers een jaarlijkse rapportage toegezegd, alsmede een evaluatie over vijf jaar. Op dit moment is slechts het eerste monitoringsrapport verschenen.  
documenten:
  -  verslag schriftelijk overleg commissie Justitie met de secretaris-generaal van Justitie inzake toezeggingen  
EK, A



- **20 maart 2009**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:  
Opmerking: Monitoren van de Wet verruiming mogelijkheden tot opsporing en vervolging van terroristische misdrijven: De Wet is op 1 februari 2007 van kracht geworden. Aan het Parlement is toegezegd dat de toepassing van deze wetgeving wordt onderworpen aan een *monitoringmechanisme* (Handelingen I 2006/07, 5-218). Op dit moment wordt er gewerkt aan een kabinetsreactie op de inmiddels afgeronde monitoring.  
documenten:
  - verslag schriftelijk overleg van de commissie voor Justitie met de secretaris-generaal van het ministerie van Justitie over voortgangsinformatie met betrekking tot toezeggingen  
EK, G herdruk
  
- **11 mei 2007**  
nieuwe deadline: 1 januari 2009  
Voortgang:  
documenten:
  - lijst toezeggingen  
ter inzage gelegd bij EK 30.800 VI, D onder griffienummer 138163
  - brief van de minister van Justitie inzake toezeggingen  
EK, D
  
- **7 november 2006**  
toezegging gedaan

## Toezegging Wijziging Burgerlijk Wetboek (30.145) (T00865)

De minister van Justitie zegt toe bij de eerste wijziging van Boek 1 BW in artikel 247a een verwijzing te zullen opnemen naar artikel 815 lid 2.

### Kerngegevens

Nummer	T00865
Status	openstaand
Datum toezegging	18 november 2008
Deadline	1 januari 2010
Verantwoordelijken	Minister van Justitie
Kamerleden	mr. G. Holdijk (SGP)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	Burgerlijk Wetboek ouderschapsplannen scheidingen
Kamerstukken	Wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding (30.145)

### Uit de stukken

*Handelingen I 2008-2009, nr. 8 - blz. 388*

Blz. 394


(...)

De heer **Holdijk** (SGP): Prof. Nuytinck meent ook nog een fout in het wetsvoorstel te hebben opgespoord. Volgens hem is de verwijzing in artikel 247a naar artikel 815 lid 2 Rechtsvordering onjuist en moet dit lid 3 van artikel 815 zijn. Ik meen dat hij het bij het rechte eind heeft.

Blz. 405

Minister **Hirsch Ballin**: De heer Holdijk heeft in het voetspoor van prof. Nuytinck gevraagd of de verwijzing in artikel 247a naar het tweede lid van artikel 815 niet het derde lid zou moeten zijn. (...) Ik meld als conclusie van onze kant dat wij een verwijzing naar het tweede lid niet kunnen missen, omdat het zonder die verwijzing onduidelijk zou zijn voor welke kinderen het ouderschapsplan moet worden opgesteld. Een extra verwijzing naar het derde lid kan wel meer verduidelijking geven. Ik stel voor die verwijzing in een komende veegwet of een geschikt wetsvoorstel over iets anders in Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek mee te nemen.

### Brondocumenten

-  behandeling  
nr. 8, blz: 388-424

### Historie

- **23 maart 2010**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:  
Opmerking: De stand van zaken is gelijk aan die van 29 september 2009. Gezocht wordt naar een wetgevingsinitiatief waar deze wijziging in kan worden meegenomen.  
documenten:

- brief van de minister van Justitie met de laatste stand van zaken over de openstaande toezeggingen  
Voor kennisgeving aangenomen op 30 maart 2010.  
EK, J
  
- **29 september 2009**  
nieuwe status: openstaand  
Voortgang:  
Opmerking: De toezegging behelst vermelding in artikel 247a van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek, van het derde lid van artikel 815 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. Een veegwet wordt op dit moment bij het ministerie van Justitie niet voorbereid. Gezocht wordt daarom naar een ander geschikt wetsvoorstel waarin deze wijziging kan worden meegenomen.  
documenten:
  - verslag schriftelijk overleg commissie Justitie met de secretaris-generaal van Justitie inzake toezeggingen  
EK, A
  
- **18 november 2008**  
toezegging gedaan