



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud Eerste Kamer**

aan De leden van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport

datum 2 december 2020

Betreffende wetsvoorstel:

35337

Wijziging van de Drank- en Horecawet in verband met het Nationaal Preventieakkoord en evaluatie van de wet

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 1 december 2020 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer.

Aangenomen en overgenomen amendementen

Diverse artikelen

27 → 37 → **42** (Bolkestein) over bij AMvB nader te bepalen categorie van personen tot bijschrijving op vergunning

Dit amendement schrapt de verplichting tot het onverkort bijschrijven van dagleidinggevendenden op de aanhangsel bij de horecaverunning en vervangt deze door bij algemene maatregel van bestuur (AMvB) te bepalen omstandigheden waaronder (groepen) medewerkers van de onderneming dienen te worden bijgeschreven. Ook wordt de onverkorte verplichting geschrapt voor alle ondernemingen die een horecaverunning nodig hebben om hun dagleidinggevendenden op de horecaverunning in te schrijven. In plaats daarvan wordt ook bij AMvB bepaald welke categorieën ondernemingen aan deze bijschrijf verplichting dienen te voldoen.

Veel horecaondernemingen en slijterijen wisselen regelmatig van dagleidinggevende. Een dagleidinggevende heeft op bepaalde momenten de dagelijkse leiding over een horecazaak of slijterij, maar is zelf daarvan geen (mede) eigenaar. Volgens de huidige wet is zowel de

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 2 december 2020

blad 2

eigenaar als elke dagleidinggevende verplicht bijgeschreven te worden op de horecaverunning. Andere medewerkers hoeven niet te zijn bijgeschreven. Het telkens bijschrijven van nieuwe leidinggevendens is zowel tijdrovend als kostbaar. Koninklijke Horeca Nederland schat dat er in Nederland ongeveer 30.000 ondernemingen zijn met een horecaverunning en dat die gemiddeld tweemaal per jaar een leidinggevende bijschrijven. Uitgaande van gemiddeld € 211 legekosten komen zij in totaal op € 13 miljoen aan leges per jaar. Daarbij komen de kosten voor 2500 slijterijen en de tijd die de ondernemers besteden aan de vergunningsaanvragen.

Tegelijk is het belangrijk dat eigenaars en medewerkers van horecazaken en slijterijen geen crimineel verleden hebben en ook verder van goed gedrag zijn. Het is daarom goed dat zij hierop kunnen worden getoetst bij de aanvraag van een horecaverunning en bij de wisseling van personeel. Het is echter de vraag of toetsing van alle dagleidinggevendens in alle onder de wet vallende ondernemingen opweegt tegen de hoge kosten voor ondernemers en tegelijk of niet ook andere medewerkers dan alleen dagleidinggevendens zouden moeten worden getoetst.

Dit amendement beoogt met meer maatwerk de legekosten voor ondernemers te verlagen en tegelijk door gericht medewerkers te toetsen het toezicht te verbeteren.

De wijzigingen uit dit amendement zullen pas in werking treden als het onderzoek naar de doelmatigheid van het bijschrijven van dagleidinggevendens op de horecaverunning, zoals verzocht in de motie van Bolkestein en Diertens (Kamerstukken II 2020/21, 35 337, nr. 33) zal zijn uitgevoerd en de algemene maatregel van bestuur op grond van het voorgestelde artikel 30b in werking zal treden.

Aangenomen. Voor: Krol, D66, de VVD, de SGP, het CDA, de ChristenUnie, de PVV en FvD

Artikel I, onderdeel A, onderdeel 1

10 (Van Gerven) over het toevoegen van het begrip "besloten ruimte" aan de begripsbepalingen

De indiener wil met dit amendement regelen dat het begrip 'besloten ruimte' wordt toegevoegd aan de begripsbepalingen van de Drank- en Horecawet (Alcoholwet zoals voorgesteld).

In de Drank- en Horecawet is tot op heden geen formele begripsbepaling van "besloten ruimte" opgenomen. Er is nu behoefte aan een begripsbepaling in de Drank- en Horecawet en daarmee dus ook de voorgestelde Alcoholwet. Het ontbreken van voldoende duidelijkheid over het begrip besloten ruimte heeft het risico in zich dat horecalokaliteiten bij supermarkten en andere winkels té toegankelijk worden gemaakt. Gekozen is voor de bepaling dat een besloten ruimte, dus ook een (horeca- en slijt)lokaliteit, een ruimte is die omsloten wordt door scheidingsconstructies. Scheidingsconstructies zijn constructies bedoeld om bouwkundige ruimtes af te schermen van de buitenatmosfeer of van elkaar.

Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, de SGP, het CDA en de ChristenUnie



datum 2 december 2020

blad 3

Diverse artikelen

24 → **38** (Van den Berge en Renkema) over keten verantwoordelijk voor het uitvoeren leeftijdscontrole

Dit wetsvoorstel regelt dat de verkoper bij verkoop op afstand, verantwoordelijk is voor (het nalaten van) het uitvoeren van de leeftijdscontrole. Dit zou problemen op kunnen leveren wanneer de verkoper wel de leeftijdscontrole uitvoert, maar de bezorger niet. In beginsel wordt er vanuit gegaan dat verkoper en andere ketenpartijen - zoals bezorgdiensten - hier afspraken over maken. Dit amendement regelt dat de regering - indien de afspraken tussen verkoper en andere ketenpartijen onvoldoende effectief blijken - bij algemene maatregel van bestuur met voorhang, nadere wettelijke waarborgen kan opstellen voor de ketenverantwoordelijkheid ten aanzien van leeftijdscontrole. Dit wetsvoorstel beoogt dat aan de aanbodkant verantwoordelijk wordt omgegaan met de verkoop en verspreiding van alcohol. Volgens indieners moet deze verantwoordelijkheid in de gehele keten goed geborgd worden.

Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, Krol, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, D66, de VVD, het CDA, de ChristenUnie, de PVV en FvD

Diverse artikelen

9 → 17 → **40** (Van Gerven) over een minimale vloeroppervlakte voor een horecalokaliteit in de wet behouden

De indiener wil met dit amendement regelen dat de eis uit het Besluit eisen inrichtingen Drank- en Horecawet, dat een horecalokaliteit een vloeroppervlakte moet hebben van ten minste 35 m², in de wet wordt behouden. De indiener wil hiermee voorkomen dat het vervallen van de vloeroppervlakte-eis leidt tot een toename van het aantal (kleine) verkooppunten van alcoholhoudende dranken en daarmee leidt tot een toename van de verkrijgbaarheid van alcohol. Volgens de indiener gaat dit voorstel in tegen de geest van het Nationaal Preventieakkoord dat uitdrukkelijk meldt dat er een positief verband is tussen de toename van de beschikbaarheid van alcohol en de daaraan gerelateerde schade. Een studie van Berenschot uit 2019 gaf ook aan dat een toename van het aantal verstrekkingpunten positieve invloed heeft op de economie en negatieve effecten op volksgezondheid, verkeersveiligheid en openbare orde. Ook is het voorstel in strijd met beleidsadviezen van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO).

De in dit amendement voorgestelde eis van 35m² is identiek aan de huidige wettelijke eis en geldt uitdrukkelijk per inrichting voor één horecalokaliteit. In de vigerende regelgeving is opgenomen dat de burgemeester een ontheffing van die eis kan verlenen als het gaat om een rijksmonument als bedoeld in artikel 1.1 van de Erfgoedwet. Dit amendement bepaalt eveneens dat deze uitzondering geldt voor alle rijksmonumenten als bedoeld in de Erfgoedwet. Daarnaast is het mogelijk voor gemeenten om bij gemeentelijke verordening een hoger minimumvloeroppervlakte vast te stellen voor een horecalokaliteit.

Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, de SGP, het CDA en de ChristenUnie



datum 2 december 2020

blad 4

Diverse artikelen

14 → 20 → **41** (Van Gerven) over behouden minimale vloeroppervlakte-eis voor slijterijen

De indiener wil met dit amendement regelen dat de vloeroppervlakte-eis voor slijterijen van ten minste 15m² behouden blijft. Het voorstel om de vloeroppervlakte-eis voor slijterijen te laten vervallen is volgens de indiener onwenselijk, omdat hiermee het aantal inpandige slijterijen zal toenemen, bijvoorbeeld in supermarkten of avondwinkels. Een ongewenste ontwikkeling, aangezien een toename van het aantal verkooppunten voor alcohol bijdraagt aan een grotere blootstelling aan en beschikbaarheid van alcohol wat negatieve gevolgen heeft op de volksgezondheid. Voor gemeenten is het wel mogelijk om bij gemeentelijke verordening een hoger minimumvloeroppervlakte vast te stellen voor een slijtlokaliteit.

Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, de SGP, het CDA en de ChristenUnie

Toevoegen lid 4 in artikel I, onderdeel K, aan artikel 20a

26 (Bolkestein) over een voorhangprocedure

Het wetsvoorstel bevat een bij algemene maatregel van bestuur (AMvB) of ministeriële regeling (MR) nader te regelen sluitend leeftijdsverificatiesysteem waarmee de leeftijd op afstand (online) op het moment van aankoop met een elektronisch identiteitsbewijs wordt vastgesteld. Het elektronische identiteitsbewijs zal een door de Rijksoverheid uitgegeven identiteitsbewijs zijn, waarmee op betrouwbare wijze online de leeftijd kan worden gedeeld met de verkoper.

Een dergelijk online leeftijdsverificatiesysteem bestaat momenteel nog niet en de mogelijke ontwikkelingen van een digitale identiteit bevinden zich nog in de fase van beleidsvorming. Het is daarmee nog niet mogelijk zich een voorstelling te maken hoe een dergelijk leeftijdsverificatiesysteem er in praktijk uit zal zien, terwijl het mogelijk vergaande consequenties zal hebben voor de praktijk van de online koop en verkoop van alcoholhoudende dranken en de bescherming van persoonsgegevens.

Met dit amendement wordt de Tweede Kamer betrokken bij de invoering van het leeftijdsverificatiesysteem en de verplichte beschrijving van een geborgde werkwijze bij aflevering door bij het in artikel 20a, eerste lid, van dit wetsvoorstel genoemde AMvB een voorhangprocedure te volgen.

Met algemene stemmen aangenomen.

Artikel I, onderdeel Q

21 (Voordewind) over het aanwijzen van een alcoholoverlastgebied

De Drank- en Horecawet (DHW) kent verschillende gemeentelijke verordenende bevoegdheden, vastgelegd in de artikelen 25a tot en met 25d, waarmee lokaal beperkingen kunnen worden opgelegd aan de verkoop van alcohol. In de praktijk blijkt er behoefte aan ruimere verordenende bevoegdheden om de DHW beter aan te laten sluiten bij de lokale situatie. In de praktijk blijkt er behoefte aan een ruimere bevoegdheid zodat de verkoop van alcohol voor een langere periode verboden of beperkt kan worden. In sommige gebieden, zoals in de binnenstad van Amsterdam,



datum 2 december 2020

blad 5

bevindt zich een grote concentratie van alcoholverkooppunten waar alcohol prominent wordt aangeboden. In deze gebieden veroorzaken bezoekers onder invloed van alcohol overlast en incidenten zoals geluidsoverlast, baldadigheid, agressief gedrag, wildplassen, vervuiling en verstoring van de openbare orde. Ondanks de inzet van verschillende instrumenten en een intensieve aanpak om de veiligheid en leefbaarheid te verbeteren blijft de overlast door bezoekers die onder invloed zijn van alcohol groot. Voor het beperken of verbieden van de verkoop van alcohol bij slijters- of horecainrichtingen bestaat deze mogelijkheid al op basis van artikel 25a. Met de voorgestelde wijziging in het amendement wordt deze mogelijkheid ook gecreëerd voor verkooppunten als bedoeld in artikel 18, tweede lid, of artikel 19, tweede lid, onder a, van de DHW (verkooppunten van zwak-alcoholhoudende drank) binnen een bij gemeentelijke verordening aangewezen alcoholoverlastgebied.

Hoewel een vergunning geweigerd kan worden als redelijkerwijs aangenomen kan worden dat de verstrekking van alcohol zal leiden tot verstoring van de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid, is dit beperkter dan het weigeren van een vergunning om de overlast, aantasting van het woon- en leefklimaat of de gezondheid als gevolg van verstrekking of verkoop van alcohol te voorkomen in een reeds belaste situatie. In sommige gebieden, zoals in de binnenstad van Amsterdam, bevindt zich een grote concentratie van alcoholverkooppunten waar alcohol prominent wordt aangeboden. In deze gebieden veroorzaken bezoekers onder invloed van alcohol overlast en incidenten zoals geluidsoverlast, baldadigheid, agressief gedrag, wildplassen, vervuiling en verstoring van de openbare orde. Ondanks de inzet van verschillende instrumenten en een intensieve aanpak om de veiligheid en leefbaarheid te verbeteren blijft de overlast door bezoekers die onder invloed zijn van alcohol groot. In deze gebieden is het wenselijk bij gemeentelijke verordening de mogelijkheid te creëren een aangevraagde vergunning te weigeren of verboden of beperkingen op te leggen en zo het aantal verkooppunten te beperken. In de gemeentelijke verordening worden de extra gronden neergelegd op grond waarvan de vergunning mag worden geweigerd. Deze gronden moet in het verlengde liggen van de gronden waarop het gebied als alcoholoverlastgebied is aangewezen.

Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, Krol, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, D66, de VVD, de SGP, het CDA en de ChristenUnie

Diverse artikelen

22 (Voordewind) over kennis en inzicht over sociale hygiëne op vervoermiddelen

In de Drank- en Horecawet (DHW) wordt uitdrukkelijk genoemd dat de wet niet van toepassing is op voer- en vaartuigen (verder vervoermiddelen). Horecabedrijven die op vervoermiddelen worden geëxploiteerd hebben daarom geen DHW-vergunningsplicht, terwijl ook hier bedrijfsmatig alcohol wordt verstrekt met de daarbij behorende risico's voor de volksgezondheid, op openbare orde verstoring en aantasting van de leefbaarheid. In sommige gebieden ontstaan deze risico's bij grote commerciële feesten die op boten worden georganiseerd. Daarnaast ontstaan deze risico's op commerciële bierfietsen, partybussen en op kleinere boten die door de binnenstad varen. Om deze risico's te beperken acht indiener het noodzakelijk gebieden en/of tijdstippen aan te kunnen wijzen waar het verplicht wordt om op bepaalde vervoermiddelen iemand aanwezig te hebben die in het bezit is van een diploma sociale hygiëne indien er bedrijfsmatig of anders dan om



datum 2 december 2020

blad 6

niet alcohol wordt verstrekt. Hiermee is er altijd iemand aanwezig die kennis heeft van alcohol- en drugsgebruik, gastvrijheid, wet- en regelgeving in de horeca, het sociaal-hygiënisch beleid en arbeidswetgeving. Het Register sociale hygiëne wordt voor eenieder raadpleegbaar op basis van achternaam, voorletters en geboortedatum (artikel 11c, eerste lid, onder c, van het wetsvoorstel).

Daarnaast is geregeld dat de burgemeester de minister meldt als in een zodanige gemeentelijke verordening wordt geregeld dat een medewerker op een vervoermiddel aanwezig is die aan de eis gesteld in artikel 8, derde lid, van de DHW, voldoet. In theorie ligt de handhaving van de DHW op vervoersmiddelen nu bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA). In de praktijk wordt gehandhaafd door de NVWA op basis van meldingen. Als een dergelijke gemeentelijke verordening tot stand is gekomen, zal de NVWA niet langer toezicht houden in die gemeente op die vervoermiddelen die door de verordening zijn geregeld. Het toezicht daarop en de handhaving van de regels die daarop gelden, komt dan geheel bij de gemeente te liggen. Met het oog hierop wordt voorgesteld artikel 44a van de DHW te wijzigen.

Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, Krol, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, D66, de VVD, de SGP, het CDA en de ChristenUnie

Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

Diverse artikelen

28 (Jansen) over het schrappen van het beperken van prijsacties

Dit amendement schrapt het voorgestelde artikel 2a (en de daarmee gemoeide wijzigingen), waarin het verbod op prijsacties voor alcoholhoudende dranken met meer dan 25% korting op de reguliere prijs is opgenomen uit het wetsvoorstel. Het beoogde doel van het beperken van prijsacties is om problematisch alcoholgebruik te voorkomen. Het beoogde gevolg is dat het aantal problematische alcoholgebruikers afneemt. De indiener is er niet van overtuigd dat deze maatregel het beoogde effect gaat sorteren. De indiener ziet echter wel dat de gewone Nederlander door het beperken van de prijsacties met meer dan 25% korting wederom in zijn portemonnee geraakt wordt. Met dit amendement wil de indiener het beperken van de prijsacties dan ook uit de voorgestelde Alcoholwet houden.

Verworpen. Voor: PVV en FvD

Diverse artikelen

15 → 16 → 23 → **39** (Voordewind c.s.) over een minimale vloeroppervlakte eis voor horeca en slijterijen

Dit amendement regelt de 35 m² minimum vloeroppervlakte eis voor horeca en 15 m² minimum vloeroppervlakte eis voor slijterijen. En de mogelijkheid voor gemeenten om hier naar boven toe van af te wijken.

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, de SGP, het CDA en de ChristenUnie



datum 2 december 2020

blad 7

Invoegen lid 1a in artikel I, onderdeel D, artikel 10 na het eerste lid
Invoegen lid 1a in artikel XA, onderdeel A, onder D, artikel 10 na het eerste lid
30 (Jansen) over opnemen mechanische ventilatie-eis

Met het wetsvoorstel komt het Besluit eisen inrichtingen Drank- en Horecawet te vervallen. Dat heeft onder meer tot gevolg dat de speciale ventilatie-eis voor horecalokaliteiten met een DHW-vergunning op grond van artikel 5 van dit besluit (ook) vervalt. Als de coronacrisis één ding duidelijk gemaakt heeft, is het dat goede ventilatie in ruimten waar mensen bij elkaar komen cruciaal is.

De ventilatie-eis uit het Besluit eisen inrichtingen Drank- en Horecawet is een stuk beter dan de ventilatie-eis die het Bouwbesluit 2012 formuleert. Met het vervallen van het Besluit eisen inrichtingen Drank- en Horecawet komt deze ventilatie-eis echter te vervallen. Automatisch zal de ventilatie-eis uit het Bouwbesluit 2012 gaan gelden voor horecalokaliteiten. Uit berekening blijkt dat de ventilatie-eis in het Besluit eisen inrichtingen Drank- en Horecawet voor vijf keer meer luchtverversing in een horecalokaliteit zorgt, dan de eisen genoemd in het Bouwbesluit 2012.

Technische onderbouwing betere ventilatie DHW

Voor het reduceren van besmettingskansen is een goede ventilatie van groot belang. De beste manier om binnen een buitenklimaat te creëren is goed en ruimhartig ventileren. Op dit punt is het wetsvoorstel een grote stap achteruit. In deze tijd en onder de huidige omstandigheden van de coronacrisis, is dat een onbegrijpelijk voornemen. Dat voornemen zou volgens de indiener dan ook teruggedraaid moeten worden omdat daarmee de ventilatie-eis voor horecalocaties met een DHW-vergunning behouden blijft. Met dit amendement wordt de mechanische ventilatie-eis dan ook in de wet opgenomen.

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, de PVV en FvD

Invoegen onderdeel Ea in artikel I na onderdeel E
Artikel I, onderdeel F, artikel 14, vierde lid

29 (Jansen en Agema) over het aanpassen van de verbodsbepalingen

Met dit amendement willen de indieners de verbodsbepalingen die in de wet staan die mengformules (blurring) onmogelijk maken, aanpassen zodat blurring mogelijk wordt. Blurring is de koffiezaak die de koffiebonen die ze gebruiken ook verkopen in dezelfde horecaruimte. De kapper die aan het einde van de dag een glas wijn geeft, naast een kopje koffie. De lunchroom die de schilderijen die aan de muur hangen verkoopt in dezelfde horecaruimte. De bruidszaak die een glas champagne schenkt bij het 'yes-to-the-dress'-moment. Blurring is de 21e eeuw en blurring gebeurt al in veel gemeenten. In een pilot met blurring in 35 gemeenten werden geen (negatieve) effecten op de openbare orde, veiligheid en volksgezondheid gemeld. De gemeenten geven aan hun handhaving liever in te zetten op andere plekken waar wél overlast is zoals tijdens het uitgaan.



datum 2 december 2020

blad 8

Daarom zijn de indieners van mening dat het schenken van één glas zwak-alcoholhoudende drank aan een klant door winkeliers zoals de bruidszaak of de kapsalon mogelijk moet kunnen blijven zonder dat er een Verklaring kennis en inzicht sociale hygiëne nodig is of dat degene die de verklaring heeft, in de zaak aanwezig is tijdens het schenken van de drank.

Verworpen. Voor: PVV en FvD

Diverse artikelen

31 (Voordewind) over de aanwezigheid van een minderjarige in een slijtlokaliteit onder begeleiding van een meerderjarige

Indiener vindt het onwenselijk dat het voor minderjarigen geldende toelatingsverbod tot slijterijen zonder begeleiding van een 21-plusser wordt opgeheven (artikel 20). Het argument om dit verbod op te heffen is dat een vader, moeder of oppas van 18, 19 of 20 jaar met een kinderwagen of een kleuter aan de hand toch een slijterij kan bezoeken.

Indiener stelt voor in dat artikellid de zinsnede "onder toezicht van een persoon van 21 jaar of ouder" te vervangen door "onder toezicht van een persoon van 18 jaar of ouder". Dit zou dan betekenen dat één of meer jonge bezoekers die allen onder de 18 jaar zijn niet in de slijterij aanwezig mogen zijn. Wèl mogen 18-plussers en groepen waarvan tenminste één persoon 18 jaar of ouder is en die ook toezicht houdt op die groep aanwezig zijn in een slijterij. Ouders/verzorgers van 18 jaar en ouder mogen dan naar binnen met hun kind. Voordeel van het artikellid zoals indiener dat nu voorstelt is dat je de toelatingseis tot de slijterij (=waar je eigenlijk alleen komt voor alcohol) op 18 jaar houdt, wat een bevestiging is van NIX 18.

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, het CDA en de ChristenUnie

Artikel I, onderdeel L, onder 2

12 → 18 (Van Gerven) over het niet toestaan dat leerlingen van 14 en 15 jaar in het kader van een stage alcoholhoudende dranken mogen schenken

De indiener wil met dit amendement regelen dat het niet is toestaan dat leerlingen van 14 en 15 jaar in het kader van een stage alcoholhoudende dranken mogen schenken (artikel 24).

Een van de voorstellen is het toestaan dat leerlingen van 14 en 15 jaar in het kader van een stage alcoholhoudende drank mogen schenken (artikel 24). Dat is volgens de indiener onwenselijk. Hiermee wordt immers de status van de leeftijdsgrens van 18 jaar ondergraven. Bovendien gaat het – zoals de memorie van toelichting van het wetsvoorstel ook terecht stelt – deels om kwetsbare leerlingen. De leeftijd waarop alcoholhoudende drank schenken toegestaan kan worden dient tenminste 16 jaar te blijven.

Wel dient mogelijk gemaakt te worden dat jonge kinderen onder de 16 jaar "dienst doen in een horecalokaliteit of slijtlokaliteit" in het kader van een stage of het verzorgen van horeca in school ter voorbereiding op een stage. Daarom dient expliciet bepaald te worden dat zij geen alcoholhoudende drank verstrekken. Het leren serveren kan natuurlijk ook met



datum 2 december 2020

blad 9

alcoholvrije dranken. En in een slijtlocaliteit kunnen ook andere werkzaamheden worden verricht (bijvoorbeeld voorraden registreren).

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, de PvdD, Van Kooten-Arissen en DENK

Artikel I, onderdeel M

Artikel I, onderdeel Q

11 Van Gerven) over de lokale bevoegdheid schrappen om cursussen en proeverijen in slijterijen toe te staan

De indiener wil met dit amendement regelen dat de lokale bevoegdheid om cursussen en proeverijen in slijterijen (buiten reguliere openingstijden) toe te staan wordt geschrapt. Het wetsvoorstel maakt het mogelijk voor gemeenten om slijters toe te staan buiten hun reguliere openingstijden cursussen en proeverijen te organiseren (artikel 25e). Slijterijen krijgen zo veel mogelijkheden om "horeca-activiteiten" te ontplooiën. Volgens de indiener is dit een onwenselijke ontwikkeling. Het laten vervallen van de lokale bevoegdheid om cursussen en proeverijen in slijterijen toe te staan biedt de meeste duidelijkheid.

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, de PvdD, DENK, de SGP en de ChristenUnie

Artikel I, onderdeel BB, artikel 45a, eerste lid

25 (Van den Berge en Renkema) over uitzondering op verbod verstrekken van alcohol aan minderjarigen in het openbaar

Dit wetsvoorstel wijzigt dat het verstrekken van alcohol aan minderjarigen in het openbaar verboden wordt. Dit is wat de indieners betreft te vergaand als er sprake is van een familierelatie. De vader die zijn 17-jarige zoon op een terras een slok van zijn bier laat nemen kan daardoor beboet worden. Een dergelijke maatregel is in familiecontext, disproportioneel. De indieners stellen daarom voor om op dit verbod een uitzondering te maken voor ouders en wettelijke vertegenwoordigers.

Verworpen. Voor: GroenLinks en FvD

Artikel V

13 → **19** (Van Gerven) over een volledig verbod op alcoholreclame

De indiener wil met dit amendement regelen dat er een volledig verbod op alcoholreclame gaat gelden op televisie en radio. Volgens de indiener heeft deze reclame, door de blootstelling, een negatieve invloed op het drinkgedrag van jongeren. In het belang van de volksgezondheid wordt het, gedurende de hele dag, verboden om op radio en televisie alcoholreclame uit te zenden.

Vanwege het reclameverbod dat thans geldt tussen 06.00 uur en 21.00 uur is het niet toegestaan sponsorvermeldingen die betrekking hebben op alcoholhoudende dranken tussen 06.00 uur en 21.00 uur in een wervende context te plaatsen. Daarnaast is productplaatsing thans niet toegestaan voor alcoholhoudende dranken gedurende het genoemde tijdstip. Dit voorkomt dat het alcoholreclameverbod wordt omzeild. Aangezien indiener van mening is dat sponsorvermeldingen en productplaatsing kunnen leiden tot (sluik)reclame en drankbevorderend kunnen zijn, regelt het amendement eveneens dat het niet toestaan van sponsorvermeldingen die betrekking hebben op alcoholhoudende dranken in een niet neutrale context te plaatsen niet alleen te beperken



datum 2 december 2020

blad 10

tot het tijdvak van 06.00 uur en 21.00 uur, maar gedurende de gehele dag niet is toegestaan. Dit geldt ook voor productplaatsing voor alcoholhoudende dranken.

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, de PvdD, Van Kooten-Arissen, DENK en de SGP

Moties

32 (Van Gerven) over een verbod op happy hours in de wet opnemen

Verworpen. Voor: SP, de PvdA, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK en de SGP

33 → **45** Bolkestein en Diertens over de doelmatigheid van het bijschrijven van dagleidinggeveden op de horecavergunning

Aangenomen. Voor: PvdA, Krol, GroenLinks, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, D66, de VVD, de SGP, het CDA, de ChristenUnie, de PVV en FvD

34 (Kuik c.s.) over verlenging van de financiering van voorlichting door de Stichting Jeugd en Alcohol

Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, Krol, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, D66, de VVD, de SGP, het CDA, de ChristenUnie en de PVV

35 (Kuik en Voordewind) over een leeftijdsverificatiesysteem voor de verkoop van alcohol op afstand

Met algemene stemmen aangenomen.

36 (Van den Berge en Renkema) over op alle alcoholische dranken vermelden hoeveel alcoholische eenheden, calorieën en suiker erin zitten

Aangenomen. Voor: SP, de PvdA, Krol, GroenLinks, de PvdD, 50PLUS, Van Kooten-Arissen, DENK, D66, de VVD, de SGP, het CDA en de ChristenUnie