



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud**

- aan* De leden van de vaste commissies voor
- Justitie en Veiligheid
 - Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 - Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis van de Koning
 - Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving

datum 11 mei 2021

Betreffende wetsvoorstel:

35807

Wijziging van de Wet publieke gezondheid in verband met het stellen van tijdelijke regels over de inzet van coronatoegangsbewijzen bij de bestrijding van het virus SARS-CoV-2 (Tijdelijke wet coronatoegangsbewijzen)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 11 mei 2021 aangenomen door de Tweede Kamer.

Voor: GroenLinks, Volt, D66, ChristenUnie, VVD en CDA.

Tegen: PVV, SP, PvdA, PvdD, Den Haan, SGP, DENK, FVD, JA21, BBB en BIJ1.

Aangenomen amendementen

Diverse Artikelen

29 → **52** (Paternotte en Kuiken) over het in de wet regelen van de (hoofd)voorwaarden voor vaccinatiebewijzen en herstelbewijzen

Dit amendement beoogt dat het voorliggende wetsvoorstel niet langer alleen de (hoofd)voorwaarden voor testbewijzen regelt, maar deze op gelijke voet regelt voor vaccinatiebewijzen en herstelbewijzen (hierna als geheel: "coronatoegangsbewijzen").

Het voorliggend wetsvoorstel voorziet primair in de mogelijkheid regels te kunnen stellen over het tonen van een testbewijs. Dit met als doel om bij het tegengaan van de verspreiding van het virus onderdelen van de samenleving sneller te heropenen of geopend te houden. De precieze invulling of, waar en hoe kan daarna bij ministeriële regeling volgen. Het wetsvoorstel bevat slechts één artikel dat mogelijke gelijkstelling regelt voor een

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 11 mei 2021

blad 2

vaccinatiebewijs en herstelbewijs, onder de voorwaarde dat een vergelijkbare kans op overdracht van het virus bestaat, in een aparte Algemene Maatregel van Bestuur (hierna: AMvB). Indieners achten dit onderscheid om meerdere redenen onjuist.

Allereerst regelt het wetsvoorstel de hoofdvoorwaarden. Nadere inkleuring vindt geheel in lagere regelgeving plaats, omdat dit afhangt van de sector, de actuele omstandigheden, de dan geldende maatregelen, de effectiviteit, de testbereidheid en de praktische uitvoerbaarheid. Het ligt in dit licht voor de hand dat de wet het kader voor alle coronatoegangsbewijzen regelt, en eventuele differentiatie tussen de bewijzen ook later in lagere regelgeving volgt. Gelet op het ingrijpende karakter van een verplicht coronatoegangsbewijs, is het ook prudent dat voor alle bewijzen de waarborgen bij wet worden verankerd.

In de tweede plaats, achten indieners het ook epidemiologisch verantwoord de verschillende coronatoegangsbewijzen in de wet gelijk te stellen. Van vaccinatie is inmiddels bekend dat het de transmissie van het virus wezenlijk vermindert, volgens het ECDC tot wel 60%. Het ECDC adviseert daarom in haar nieuwste richtlijn dat als mensen of huishoudens die volledig zijn gevaccineerd elkaar ontmoeten, zij zich niet aan de coronamaatregelen hoeven te houden. Dit terwijl snelsteden slechts 58% van de positieve gevallen detecteren als mensen zich zonder klachten laten testen.

Ten derde is dit ook het juiste tijdstip om de verschillende bewijzen gelijk te trekken. De verordening voor de Europees 'Digital Green Pass' wordt al in juni verwacht. Als alle coronatoegangsbewijzen binnenkort in Europa kunnen worden ingezet, zou het bevreedmen als we voor toegang binnen Nederland slechts testbewijzen hanteren. Daarbij vervult de wet een brugfunctie. De komende maanden kan het gros van de samenleving een vaccin krijgen. Zo krijgen we echt onze vrijheden terug. Het is goed van meet af aan de verschillende bewijzen wettelijk gelijkwaardig te verankeren. Dat maakt de wet toekomstbestendig.

Ten aanzien van de vergelijkbare kans op overdracht van het virus, merken indieners op dat men de bewijzen niet precies kwantitatief kan vergelijken. Bij vaccinatie en herstel van het virus gaat het om de vraag in hoeverre het de transmissie vermindert, bij testbewijzen om het aantal vals-negatieve testen en het aantal mensen dat na de negatieve test alsnog besmettelijk wordt. Het gaat er bij alle drie de type bewijzen om dat er sprake is van een aanvaardbaar te achten risico dat iemand geïnfecteerd is en het virus overdraagt. De weging van dit restrisico zal worden gemaakt op basis van wetenschappelijk adviezen. Een ministeriële regeling voor de inzet van een of meerdere bewijzen zal altijd worden voorgelegd aan de Kamers volgens de gebruikelijke nahanprocedure.

Indieners gaan voorts graag kort in op het advies van de Raad van State. De Raad van State stelt dat een vaccinatiebewijs leidt tot onderscheid tussen gevaccineerde personen en personen die zich niet kunnen vaccineren, niet willen of dit niet zijn. Gezien deze differentiatie adviseert zij de in het voorstel opgenomen gelijkstellingsbepaling te schrappen, en zo nodig een apart wetsvoorstel in te brengen. Indieners willen daarover opmerken dat een vaccinatiebewijs met dit amendement altijd naast de mogelijkheid van een testbewijs wordt gezet. Hoe keuzerijker men is waar het gaat om bewijzen voor toegang, des te gelijkter is de situatie voor allen. Dit amendement gaat onwenselijk onderscheid derhalve juist tegen. Door vaccinatiebewijzen meer integraal in de wet te verankeren, komen indieners tevens tegemoet aan de wens van de Raad van State dit zoveel mogelijk op wettelijk niveau te regelen.



datum 11 mei 2021

blad 3

Uit het voorgaande blijkt dat dit amendement de wettelijke voorwaarden gelijktrekt voor alle coronatoegangsbewijzen: een bewijs van een testuitslag, een bewijs van vaccinatie tegen SARS-CoV-2 en een bewijs van herstel van een infectie met het virus. Dit is consequent doorgevoerd in de verschillende artikelen. Daar waar op enkele plekken in het wetsvoorstel bepalingen over de testuitslag zelf zijn opgenomen, hebben indieners dit gelijkgetrokken met de vaststelling dat een persoon een vaccinatie tegen SARS-CoV-2 heeft ontvangen of is herstelt van een infectie met het virus. Het gaat bij alle drie om het "resultaat", dat dient als bron voor het schriftelijk of elektronisch coronatoegangsbewijs.

Aldus ontstaat een wetsvoorstel dat een gelijke grondslag biedt en gelijke voorwaarden stelt, bijvoorbeeld op het gebied van de identificatieplicht en bescherming van persoonsgegevens. Nadere inkleuring en mogelijke differentiatie geschiedt bij ministeriële regeling, met een week nahang. Zo wordt de betrokkenheid van de Kamer gewaarborgd, hetgeen bij ingrijpende keuzes en beperkingen van Grondrechten van groot belang is.

Tot slot regelt dit amendement - conform bovenstaande aanpassingen - dat de titel van de wet komt te luiden Tijdelijke wet coronatoegangsbewijzen.

Aangenomen. Voor: Fractie-Den Haan, GroenLinks, BIJ1, Volt, de PvdA, D66, de ChristenUnie, de VVD, het CDA en BBB.

Artikel I, onderdeel C

56 (Paternotte c.s.) over de instemming van de medezeggenschapsorganen voor het invoeren en wijzigen van het vragen van testbewijzen

Het voorliggend wetsvoorstel bevat een grondslag om onderwijsinstellingen in het mbo en hoger onderwijs de mogelijkheid te kunnen bieden om testbewijzen en andere bewijzen te verplichten voor toegang tot specifieke onderdelen van het fysiek onderwijs. De regering zal deze grondslag alleen inzetten als sprake is van een onaanvaardbaar tekort aan fysiek onderwijs. Indieners komt dit juist voor. Het is voor studenten van groot belang dat er voldoende fysiek onderwijs komt. Testen voor toegang dient echter alleen het doel als daar ook daadwerkelijk draagvlak voor is bij studenten en docenten. Dit amendement regelt derhalve dat instemming door de van toepassing zijnde medezeggenschapsorganen een vast onderdeel van de besluitvorming wordt, als onderwijsinstellingen de mogelijkheid krijgen om bewijzen te verplichten voor toegang tot fysiek onderwijs. Het gaat daarbij om besluiten over het mogelijk invoeren, weer stoppen en de vormgeving.

In het beroepsonderwijs zal dit instemmingsrecht gelden voor de studentenraad en ondernemingsraad, en voor de vertegenwoordiging in Caribisch Nederland. Bij universiteiten betreft het de universiteitsraad of gezamenlijke vergadering, bij hogescholen de medezeggenschapsraad of gezamenlijke vergadering. In het amendement is geregeld dat ook de overige regels uit de betreffende wet die voor de uitoefening van de instemmingsbevoegdheid gelden van toepassing zijn, waaronder de regels over de geschillenbeslechting.

Aangenomen. Voor: Fractie-Den Haan, GroenLinks, BIJ1, Volt, de PvdA, de PvdD, D66, de ChristenUnie, de VVD, het CDA, de SGP, de PVV, BBB en FVD.

De fractie van de SP wenst geacht te worden voor dit amendement te hebben gestemd.



datum 11 mei 2021

blad 4

Artikel I, onderdeel C

12 → 18 → **30** (Bikker) over een uitzondering van de testplicht voor personen met een beperking of ziekte

Indiener hecht er aan dat voorliggend wetsvoorstel niet leidt tot het uitsluiten van mensen die vanwege een verstandelijke beperking, psychische of lichamelijke redenen geen test kunnen ondergaan. Daardoor zouden ze uitgesloten worden van grote onderdelen van het openbaar leven. Ook de Gezondheidsraad geeft aan dat op dit punt een tweedeling moet worden voorkomen. De formulering 'ernstig ontregeld' raken, sluit aan bij de gebruikte term in de regeling voor de mondkapjesplicht. Net als in deze regeling kan hier gedacht worden aan personen die vanwege een verstandelijke beperking of psychische aandoening ernstig ontregeld raken.

Dit amendement beoogt dan ook om deze groep uit te zonderen van de wettelijke verplichting, vergelijkbaar met de uitzondering in artikel 58ra lid 6 van het wetsvoorstel.

Met algemene stemmen aangenomen.

Artikel I onderdelen C en D

Invoeging onderdeel Ca

17 → 26 → **34** (Van der Staaij) over een verbod om onverplicht toegangsbeleid te voeren

De regering geeft in de toelichting aan dat de mogelijkheid van onverplicht toegangsbeleid niet wordt verboden omdat dit de vrijheid van ondernemingen en instellingen onnodig zou inperken. De indiener vindt echter dat burgers altijd vrij toegang moeten houden tot essentiële activiteiten en voorzieningen, zoals bijvoorbeeld het openbaar vervoer, overheidsgebouwen of buurthuizen. Hij vindt het onwenselijk dat de mogelijkheid wordt opengelaten dat zulke publieke voorzieningen of instellingen een onverplicht toegangsbeleid kunnen voeren. Hij stelt daarom voor om alsnog een expliciet verbod in de wet op te nemen voor het voeren van een toegangsbeleid met testbewijzen voor activiteiten en voorzieningen in openbare of publieke plaatsen. Voor besloten plaatsen blijft een onverplicht toegangsbeleid wel mogelijk.

Aangenomen. Voor: Fractie-Den Haan, de SP, GroenLinks, BIJ1, DENK, de PvdD, de ChristenUnie, de VVD, het CDA, de SGP, de PVV, JA21 en FVD.

Artikel I, onderdeel C

8 → 21 → 35 → **53** (Bikker c.s.) over het kosteloos gelegenheid bieden om betrouwbaar te testen voor toegang

De indieners hechten er aan dat voorliggend wetsvoorstel niet leidt tot een tweedeling in de samenleving. Dit risico bestaat wanneer onderdelen van het openbaar leven enkel toegankelijk zijn voor mensen die een sneltest kunnen betalen. Ook de afstand tot de sneltestlocatie vormt voor sommige Nederlanders een belemmering. Dit kan er toe leiden dat reeds bestaande ongelijkheden vergroot worden, zoals de Gezondheidsraad eerder heeft opgemerkt in zijn advies.

Dit amendement heeft als doel om te bewerkstelligen dat de overheid voor het beschikken over een testuitslag als bedoeld in dit wetsvoorstel kosteloos de gelegenheid biedt aan burgers om betrouwbaar te testen voor toegang. Bij ministeriële regeling is de ruimte gelaten om onder meer het type test en de wijze van verstrekking nader in te vullen, en bij zelftests de frequentie daarvan (zie lid 2). Indien de betrouwbaarheid van zelftests



datum 11 mei 2021

blad 5

voldoende is, biedt dit amendement de mogelijkheid om over te gaan tot de verstrekking van zelftesten, wat drempelverlagend werkt in het bijzonder voor de doelgroepen die minder gemakkelijk bij een teststraat komen. Om als bewijs voor toegang te kunnen dienen, is bij zelftesten ook nodig dat men met voldoende zekerheid kan vaststellen dat de test correct is uitgevoerd, door de persoon zelf en binnen het aantal uur dat de testuitslag geldig is.

Met algemene stemmen aangenomen.

Artikel I, onderdeel C

27 → **33** (Westerveld) over een grondslag om te kunnen kiezen voor gevalideerde antigeen zelftesten

In dit amendement voegen we een grondslag toe om te kunnen kiezen voor gevalideerde antigeensneltest voor thuis (hierna: gevalideerde zelftest), al dan niet begeleid.

De indiener is van mening dat testen voor toegang zo laagdrempelig en toegankelijk mogelijk moet zijn. In het huidige wetsvoorstel gaat het kabinet er van uit dat burgers soms verre afstanden moeten afleggen om in een teststraat een testbewijs te halen alvorens deze te kunnen gebruiken voor toegang. De indiener is van mening dat, al dan niet begeleide, gevalideerde zelftesten een meer toegankelijk en laagdrempelig alternatief zijn. Bij gevalideerde zelftesten gaat de overheid eveneens onnodige reisbewegingen tegen. De indiener wijst er op dat eerdere pilots plaatsvonden in het onderwijs met begeleide gevalideerde zelftesten vanuit epidemiologisch aspect succesvol verliepen.

Tevens is de indiener van mening dat de overheid moet anticiperen op verschillende scenario's, óók het scenario als blijkt dat de huidige vaccins onvoldoende bescherming bieden tegen nieuwe mutanten. Tevens vindt de indiener dat vergaande vrijheidsbeperkende maatregelen – een lock-down – niet houdbaar is als primaire methode om het virus onder controle te houden. De basisstrategie van infectiebestrijding bestaat uit testen, traceren en isoleren. Tot op heden laat circa één op de drie Nederlanders die besmet is met corona zich ook daadwerkelijk testen. Laagdrempelig en frequent kunnen testen is van cruciaal belang om coronabesmettingen te voorkomen en kunnen escalatie van het virus voorkomen.

Onderhavig wetsvoorstel biedt tot op heden geen mogelijkheden om een testbewijs te vergaren op basis van een – al dan niet begeleide – gevalideerde zelftest. Dat vindt de indiener een cruciale denkfout. De indiener is van mening dat laagdrempelig testen cruciaal is in een scenario waarin de huidige vaccins onvoldoende bescherming bieden tegen nieuwe mutanten. Dit amendement voegt de juridische grondslag om wel een testbewijs te verkrijgen op basis van een gevalideerde zelftest. Vijftig wetenschappers en artsen in de Verenigde Staten deden afgelopen december een pleidooi: "widespread and frequent rapid antigen testing is one of the best available public health tools at our disposal today". In de tussentijd zijn landen als het Verenigd Koninkrijk, Duitsland, Zwitserland en Oostenrijk overgegaan tot beschikbaar stellen van gratis gevalideerde zelftesten voor thuis.

Aangenomen. Voor: Fractie-Den Haan, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, de PvdA, de PvdD, D66, de ChristenUnie, de VVD, het CDA, de PVV, JA21, BBB en FVD.



datum 11 mei 2021

blad 6

Artikel II

40 (Paternotte en Agema) over een onderscheid in de maximale wettelijke bewaartermijn van positieve testuitslagen en negatieve testuitslagen

Dit amendement regelt dat een onderscheid in de maximale wettelijke bewaartermijn van positieve testuitslagen en negatieve testuitslagen wordt gemaakt.

Voor positieve testuitslagen wordt de bewaartermijn van ten hoogste een jaar gehandhaafd, omdat dit wenselijk kan zijn met het oog op het mogelijk gebruik van herstelbewijzen voor het eerder terugkrijgen van vrijheden.

Voor negatieve testuitslagen is daarentegen slechts een bewaartermijn van ten hoogste vier weken nodig, met het oog op toezicht op testaanbieders conform de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (Wkkgz). Indieners achten het wenselijk en juridisch deugdelijk deze maximale termijn in de wet ter verankeren, in plaats van lagere regelgeving. Dit met het oog op privacyaspecten en -regelgeving.

Met algemene stemmen aangenomen.

Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

Artikel I, onderdelen A en C

14 → 22 → **55** (Kwint) over het alleen testen via de gemeentelijke gezondheidsdiensten

Met dit amendement beoogt de indiener ervoor zorg te dragen dat de verantwoordelijkheid voor het afnemen van eventuele testen die als voorwaarde gaan dienen voor de toegang bij activiteiten en evenementen bij de GGD'en terecht komen, en niet bij een speciaal hiervoor opgerichte stichting. Tevens wordt geregeld dat een aan te wijzen document geen uitslag kan zijn van een uitgevoerde test door een andere aanbieder dan de GGD. Ook experimenten worden toegewezen aan de GGD en niet aan andere aanbieders. De middelen zullen dan ook worden overgeheveld naar de GGD'en om ze hiertoe in staat te stellen.

De indiener heeft meerdere redenen voor dit voorstel. Ten eerste dat de GGD'en al sinds het begin van de Covid-19 pandemie belast zijn met het uitvoeren van het testbeleid. Zij hebben dus de benodigde infrastructuur en ervaring. Daarnaast wordt hiermee voorkomen dat medische gegevens in handen komen van private partijen. Ten derde houden de GGD'en beter zicht op de verspreiding van het virus wanneer ze onmiddellijk beschikking hebben over deze testuitslagen. Tenslotte kunnen mensen - mocht de Staten Generaal instemmen met dit wetsvoorstel - dan ook met een negatieve testuitslag na een gratis test door de GGD, nadat ze zich hebben laten testen, naar activiteiten en evenementen waarvoor een negatieve testuitslag vereist is, waardoor ongewenste maatschappelijke tweedeling wordt voorkomen.

Verworpen. Voor: Fractie-Den Haan, SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, PvdD, BBB en FVD.

Artikel I, onderdeel C

28 → **54** (Kuiken en Den Haan) over beperking van het verplicht stellen van testbewijzen voor niet-essentiële sectoren tot het terrein van evenementen



datum 11 mei 2021

blad 7

Dit amendement beoogt het verplicht stellen van testbewijzen te beperken tot evenementen waar het voldoende afstand houden niet of nauwelijks mogelijk is. Het verplichten van een testbewijs raakt grondrechten, waaronder het recht op lichamelijke integriteit en het recht op privacy. Een beperking van deze rechten is alleen aangewezen als alternatieve maatregelen waarmee toegang tot niet-essentiële sectoren kan worden verleend uitgeput zijn. Daarbij komt dat versoepeling van de coronamaatregelen ook als dat gecombineerd zou worden met verplichte testbewijzen alleen verantwoord is als de epidemiologische situatie dat toelaat. Terughoudendheid bij versoepelingen is derhalve op zijn plaats.

Naar de mening van de indieners van dit amendement moet het invoeren van verplichte testbewijzen daarnaast proportioneel zijn om de beperking van grondrechten te kunnen rechtvaardigen: het doel van het verlenen van toegang tot een sector enerzijds moet in verhouding staan tot de termijn waarvoor testbewijzen voor die sector nodig kunnen zijn, de kosten die er met testen gepaard gaan en de inspanning die nodig is voor het organiseren en handhaven van een systeem van testen anderzijds. Die afweging brengt de indieners van dit amendement tot de conclusie dat enkel voor evenementen waar het voldoende afstand houden niet of nauwelijks mogelijk is, mits de epidemiologische situatie dit toestaat toegankelijk gemaakt zouden kunnen worden gemaakt door middel van testbewijzen.

Voor de overige in dit wetsvoorstel genoemde niet-essentiële sectoren zijn de indieners van mening dat daar andere maatregelen dan testbewijzen mogelijk zijn om eventueel de toegang mogelijk te maken. Mocht voor die sectoren op basis van de epidemiologische situatie het onder voorwaarden verlenen van ook beperkte toegang niet verantwoord te zijn, dan dient met het openstellen van die sectoren gewacht te worden totdat dat wel verantwoord is. Uit de antwoorden van de minister van VWS blijkt dat hij verwacht dat in juli en augustus het voornaamste deel van de samenleving weer open kan zonder de inzet van toegangstesten.

Daarbij komt dat het maar zeer de vraag of en in hoeverre mensen bereid zijn zich de moeite te getroosten om zich te laten testen voor het krijgen van toegang tot sectoren waar zij slechts hooguit enkele uren zullen verblijven, in de verwachting dat die sectoren enkele maanden later vrij toegankelijk zullen zijn. Het optuigen van een testsysteem zou ook daarom weleens onnodig kunnen zijn. Dit temeer daar ook de minister van VWS op dit moment niet kan aangeven op welk moment en voor welke van activiteiten en voorzieningen testbewijzen feitelijk zullen worden ingezet.

Naar de mening van de indieners staat het voor de duur van slechts enkele maanden vereisen van testbewijzen en het inrichten van het bijbehorende systeem van testen en handhaven voor niet essentiële sectoren anders dan voor evenementen daarom niet in verhouding tot het doel van de testbewijzen.

Verworpen. Voor: Fractie-Den Haan, SP, Volt, PvdA, PvdD, SGP, PVV, JA21, BBB en FVD.

Artikel I, onderdeel C

5 → 19 → **51** (Agema c.s.) over het kosteloos aanbieden van toegangstesten

Dit wetsvoorstel legt een testverplichting op aan burgers als zij toegang willen tot bepaalde evenementen en activiteiten en bepaalt dat burgers vanaf 1 juli 2021 daaraan een bijdrage moeten leveren neerkomende op maximaal 7,50 euro per toegangstest. Indieners achten



datum 11 mei 2021

blad 8

dit onwenselijk omdat dit een drempel opwerpt voor mensen met een lager inkomen. Even een kopje koffie met appeltaart op een terrasje zit er dan niet in, ook een bioscoop bezoek wordt dan al gauw 30% duurder. Spontane activiteiten zullen toch al weinig voorkomen vanwege de testverplichting maar als burgers ook nog zelf moeten gaan betalen voor een verplichte test zullen veel mensen afhaken. Tweedeling tussen de mensen met een hoger en een lager inkomen door een wettelijke testverplichting achten de indieners onwenselijk. Dit amendement regelt daarom dat een verplichte toegangstest altijd gratis blijft, dus dat de kosten door de overheid worden gedragen. Dekking wordt gevonden in het toevoegen van deze kosten aan het EMU-saldo.

Bij ministeriële regeling kunnen regels worden gesteld over de wijze waarop de uitvoering plaatsvindt.

De in onderdeel I opgenomen wijziging is een gevolg van de zorgplicht die nu bij de Minister ligt.

Verworpen. Voor: Fractie-Den Haan, SP, GroenLinks, BIJ1, DENK, PvdA, SGP, PVV, JA21, BBB en FVD.

De fractie van de PvdD wenst geacht te worden voor dit amendement te hebben gestemd.

Artikel I, onderdeel C

23 (Van Haga) over het niet toestaan van verplichte testen voor activiteiten in de buitenlucht

Dit amendement zorgt er voor dat voor gelijktijdige deelname aan activiteiten of toegang tot voorzieningen die zich in de buitenlucht afspelen het gebruiken van testbewijzen niet vereist is.

Verworpen. Voor: DENK, de SGP, de PVV, JA21, BBB en FVD.

Artikel I, onderdeel C

24 (Van Haga) over het alleen mogelijk maken van verplichten testen bij gelijktijdige deelname van meer dan 100 personen

Dit amendement beoogt het testen alleen mogelijk te maken voor gelijktijdige deelname aan activiteiten of toegang tot voorzieningen voor meer dan 100 personen.

Verworpen. Voor: BIJ1, DENK, de SGP, de PVV, BBB en FVD.

Artikel I, onderdeel C

13 → **32** (Van der Staaij en Van Esch) over het laten vervallen van de mogelijkheid voor gelijkstelling van het testbewijs met een vaccinatiebewijs of medische verklaring

Dit amendement strekt ertoe om de voorgestelde gelijkstelling van een testbewijs met een vaccinatiebewijs of een medische (immuniteits-)verklaring te schrappen. Dit is in lijn met het advies van de afdeling advisering van de Raad van State om eventuele gelijkstelling niet per algemene maatregel van bestuur, maar per een separaat wetsvoorstel te regelen. De indieners zijn met de afdeling advisering van de Raad van State van oordeel dat de gelijkstelling van een vaccinatiebewijs met een negatief testbewijs die de regering nu reeds mogelijk wil maken, veel verder strekt dan het voorliggende wetsvoorstel. Eventuele invoering van een vaccinatiebewijs vraagt vanwege de grondrechtelijke aspecten die ermee gemoeid zijn en de mogelijke doorwerking over een mogelijk langere periode op brede



datum 11 mei 2021

blad 9

maatschappelijke terreinen om een zorgvuldig, eigenstandig wetstraject met alle waarborgen die daarbij horen.

Vervallen

Artikelen II en III

20 (Agema en Wilders) over het verkorten van de termijn voor het bewaren van een dossier over de testuitslag

Indieners zijn van mening dat de uitslagen van toegangstesten alleen op korte termijn relevant zijn en de bewaartermijnen dienovereenkomstig kort kunnen zijn.

Een negatieve testuitslag is alleen van belang voor de duur van de toegang die daarmee verkregen wordt, oftewel 40 uur. Daarna verliest de testuitslag zijn betekenis en is deze uitslag ook in het kader van medische hulpverlening niet langer relevant. Met dit amendement wordt daarom geregeld dat de uitslag van een negatieve test niet langer bewaard wordt dan 40 uur.

Een positieve testuitslag is gedurende een aantal weken van belang gezien de mogelijke besmettelijkheid naar anderen, ontwikkeling van klachten en eventuele verdere medische hulpverlening. Ontstaan er geen klachten dan hoeft ook de testuitslag niet bewaard te worden, ontstaan er wel klachten dan worden deze opgenomen in het medisch dossier en hoeft de testuitslag niet in een apart dossier bewaard te worden. Met dit amendement wordt daarom geregeld dat de uitslag van een positieve test niet langer bewaard wordt dan vier weken.

Verworpen. Voor: Fractie-Den Haan, SP, BIJ1, DENK, de PvdA, de PvdD, de SGP, de PVV, JA21, BBB en FVD.

Invoegen Artikel IIa

Artikel III

6 → 9 → **15** (Agema c.s.) over het laten vervallen van de testplicht op uiterlijk 1 juli 2021

Dit wetsvoorstel legt een testverplichting op aan burgers als zij toegang willen tot bepaalde evenementen en activiteiten en laat de tijdsduur van deze testverplichting afhangen van de epidemiologische situatie. Indieners achten dit niet wenselijk omdat er weinig betrouwbare criteria zijn die de epidemiologische situatie kunnen vaststellen. Aangezien daarnaast meerdere deskundigen beweren dat het coronavirus waarschijnlijk niet zal verdwijnen bestaat daarmee dus ook de kans dat de testverplichting nooit zal verdwijnen. Indieners willen daarom een harde einddatum. Gezien de schatting dat halverwege de maand mei de mensen die het grootste risico lopen op een ernstig verloop van covid-19 hun vrijwillige vaccinatie in tweevoud hebben gehad en in de periode daarna het aantal coronapatiënten in de ziekenhuizen fors zal teruglopen, vinden indieners het reëel dat de testverplichting kort daarop vervalt. Dit amendement regelt daarom dat de wettelijke testverplichting op 1 juli 2021 vervalt, of zoveel eerder als mogelijk is.

Verworpen. Voor: Fractie-Den Haan, BIJ1, DENK, de SGP, de PVV, JA21, BBB en FVD.

Diversen Artikelen

31 (Eppink en Pouw-Verweij) over een wettelijke einddatum op 1 september, of zoveel eerder als mogelijk is



datum 11 mei 2021

blad 10

Toegangstesten zijn nadrukkelijk bedoeld om eerder en/of met minder maatregelen bepaalde activiteiten weer mogelijk te maken. Het kabinet stelt van plan te zijn testbewijzen niet langer in te zetten dan nodig. Er zijn tot en met augustus middelen geraamd. Naar verwachting kan in juli en augustus het voornaamste deel van de samenleving weer open zonder de inzet van toegangstesten. Het kabinet ziet daarna nog mogelijkheden voor testbewijzen voor activiteiten met grote aantallen bezoekers of ter vervanging van de 1,5 meter afstand maatregel. Hoe lang toegangstesten van toegevoegde waarde blijven, stelt het kabinet geheel afhankelijk van de epidemiologische ontwikkelingen. Op termijn zal moeten blijken of toegangstesten langer of wederom nodig zijn, bijvoorbeeld in geval nieuwe mutaties van het virus waartegen de huidige vaccinaties niet werkzaam zijn. Het kabinet motiveert: 'Toegangstesten zijn zeker beoogd als tijdelijke maatregel maar vanwege het voorgaande is geen harde einddatum mogelijk'. Met dit vooruitzicht wordt tijdelijk een in beginsel oneindig rekbaar begrip. Om dat te voorkomen stellen indieners met dit amendement een wettelijke einddatum op 1 september, of zoveel eerder als mogelijk is.

Verworpen. Voor: Fractie-Den Haan, de SP, BIJ1, DENK, de PvdD, de SGP, de PVV, JA21, BBB en FVD.

Moties

36 (Paternotte en Aukje de Vries) over normen voor de bereikbaarheid van testlocaties
Aangenomen. Voor: Fractie-Den Haan, de SP, BIJ1, Volt, DENK, de PvdA, de PvdD, D66, de ChristenUnie, de VVD, het CDA, de SGP, de PVV, JA21, BBB en FVD.

37 (Paternotte en Westerveld) over instemming van ingediend) medezeggenschapsraden bij testen voor toegang tot fysiek onderwijs
Ingetrokken.

38 (Van Haga) over het uitsluiten van een directe of indirecte vaccinatieplicht
Aangenomen. Voor: Fractie-Den Haan, de SP, GroenLinks, DENK, de PvdA, de PvdD, de ChristenUnie, het CDA, de SGP, de PVV, JA21, BBB en FVD.

39 (Van Haga) over gratis PCR-testen bij reizen naar het buitenland
Verworpen. Voor: GroenLinks, BIJ1, DENK, de SGP, JA21, BBB en FVD.

41 (Aukje de Vries) over de eigen bijdrage heroverwegen indien er na 1 juli 2021 bij meer activiteiten dan verwacht met een testbewijs gewerkt gaat worden
Ingetrokken.

42 (Palland en Aukje de Vries) over vaccinatiebewijzen zo snel mogelijk gelijkstellen aan een testbewijs
Aangenomen. Voor: Fractie-Den Haan, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, de PvdA, D66, de ChristenUnie, de VVD, het CDA en BBB.



datum 11 mei 2021

blad 11

43 (Westerveld en Paternotte) over onderzoek naar het gebruik van zelftesten voor toegang

Met algemene stemmen aangenomen.

44 (Westerveld en Kwint) over compensatie voor reeds aangeschafte toegangkaartjes bij een positief testbewijs

Verworpen. Fractie-Den Haan, de SP, GroenLinks, DENK, de PvdD, de SGP, de PVV, BBB en FVD.

45 (Westerveld) over toekomstige scenario's voor als de zorg opnieuw belast wordt door mutaties van het virus

Ingetrokken.

46 (Van der Plas) over in officiële stukken alleen nog spreken over COVID-19

Verworpen. Voor: Fractie-Den Haan, GroenLinks, BIJ1 en BBB.

47 (Van der Plas) over ervoor zorgen dat mensen op het platteland net zo soepel een sneltest kunnen doen als mensen in de grotere steden

Met algemene stemmen aangenomen.

48 (Agema) over versneld een vrijwillig vaccin aanbieden aan tandartsen en anderen in de mondzorg en kno-zorg

Verworpen. Voor: GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, de PvdA, de PvdD, de PVV, JA21 en FVD.

De fractie van BBB wenst geacht te worden voor deze motie te hebben gestemd.

49 (Agema) over in de wet het bsn vervangen door een tijdelijke code

Verworpen. Voor: Fractie-Den Haan, de SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, de PvdA, de PvdD, de SGP, de PVV, JA21, BBB en FVD.

50 (Agema) over het geld dat de wet kost investeren in meer intensive cares

Verworpen. Voor: SP, DENK, de PvdA, de PvdD, de SGP, de PVV, JA21, BBB en FVD.