



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud Eerste Kamer**

aan De leden van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport

datum 10 juni 2021

Betreffende wetsvoorstel:

### **35667**

Wijziging van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg en de Wet zorg en dwang psychogeriatrische en verstandelijk gehandicapte cliënten teneinde de uitvoering te vereenvoudigen en technische onvolkomenheden en omissies te herstellen

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 8 juni 2021 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer.

### **Aangenomen amendementen**

#### **Diverse artikelen**

17 → **38** (Van den Berg) over de mogelijkheid voor Wvggz-cliënten om via de rechter over te stappen naar de Wzd

De indiener vindt dat de mogelijkheden voor cliënten om bij een wisselende zorgbehoefte over te stappen van de ouderenzorg of gehandicaptenzorg naar de geestelijke gezondheidszorg en andersom verruimd moeten worden. De cliënt krijgt nu niet altijd op de voor haar meest geschikte plek onvrijwillige dan wel verplichte zorg kan ontvangen. De indiener is ervan overtuigd dat dit ten goede komt aan de juiste zorg op de juist belang en daarmee het belang van de patiënt/cliënt dient. Zeker gezien de rechtelijke uitspraken waarin de vraag aan de orde komt of een cliënt met een psychische stoornis in een Wzd-accommodatie kan worden opgenomen ondanks dat de Wzd die mogelijkheid niet biedt. In de ene uitspraak (ECLI:NL:RBNNE:2020:5095) verleende de rechter een rechterlijke machtiging op basis van de Wzd. Doorslaggevend hierbij was dat iedereen het erover eens was dat deze cliënt het beste paste in een Wzd-accommodatie. Hiermee gaf hij het belang van de cliënt voorrang boven strikte toepassing van de wet.

In de andere uitspraak (ECLI:NL:RBROT:2020:9917) concludeert de rechter echter dat, nu de Wzd geen mogelijkheid biedt om een cliënt met een psychische stoornis onder de Wzd

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 10 juni 2021

blad 2

te brengen, het niet aan de rechter is om daar toch in te voorzien. Het is aan de wetgever om hierin een andere keuze te maken. Hij constateert 'dat het een onbedoeld gevolg van de wetswijziging is dat cliënt nu niet op de voor haar meest geschikte plek onvrijwillige dan wel verplichte zorg kan ontvangen. Met dit amendement wordt een dergelijke overstap mogelijk gemaakt. Dit amendement regelt dat de rechter op basis van een verklaring van een kundige arts en op verzoek van het CIZ een Wzd-machtiging kan verlenen aan een persoon met een psychische stoornis zonder dat sprake is van een psychogeriatrische aandoening of verstandelijke handicap. Deze psychische stoornis moet wel dezelfde gedragsproblemen of regieverlies veroorzaken als een psychogeriatrische aandoening of verstandelijke handicap en de zorg die nodig is, moet hiermee vergelijkbaar zijn. Ten slotte moeten de gedragsproblemen of dit regieverlies kunnen leiden tot ernstig nadeel. Als aan deze voorwaarden wordt voldaan, heeft de rechter de mogelijkheid om een zorgmachtiging te verlenen op grond van de Wzd in plaats van de Wvvgz. Hierdoor wordt het wel mogelijk om een cliënt met een psychische stoornis in een Wzd-accommodatie op te nemen.

**Met algemene stemmen aangenomen.**

#### **Artikel I, onderdeel J, onder 2, vierde lid**

9 → **39** (Van den Berg en Van der Laan) over een beslistermijn voor de rechter in het kader van een deskundigenonderzoek en het horen van getuigen

De indiener is van mening dat het verschil tussen een beslistermijn voor de rechter van drie weken en geen beslistermijn vastleggen in het kader van het doen uitvoeren van een deskundigenonderzoek en het horen van getuigen te groot is. Daarom stelt de indiener voor de huidige termijn te verlengen met drie weken waardoor de rechter uiterlijk zes weken na indiening van het verzoekschrift over de opvolgende machtiging een beslissing moet nemen. Dit sluit aan bij allerlei andere bezwaar en beroepsmogelijkheden uit het bestuursrecht en geeft de belanghebbende (de cliënt die het betreft) duidelijkheid door de opname van een termijn. Het blijft natuurlijk de bedoeling dat de rechter zo spoedig mogelijk uitspraak doet, maar de indiener is van mening dat met dit voorstel zowel voor de rechter als voor de deskundige ruimte gecreëerd wordt om het deskundigenonderzoek op een ordentelijke wijze uit te laten voeren zonder afbreuk te doen aan de verdere procedure.

**Aangenomen. Voor: SP, BIJ1, Volt, DENK, de PvdD, Fractie Den Haan, D66, de VVD, de SGP, het CDA, BBB, JA21, FVD, Groep Van Haga en de PVV**

#### **Diverse artikelen**

12 → 14 → **24** (Van der Laan c.s.) over een onafhankelijke deskundige

Dit amendement regelt dat de verplichting om een externe deskundige te betrekken bij de verlenging van verplichte zorg in een zorgplan wordt vervangen door de eis dat deze deskundige onafhankelijk moet staan van het zorgtraject. Volgens de indieners is met die verplichting en de reeds bestaande verplichting om een deskundige te betrekken van een andere discipline voldoende mogelijkheid om een frisse blik te betrekken bij de vraag of verplichte zorg gecontinueerd kan worden. Daarnaast stellen de indieners dat er van zorgprofessionals kan worden verwacht dat zij op verantwoordelijke wijze aan deze taak invulling zullen geven, waarbij de eis dat deze deskundige niet verbonden is aan de zorginstelling disproportioneel is. Daarmee komen de indieners tegemoet aan de wens om de administratieve lasten in te perken, met behoud van cliëntenrechten.

**Aangenomen. Voor: SP, Volt, DENK, D66, de VVD, de SGP, BBB, JA21, FVD en Groep Van Haga**  
**BIJ1 wordt geacht voor te hebben gestemd**



datum 10 juni 2021

blad 3

### **Artikel II, onderdeel Ib**

13 → 25 (Van der Staaij en Pouw-Verweij) over vereenvoudiging van de beoordeling of onvrijwillige zorg verleend moet worden

Dit amendement beoogt een vereenvoudiging van de uitvoering van de Wet zorg en dwang, hetgeen aansluit bij een van de doelen van deze reparatiewet. Van een zorgverlener mag verwacht worden dat hij steeds beoordeelt of onvrijwillige zorg in de gegeven omstandigheden verleend moet worden is en zo ja, of in de gegeven omstandigheden een minder ingrijpende vorm van onvrijwillige zorgverlening mogelijk is dan waarin het zorgplan voorziet. Voorkomen moet worden dat onvrijwillige zorgverlening een automatisme wordt als de onvrijwillige zorgverlening in het zorgplan is opgenomen. Tegelijkertijd willen de indieners met dit amendement ervoor zorgen dat de zorgverlener zich bij deze beoordeling beperkt tot zijn eigen deskundigheidsgebied. Van de zorgverlener kan en hoeft niet te worden verwacht dat hij de multidisciplinaire beoordeling (aan de hand van de criteria in artikel 10, tweede lid) overdoet op basis waarvan de onvrijwillige zorg in het zorgplan is opgenomen. De zorgverlener mag ervan uitgaan dat hij de onvrijwillige zorg die in het zorgplan is opgenomen in principe ook daadwerkelijk kan verlenen.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, DENK, de PvdA, de PvdD, Fractie Den Haan, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, BBB, JA21, FVD, Groep Van Haga en de PVV**

### **Artikel II, onderdeel J, onder 2, tweede lid**

11 → 23 (Van den Berg c.s.) over een schriftelijke beslissing bij onvrijwillige zorg uiterlijk binnen 48 uur

In een situatie waarin het zorgplan redelijkerwijs niet heeft kunnen voorzien of in een noodsituatie die zich voordoet in de periode dat nog geen zorgplan is vastgesteld, kan op grond van dit wetsvoorstel onvrijwillige zorg uitsluitend worden verleend als de zorgverantwoordelijke daartoe een beslissing heeft genomen. Als deze beslissing van de zorgverantwoordelijke niet meteen schriftelijk kan worden genomen, moet op grond van dit wetsvoorstel deze beslissing alsnog zo spoedig mogelijk schriftelijk worden vastgelegd. Dit amendement regelt dat het schriftelijk vastleggen van deze beslissing zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen 48 uur moet plaatsvinden. De indieners vinden het belangrijk voor de rechtspositie van de cliënt of zijn wettelijke vertegenwoordigers, en het toezicht door de IGJ, dat alle onvrijwillige zorg, dus ook acute onvrijwillige zorg, zo spoedig mogelijk wordt geregistreerd. Juist omdat de Wzd geen onderscheid maakt tussen lichte of zware vormen van onvrijwillige zorg en dat ook geldt in acute situaties, vinden de indieners het te ver gaan om hier geen termijn voor te stellen. De zorgverantwoordelijke is immers verantwoordelijk voor het opstellen, onderhouden en begeleiden van het zorgplan. Juist bij zwaardere vormen van onvrijwillige zorg, het werken met zzp-ers in de zorg of vervangende krachten is het van belang dat er een schriftelijke beslissing is van de zorgverantwoordelijke die zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen 48 uur, op schrift wordt vastgelegd.

**Met algemene stemmen aangenomen.**

### **Invoegen onderdeel OOa na artikel II, onderdeel OO**

15 → 34 (Westerveld en Pouw-Verweij) over verplicht informeren over de cliëntvertrouwenspersoon

Uit onderzoek van onder meer Alzheimer Nederland blijkt dat de implementatie van de Wzd flink achterblijft bij de ambities, mede door de onbekendheid van de cliëntvertrouwenspersoon. In de thuissituatie blijkt de helft van de mantelzorgers van cliënten niet bekend zijn met de cliëntvertrouwenspersoon. De indieners vinden deze



datum 10 juni 2021

blad 4

situatie onwenselijk: de cliëntvertrouwenspersoon informeert, ondersteunt en behartigt de belangen van de cliënt en waakt ervoor dat de rechten van de cliënt bij onvrijwillige zorg worden gewaarborgd. De indieners stellen zodoende voor om expliciet in de wet op te nemen dat zorgaanbieders een informatieplicht hebben richting cliënten of diens vertegenwoordigers om het bestaan van een cliëntvertrouwenspersoon onder de aandacht te brengen.

**Met algemene stemmen aangenomen.**

### **Artikel III**

8 → 18 → 19 → 21 → 22 → **37** (Kwint c.s.) over behoud van bijstand na gedwongen opname

Indieners beogen met dit amendement te regelen dat bij gedwongen opname het recht op algemene bijstand behouden blijft. Zo wordt voorkomen dat mensen die gedwongen geholpen worden met hun geestelijke problemen na behandeling financiële problemen overhouden.

Voor personen die, na ontslag van alle rechtsvervolging, TBS met dwangverpleging hebben opgelegd gekregen blijft het bestaande regime in stand. Zij behouden recht op bijzondere bijstand, maar niet op algemene bijstand. Deze situatie wijkt namelijk op belangrijke punten af. Zo is de duur van de TBS onzeker, doorgaans langer, in sommige gevallen zelfs levenslang, en is er doorgaans vanwege voorarrest geen sprake van een acute situatie. Daarnaast is er voorzien is een specifieke kleed- en zakgeldregeling gedurende de TBS. Extra financiële middelen vraagt in deze situatie om een afweging in een individueel geval. De bijzondere bijstand is daartoe een geschikter middel dan algemene bijstand.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, de PvdA, de PvdD, Fractie Den Haan, D66, de ChristenUnie, BBB, JA21, FVD en de PVV**

## **Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen**

### **Artikel I, onderdeel G**

20 (Westerveld) over een zelfbindingsverklaring vanaf 12 jaar

In een zelfbindingsverklaring wordt opgenomen onder welke omstandigheden vormen van verplichte zorg moet worden verleend wanneer daar noodzaak toe is. De patiënt kan er zo voor zorgen dat de voor de patiënt minst erge verplichte zorg wordt toegepast in situaties die te voorzien zijn op grond van eerdere ervaringen. De indiener is van mening dat ook 12- tot en met 15-jarigen recht zouden moeten hebben op het opstellen van een zelfbindingsverklaring. Het is immers van groot belang dat verplichte zorg niet onnodig extra leed veroorzaakt. Door de leeftijdsgrens van 16-jaar naar 12-jaar te verlagen valt het recht op een zelfbindingsverklaring ook in lijn met de leeftijdsgrens in het jeugdstrafrecht.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, de PvdA, de PvdD, de SGP en BBB**

### **Diverse artikelen**

16 (Westerveld) over vervangen van de term geneesheer-directeur in geneeskundig-directeur

De indiener is van mening dat taal er toe doet, juist ook in wetgeving. De overheid dient zich zo neutraal mogelijk op te stellen in wetsteksten. In de huidige wet- en regelgeving wordt de term geneesheer-directeur gebruikt om een arts aan te duiden, als bedoeld in de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg. Deze arts is aangewezen door en in dienst van de zorgaanbieder en verantwoordelijk voor de algemene gang van zaken op het terrein van zorg en de verlening van verplichte zorg. De functie van geneesheer-directeur



datum 10 juni 2021

blad 5

kan onafhankelijk van gender uitgeoefend worden. Daarom is de indiener van mening dat de term geneesheer-directeur niet meer van deze tijd is en stelt voor deze te vervangen in geneeskundig-directeur.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, de PvdA, de PvdD, Fractie Den Haan en D66**

#### **Artikel II, onderdeel B, onder 1**

10 → **40** (Van der Laan en Van den Berg) over verplichte BIG-registratie voor deskundigen (35667-40)

Dit amendement regelt dat, indien geen overeenstemming wordt bereikt tussen vertegenwoordiger en de

deskundige over de wilsonbekwaamheid van een cliënt, de niet bij de zorg betrokken deskundige die dan wordt ingeschakeld om een beslissing te nemen, BIG-geregistreerd moet zijn. Onder de huidige wet dient dit een arts te zijn.

Het bepalen of iemand wilsbekwaam dan wel wilsonbekwaam is, is volgens de indiener een belangrijk en ingrijpend besluit in de voorliggende wet. De indieners willen vasthouden aan de eis dat deze deskundige geregistreerd dient te zijn op grond van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (Wet BIG). Op die manier bestaat er meer zekerheid over het besluit ten aanzien van de wils(on)bekwaamheid, waardoor de rechten van de cliënt beter geborgd zijn. De indieners wijzen erop dat er binnenkort een evaluatie komt van deze wet en dat op basis van de informatie die deze evaluatie biedt alsnog kan worden besloten om de eis ten aanzien van BIG-registratie te laten vervallen, maar dat op dit moment de benodigde argumentatie daarvoor ontbreekt.

**Verworpen. Voor: Volt, DENK, Fractie Den Haan, D66, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, BBB, JA21, FVD en Groep Van Haga  
PVV wordt geacht voor te hebben gestemd**

#### **Moties**

26 (Van den Berg en Van den Hil) over een rechtsgrond om meer informatie te kunnen **verstrekken**

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, de PvdA, de PvdD, Fractie Den Haan, D66, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB, FVD, Groep Van Haga en de PVV**

27 (Van den Berg en Kuiken) over onderzoeken in hoeverre de Wvggz en de Wfz elkaar tegenwerken in de uitvoering

**Met algemene stemmen aangenomen.**

28 → **42** (Van den Hil c.s.) over de problemen in de financiële ondersteuning van ggz-patiënten na een dwangopname in kaart brengen

**Aangenomen. Voor: GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, de PvdA, Fractie Den Haan, D66, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB, JA21, FVD, Groep Van Haga en de PVV**

29 (Agema) over dwangzorg als indicator voor opname in een zorginstelling

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, DENK, de PvdD, Fractie Den Haan, het CDA, BBB, JA21, Groep Van Haga en de PVV**



*datum* 10 juni 2021

*blad* 6

30 (Agema) over voldoende middelen beschikbaar stellen zodat verpleeghuizen kunnen voldoen aan het Kwaliteitskader Verpleeghuiszorg

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, de PvdA, de PvdD, Fractie Den Haan, D66, de ChristenUnie, de VVD, het CDA, BBB, JA21, FVD, Groep Van Haga en de PVV**

31 (Van der Laan) over onderzoeken in welke mate administratieve verplichtingen voor cliënten in negatieve zin bijdragen aan hun rechtspositie

**Met algemene stemmen aangenomen.**

32 (Kwint en Westerveld) over het verduidelijken van de richtlijnen en taken van de inzet van cliëntenvertrouwenspersonen

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, de PvdA, de PvdD, Fractie Den Haan, D66, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB, FVD, Groep Van Haga en de PVV**

33 (Kwint) over het zoeken naar overeenstemming over lichtere en zwaardere dwang

**Ingetrokken.**

35 (Westerveld) over het gebruik van dwang en de gevolgen ervan opnemen in de evaluatie

**Met algemene stemmen aangenomen.**