



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud**

*aan* De leden van de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat / Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

*datum* 13 december 2022

Betreffende wetsvoorstel:

### **36094**

Wijziging van het voorstel van wet tot wijziging van de Tijdelijke wet Groningen in verband met de versterking van gebouwen in de provincie Groningen (nouvele verbetering uitvoerbaarheid)

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 13 december 2022 aangenomen door de Tweede Kamer.

Voor: GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie, VVD, SGP, CDA, JA21, PVV, FVD en Groep Van Haga.

Tegen: SP, PvdD, BBB en BIJ1.

De fractie van BBB heeft na de stemming aangegeven geacht te willen worden voor het wetsvoorstel te hebben gestemd.

### **Aangenomen amendementen**

#### **Artikel I**

11 (Beckerman) over het expliciet noemen van de gasopslag bij Grijpskerk

De gasopslag bij Grijpskerk wordt intensiever gebruikt, daarom dient ook deze opslag expliciet benoemd te worden, naast de gasopslag bij Norg. Rondom beide gasopslagen zijn de zorgen groot. De schadeafhandeling staat nog steeds grotendeels stil. De indiener benadrukt het belang om de wet juist uit te voeren en het bewijsvermoeden overal juist te hanteren.

**Met algemene stemmen aangenomen.**

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 13 december 2022

blad 2

### **Invoeging artikel I, onderdeel Ba**

#### **Invoeging artikel I, onderdeel Ca**

5 (Beckerman) over de mogelijkheid voor de minister om beleidsregels vast te stellen voor het IMG

Bij zelfstandige bestuursorganen (zbo's) is via artikel 21 uit de Kaderwet Zelfstandige Bestuursorganen geregeld dat de bewindspersoon bevoegd is beleidsregels vast te stellen met betrekking tot de taakuitoefening door een zelfstandig bestuursorgaan.

Bij het Instituut Mijnbouwschade Groningen (IMG) is dit artikel uitgezonderd. Er is gebleken dat daarom aangenomen moties niet zijn uitgevoerd.

Met dit amendement regelt indiener dat de bewindspersoon deze bevoegdheid krijgt.

**Met algemene stemmen aangenomen.**

### **Invoeging artikel I, onderdeel Ba**

19 (Mulder c.s.) over het maximeren van het aantal keren dat door de IMG in te roepen deskundigen tegenbewijs mogen leveren

Ondanks het bewijsvermoeden zijn er nog steeds veel gevallen waarin inwoners veel kosten en inspanningen moeten maken om schades vergoed te krijgen. Dit omdat zij eerst twijfel moeten aangeven of het ongelijk van het Instituut Mijnbouwschade Groningen (IMG) aan moeten tonen, wanneer deze organisatie van mening is dat een schade niet door mijnbouw is veroorzaakt. Zo zijn er gevallen bekend waarin een inwoner al drie keer gelijk heeft gekregen en het IMG vervolgens de schade dooreen vierde deskundige wil laten beoordelen in plaats van over te gaan tot het vergoeden van deze schade.

Met dit amendement beoogt de wetgever te regelen dat dergelijke situaties niet meer voor kunnen komen, doordat het aantal keren dat een deskundige per aanvraag mag onderzoeken of de schade door iets anders dan mijnbouw is veroorzaakt wordt beperkt. Het is hierbij nadrukkelijk niet de bedoeling dat, naast het IMG, ook de inwoner wordt beperkt.

Uitgangspunt van de wetgever bij de te stellen regels is dat het Instituut idealiter maximaal één keer, maar in elk geval niet meer dan twee keer, een andere autonome oorzaak ten grondslag legt aan de schade, en daarna direct tot toekenning van schade overgaat.

**Met algemene stemmen aangenomen.**

### **Invoeging artikel I, onderdeel Ba, Ea, Ja, Jb en O**

10 → 22 (Beckerman) over onmiddellijke inwerkingtreding van de bepalingen over de termijnen voor het beoordelen van schade

De indiener is van mening dat gedupeerden te vaak ontoelaatbaar lang moeten wachten op schadeafhandeling. Het is cruciaal om de schadeafhandeling te versnellen en termijnen in de wet op te nemen.

Met deze wijziging treedt artikel 13, zoals dat artikel wordt gewijzigd door de Wet versterken (artikel I, onderdeel E), direct na publicatie van die wet in werking. Er is geen inwerkingtredings-KB meer nodig. Daartoe wordt met een nieuw onderdeel Jb van artikel I de inwerkingtredingsbepaling aangepast zodat de wijziging van artikel 13 direct in werking



datum 13 december 2022

blad 3

treedt, en wordt met onderdeel Ja de inwerkingtreding van artikel 13 in de Tijdelijke wet Groningen zelf geregeld in plaats van overgelaten aan een nieuw te slaan inwerkingtredings-KB.

In een nieuw onderdeel Ea van artikel I wordt een clause aan de uitstelbaarheid van het nieuwe tweede lid van artikel 13 toegevoegd, zodat die mogelijkheid niet geldt voor besluiten over vergoeding van fysieke schade. Deze clause treedt krachtens het laatste zinsdeel van onderdeel Jb in werking een jaar na de inwerkingtreding van de wet versterken.

**Met algemene stemmen aangenomen.**

**Artikel I, onderdeel G**

**Artikel I, onderdeel H**

17 (Van Wijngaarden c.s.) over verkorting van de doorlooptijden

Als de volledige procedure voor versterkingsmaatregelen in eigen beheer bij de Nationaal Coördinator Groningen wordt gevolgd is de indiener in totaal 32 weken bezig. Na consultatie met uitvoerders zijn de indieners van mening dat deze periode te lang duurt en dat er minder tijd nodig is zonder in te boeten aan veiligheidseisen. Daarom regelt dit amendement dat de periode voor het uitkeren van een vergoeding voor de beoordeling in eigen beheer van acht weken naar vijf weken gaat en de vergoeding voor het uitkeren van de uitvoering van de versterkingsmaatregelen van twaalf weken naar acht weken gaat. De twaalf weken die nodig zijn voor het beoordelen van het ontwerp van de versterkingsmaatregelen blijft ongewijzigd omdat in die fase concreet wordt getoetst of een ontwerp aan de veiligheidseisen voldoet.

Met dit amendement komt de volledige procedure voor versterkingsmaatregelen op 25 weken uit

**Met algemene stemmen aangenomen.**

**Artikel I, onderdeel I, artikel 13n**

13 en 14 → **21** (Beckerman) over uitbreiding van juridische ondersteuning en bouwkundig en financieel advies

In aanvulling op artikel 13n, zoals opgenomen in het wetsvoorstel, regelt dit amendement de subsidiëring respectievelijk vergoeding voor juridische, bouwkundige en financiële bijstand bij de schadeafhandeling en bij versterking ook in de volgende gevallen (artikel 13n, eerste lid, onderdeel a):

- in de voorfase van de schadeafhandeling bij het indienen van een zienswijze. Een dergelijke procedure wordt alleen gevolgd in complexe gevallen. Voor eenvoudige aanvragen is deze bijstand derhalve niet voorzien;
- bij de afwikkeling van de schade;
- in de voorfase van het versterkingsproces, vanaf het moment dat de beoordeling is ontvangen;
- bij de uitvoering van de versterkingsmaatregelen.

De bouwkundige en financiële bijstand kan worden ingeroepen:

1. in het kader van het verlenen van rechtsbijstand door een advocaat (artikel 13n, tweede lid), en



datum 13 december 2022

blad 4

2. buiten dat verband (artikel 13n, derde en vierde lid).

Het is dus niet nodig om hiervoor een advocaat in te schakelen. Dit laatste sluit niet uit dat een advocaat alsnog in een later stadium wordt ingeschakeld en in het kader van het verlenen van rechtsbijstand opnieuw om bouwkundig of financieel advies vraagt, wat voor vergoeding in aanmerking komt op grond van het tweede lid.

In het eerste geval worden de kosten vergoed door de raad voor rechtsbijstand en stelt de raad voor rechtsbijstand daarvoor de regels vast (artikel 13n, eerste en tweede lid).

In het tweede geval, waarbij dus geen sprake is van rechtsbijstand, worden de kosten vergoed door het IMG (bij schade) en de NCG (bij versterken) en stelt de Minister van Economische Zaken en Klimaat daarvoor de regels vast (artikel 13n, derde tot en met vijfde lid).

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, D66, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB, JA21, de PVV, FVD en Groep Van Haga.**

#### **Invoeging artikel I, onderdeel I, artikel 13n**

15 → 16 → **20** (Beckerman) over een voorhang voor de goedkeuring van de door de raad voor rechtsbijstand te stellen regels

De regering stelt in de toelichting op de novelle dat de raad voor rechtsbijstand een regeling zal uitwerken voor juridische steun voor gedupeerden. Deze regeling is echter niet gereed. De indiener wil met een voorhangprocedure borgen dat deze regeling niet ingevoerd zal worden zonder dat beide Kamers hierover een oordeel hebben kunnen vormen.

**Met algemene stemmen aangenomen.**

#### **Beweegreden**

##### **Invoeging artikel I, onderdeel Ja**

##### **Invoeging artikel 1A**

18 (Mulder c.s.) over het nauwkeuriger formuleren van de reikwijdte van het bewijsvermoeden

De indieners beogen met dit amendement ervoor te zorgen dat het IMG het bewijsvermoeden toepast in het gebied rondom de gasopslagen bij Norg en bij Grijskerk en dat schadeclaims in deze gebieden niet op voorhand worden afgewezen. Om dat te bereiken wordt de mogelijkheid gecreëerd om met een algemene maatregel van bestuur te bepalen in welke gebieden (en met welke contouren) het IMG het bewijsvermoeden moet toepassen.

**Met algemene stemmen aangenomen.**



datum 13 december 2022

blad 5

## Verworpen amendement

### **Toevoeging lid 3 in artikel I, onderdeel I, artikel 13n**

12 (Beckerman) over het waarborgen van de vrije keuze voor een advocaat of deskundige

Het kabinet stelt in de novelle extra voorwaarden aan de juridische ondersteuning voor bewoners, die niet werden gesteld in het aangenomen amendement.

De regering verwijst nu naar de Raad voor Rechtsbijstand, maar kan niet aangeven hoe deze regeling eruit komt te zien.

Het Gasberaad concludeert in haar consultatiereactie dat het «pijnlijk is te moeten constateren dat de rechtspositie van de burger, sinds de schadeafhandeling publiek is geworden, eerder is verslechterd dan verbeterd».<sup>1</sup> Het is daarom noodzakelijk de rechtspositie van bewoners te verstevigen.

De indiener wil wettelijk borgen dat een gedupeerde recht heeft op een vrije keuze voor een advocaat of andere rechtens bevoegde deskundige.

<sup>1</sup> Consultatiereactie op de Wijziging van de wet tot wijziging van de Tijdelijke Wet Groningen in verband met de versterking van gebouwen in de provincie Groningen, [www.internetconsultatie.nl](http://www.internetconsultatie.nl), 23 augustus 2021

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, Lid Gündoğan, Lid Omtzigt, BBB, JA21, de PVV, FVD en Groep Van Haga.**