

---

Vergaderjaar 2023-2024

---

**36 200 A** Vaststelling van de begrotingsstaat van het Mobiliteitsfonds voor het jaar 2023

**F** **VERSLAG VAN EEN NADER SCHRIFTELIJK OVERLEG**  
Vastgesteld 5 december 2023

De leden van de vaste commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving<sup>1</sup> hadden kennisgenomen van de brief van de minister van Infrastructuur en Waterstaat van 13 september 2023<sup>2</sup>, waarin de minister, mede namens de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat, de eerder naar aanleiding van de Begrotingsstaat Mobiliteitsfonds 2023 gestelde vragen beantwoordde. De leden van de fracties van de **BBB** wensten de regering naar aanleiding hiervan een aantal vervolgvragen te stellen. De leden van de fractie van **GroenLinks-PvdA** sloten zich bij de door de fractie van de BBB gestelde vragen aan.

Naar aanleiding hiervan is op 7 november 2023 een brief gestuurd aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat.

De minister heeft op 5 december 2023 gereageerd, mede namens de staatssecretaris.

De commissie brengt bijgaand verslag uit van het gevoerde nader schriftelijk overleg.

De griffier van de vaste commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving,  
Dragstra

---

<sup>1</sup> Samenstelling:

Van Wijk (BBB), Kemperman (BBB) (*voorzitter*), Van Langen (BBB), Jaspers (BBB), Thijssen (GroenLinks-PvdA), Kluit (GroenLinks-PvdA), Crone (GroenLinks-PvdA), Janssen-van Helvoort (GroenLinks-PvdA), Martens (GroenLinks-PvdA), Klip-Martin (VVD), Meijer (VVD), Kaljouw (VVD), Rietkerk (CDA) (*ondervoorzitter*), Prins (CDA), Van Meenen (D66), Aerdts (D66), Bezaan (PVV), Nicolai (PvdD), Nanninga (JA21), Janssen (SP), Holterhues (CU), Dessing (FVD), Van Dijk (SGP), Hartog (Volt), Van Rooijen (50PLUS), Van der Goot (OPNL)

<sup>2</sup> Kamerstukken I 2022/23, 36 200 A, E.

## **BRIEF VAN DE VOORZITTER VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR INFRASTRUCTUUR, WATERSTAAT EN OMGEVING**

Aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat

Den Haag, 7 november 2023

De leden van de vaste commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving hebben met belangstelling kennisgenomen van uw brief van 13 september 2023<sup>3</sup>, waarin u, mede namens de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat, de eerder naar aanleiding van de Begrotingsstaat Mobiliteitsfonds 2023 gestelde vragen beantwoordt. De leden van de fracties van de **BBB** wensen de regering naar aanleiding hiervan enkele vervolgvragen te stellen. De leden van de fractie van **GroenLinks-PvdA** sluiten zich bij de door de fractie van de BBB gestelde vragen aan.

De leden van de fractie van de BBB wensen de regering de volgende vragen te stellen:

1. Waarom is er door de regering bij het opstellen van bereikbaarheidsdoelen gekozen voor de specifieke definitie van maatschappelijk-economisch vitale functies van onderwijs, werk en zorg? De leden van de fractie van de BBB denken in dit kader bijvoorbeeld ook aan winkels voor dagelijks levensonderhoud of banken c.q. pinautomaten of stations.
2. Gaat het daarbij om multimodale bereikbaarheid?
3. In hoeverre neemt de regering in haar meting mee dat een regio met een verminderde bereikbaarheid ook minder interessant wordt als vestigingsregio en daarmee voor ruimtelijke plannen?
4. Uit de aan de orde zijnde brief maken de leden van de fractie van de BBB op dat de gevolgen voor de brede welvaart niet of onvoldoende zijn meegenomen in bijvoorbeeld de voorstellen voor beprijzing naar gebruik in plaats van naar bezit. Hoe gaat de regering de inwoners van de plattelandsgebieden hierin tegemoetkomen?

De leden van de vaste commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving zien uw reactie met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag **binnen vier weken** na dagtekening van deze brief.

E. Kemperman

Voorzitter van de vaste commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving

---

<sup>3</sup> Kamerstukken I 2022/23, 36 200 A, E.

## BRIEF VAN DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 5 december 2023

Hierbij stuur ik u mede namens de staatssecretaris de beantwoording van aanvullende vragen uit de Eerste Kamer inzake de Begrotingsstaat Mobiliteitsfonds 2023. Deze vragen zijn op 7 november 2023 door de leden van de fractie van de BBB gesteld, onderschreven door GroenLinks-PvdA.

In uw brief geeft u aan dat dit aanvullende vragen zijn op correspondentie op 13 september<sup>4</sup>, waarin wij antwoord hebben gegeven op eerdere vragen van de fracties van BBB en GroenLinks-PvdA n.a.v. de begrotingsstaat Mobiliteitsfonds 2023. Graag verwijs ik u ook naar tussentijdse beantwoording van vragen die u mij in een brief op 19 september heeft gestuurd n.a.v. het beleidsprogramma IenW. Deze zijn op 1 november beantwoord<sup>5</sup>, en hierin is uitgebreider ingegaan op vragen over hoe het ministerie omgaat met de begrippen 'bereikbaarheid' en 'brede welvaart': het begrip dat ook nu centraal staat in de vragen van de fractie van BBB.

### Vraag 1

Waarom is er door de regering bij het opstellen van bereikbaarheidsdoelen gekozen voor de specifieke definitie van maatschappelijk-economisch vitale functies van onderwijs, werk en zorg? De leden van de fractie van de BBB denken in dit kader bijvoorbeeld ook aan winkels voor dagelijks levensonderhoud of banken c.q. pinautomaten of stations.

### Antwoord 1

Het voornemen is om komende tijd de definitie van 'maatschappelijk-economische vitale functies' verder invulling te geven. Dat kan niet geïsoleerd vanuit de Rijksoverheid gebeuren en is mogelijk ook niet in elke regio hetzelfde. Dit zal dus in gezamenlijkheid met medeoverheden en belanghebbende partijen uitgewerkt moeten worden. De Tweede Kamer wordt voor de begrotingsbehandeling eind januari 2024 per brief uitgebreid ingelicht over de eerste stap in de verdere uitwerking van bereikbaarheidsdoelen.

### Vraag 2

Gaat het daarbij om multimodale bereikbaarheid?

### Antwoord 2

Ja. In de uitwerking van bereikbaarheidsdoelen worden fiets, auto en openbaar vervoer meegenomen. Het PBL heeft met het rapport 'Toegang voor iedereen?'<sup>6</sup> al laten zien dat de bereikbaarheid per vervoerswijze grote verschillen kent.

### Vraag 3

In hoeverre neemt de regering in haar meting mee dat een regio met een verminderde bereikbaarheid ook minder interessant wordt als vestigingsregio en daarmee voor ruimtelijke plannen?

### Antwoord 3

Ja, dit staat op ons netvlies. Deze mogelijke effecten van verminderde bereikbaarheid hebben we in het vizier. Overigens werkt het ook andersom: door voorzieningen in nabijheid te organiseren kan ook de bereikbaarheid worden vergroot.

### Vraag 4

---

<sup>4</sup> Kamerstuk nr. I 2022/23, 36 200 A, E

<sup>5</sup> Kamerstuk nr. 35925 XII, H

<sup>6</sup> <https://www.pbl.nl/publicaties/toegang-voor-iedereen>

Uit de aan de orde zijnde brief maken de leden van de fractie van de BBB op dat de gevolgen voor de brede welvaart niet of onvoldoende zijn meegenomen in bijvoorbeeld de voorstellen voor beprijzing naar gebruik in plaats van naar bezit. Hoe gaat de regering de inwoners van de plattelandsgebieden hierin tegemoetkomen?

Antwoord 4

Betalen naar Gebruik is door de Tweede Kamer controversieel verklaard. Er wordt op dit moment dus niet gewerkt aan een systeem van beprijzing naar gebruik in plaats van naar bezit.

De minister van Infrastructuur en Waterstaat,

Mark Harbers