
20

Curriculumherziening en de voortgangsrapportage Masterplan basisvaardigheden

Voorzitter: Van der Lee

Curriculumherziening en de voortgangsrapportage Masterplan basisvaardigheden

Aan de orde is het **tweeminutendebat Curriculumherziening en de voortgangsrapportage Masterplan basisvaardigheden (CD d.d. 16/10)**.

De voorzitter:

Aan de orde is het tweeminutendebat Curriculumherziening en de voortgangsrapportage Masterplan basisvaardigheden. Er hebben zich zeven leden ingeschreven. De achtste mag interrumperen als die dat wil. Ik heet de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap van harte welkom, alsook de leden, de mensen op de publieke tribune en iedereen die dit debat op afstand volgt. Als eerste gaat de aanvrager van het debat spreken, de heer Soepboer. Hij gaat het woord voeren namens Nieuw Sociaal Contract.

De heer Soepboer (NSC):

Dank u wel, voorzitter. Ik heb een motie naar aanleiding van het debat dat we alweer een tijdje geleden hadden over de curriculumherziening. We zouden ons er met elkaar voor moeten inzetten dat we zo snel mogelijk tot een zo goed mogelijk en werkbaar curriculum komen. Daarom heb ik de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat er behoefte is aan een evenwichtig curriculum met een beheersbare hoeveelheid concrete doelen waarin overladenheid zo veel als mogelijk wordt teruggedrongen;

overwegende dat ervoor is gekozen de leergebieden Nederlands en wiskunde/rekenen eerst te ontwikkelen en te beproeven, waardoor een integrale afweging van voldoende geladenheid dan wel overladenheid op dit moment lastig is te maken terwijl dat wel wenselijk is;

overwegende dat we zo weinig mogelijk vertraging op willen lopen, omdat het veld echt toe is aan een nieuw curriculum en dat ook duidelijk heeft aangegeven;

constaterende dat het aantal kerndoelen op dit moment al flink lijkt te zijn gestegen en nog veel groter dreigt te worden als alle leergebieden straks zijn ontwikkeld, waardoor de samenhang en focus op lezen, schrijven en rekenen uit het oog verloren raken;

verzoekt de regering een spoedopdracht terugdringen overladenheid curriculum aan SLO te geven om binnen vier maanden te komen tot een aangescherpt curriculum met een reductie van het aantal kerndoelen bij Nederlands en rekenen/wiskunde, en de andere leergebieden nadat ze beproefd zijn,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Soepboer, Kisteman en Van Zanten.

Zij krijgt nr. 766 (31293).

Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Ceder. Hij spreekt namens de ChristenUnie.

De heer Ceder (ChristenUnie):
Voorzitter. Eén motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de regering in de ontwerpruimte meer plaats geeft aan het gemeenschappelijk deel, ten koste van zowel de kernprofielvakken als natuurkunde en biologie als de talen Frans en Duits, vanwege het belang van basisvaardigheden;

overwegende dat het wenselijk is dat de basisvaardigheden als burgerschap en digitale geletterdheid in alle vakken terugkomen, juist ook in de kernprofielvakken, in lijn met het advies van de wetenschappelijke Curriculumcommissie;

van mening dat het niet wenselijk is als de uren voor de profielvakken sterk afnemen ten opzichte van de huidige situatie, bijvoorbeeld vanwege de grote noodzaak voor meer technische vakmensen in onze samenleving;

verzoekt de regering de ontwerpruimte voor de kernprofielvakken in de bovenbouw te handhaven op het niveau waarbij de ontwerpruimte blijft overeenkomen met de bestaande studielast voor deze vakken, door deze gereserveerde ontwerpruimte voor burgerschap en digitale geletterdheid hier deels aan toe te wijzen en de verdeling van de studielast voor deze vakken hier logisch uit te laten volgen;

verzoekt de regering bovendien in het bijzonder aandacht te besteden aan de positie van de vakken Frans en Duits,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Ceder, Pijpelink en Stoffler.

Zij krijgt nr. 767 (31293).

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:
Hartelijk dank. Nu is ook het woord aan mevrouw Pijpelink. Zij spreekt namens de fractie van GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Pijpelink** (GroenLinks-PvdA):
Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, onze naam staat ook onder de motie die de heer Ceder net uitsprak en met veel genoegen. Wij hebben ook nog een andere motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de herziening van het curriculum voor de leraren ingrijpende wijzigingen in de lesstof met zich meebrengt;

van oordeel dat het niet vanzelf spreekt dat leraren zich de nieuwe lesstof specifiek gericht op basisvaardigheden en de curriculumherziening allemaal eigen kunnen maken binnen de extra uren die leraren jaarlijks kunnen claimen voor professionalisering;

overwegende dat in deze tijd de cao moet worden vastgelegd en dat in het voortgezet onderwijs de cao-onderhandelingen zijn afgebroken op werkdruk en gebrek aan tijd voor docenten;

van oordeel dat de regering het succes van het herstelplan voor de kwaliteit van het onderwijs moet en kan faciliteren bij de sociale partners;

verzoekt de regering om bij het plan voor bij- en nascholing van leraren in het primair en voortgezet onderwijs voldoende tijd en ondersteuning voor de leraren te hanteren als randvoorwaarde voor invoering van de curriculumherziening,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:
Deze motie is voorgesteld door het lid Pijpelink.

Zij krijgt nr. 768 (31293).

Hartelijk dank. Dan is nu het woord aan mevrouw Van Zanten. Zij spreekt namens de fractie van BBB. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van Zanten** (BBB):

Dank, voorzitter. Wat betreft het curriculum heeft de BBB zich altijd vooral zorgen gemaakt over de overladenheid. In het commissiedebat is hier uitgebreid over gesproken. We hebben gezocht naar de juiste aanpak. We willen de overladenheid te lijf gaan door het aantal kerndoelen te verlagen en focus aan te brengen om de basisvaardigheden zo absolute prioriteit te kunnen geven. Daarom hebben we samen met de VVD en NSC een motie ingediend. Daarin vragen we om een spoedopdracht aan SLO om binnen vier maanden tot een aangescherpt curriculum te komen.

Daarnaast zijn er bij BBB grote zorgen rond de kernprofielvakken geschiedenis, economie, biologie en natuurkunde. In de curriculumherziening hebben zij een kleinere ruimte gekregen in de ontwerpruimte. Dit terwijl vanuit de arbeidsmarkt de vraag naar mensen met een bèta-technische achtergrond zeer hoog is. Ik zou de staatssecretaris dan ook willen vragen om de toezegging dat er bij het beproeven wordt gekeken naar wat de gevolgen van de ontwerpruimte zijn voor deze vakken en dat de SLO op basis daarvan ook een handreiking geeft om de lessen wel goed vorm te geven. Ook graag de toezegging dat de Kamer jaarlijks over de voortgang wordt geïnformeerd.

Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter:
Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Roederkerk. Zij voert het woord namens de fractie van D66.

Mevrouw **Roederkerk** (D66):
Voorzitter. Ik snap werkelijk niets van wat de staatssecretaris hier doet. Al maanden roept zij: wij moeten haast maken, meer aandacht voor lezen, schrijven en rekenen. En wat doet ze nu? Ze stelt de curriculumherziening met meer aandacht voor lezen, schrijven en rekenen uit omdat het kabinet het onderling niet eens is. Daarom dien ik, met vrijwel de hele oppositie, deze motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de staatssecretaris de curriculumherziening voor de verbetering van basisvaardigheden wil uitstellen om tot minder kerndoelen te komen;

overwegende dat dit voornamelijk een cosmetische ingreep betreft, dit niet leidt tot een daadwerkelijk kleiner curriculum en resulteert in abstractere kerndoelen;

constaterende dat er een zorgvuldig proces is doorlopen met leraren en wetenschappers, en dat de doelen getest zijn op 200 scholen;

overwegende dat leraren, schoolleiders, leerlingen en schoolbesturen behoefte hebben aan concrete kerndoelen en dat zij zich hebben uitgesproken voor het oorspronkelijke proces zonder uitstel en het redigeren van de doelen;

van mening dat deze nieuwe kerndoelen noodzakelijk zijn voor het verbeteren van de basisvaardigheden en uitstel daarom onwenselijk is;

verzoekt de regering de curriculumherziening voor lezen, schrijven en rekenen niet uit te stellen en vast te houden aan het oorspronkelijke proces,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Rooderkerk, Pijpe-link, Ergin, Ceder, Krul, Dassen, Kostić, Eerdmans en Stoffer.

Zij krijgt nr. 769 (31293).

Mevrouw Rooderkerk (D66):

We hebben ook gesproken over de doorstroomtoets. Die is niet betrouwbaar. Dat is wel nodig voor gelijke kansen en zicht op de onderwijskwaliteit. Daarom wil ik een verkenning naar wat er nodig is voor één doorstroomtoets, zodat we geïnformeerd keuzes kunnen maken.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er op dit moment meerdere aanbieders van de doorstroomtoets zijn;

constaterende dat de resultaten verschillen per doorstroomtoets, waardoor de kans op een hoger schooladvies afhangt van de toetsaanbieder en de doorstroomtoets onvoldoende betrouwbaar is voor het beoordelen van onderwijskwaliteit;

overwegende dat de doorstroomtoets een uniforme meetlat moet zijn, een betrouwbaar landelijk beeld moet geven van leerlingen aan het einde van de basisschool en dat de kans op een bijgesteld schooladvies niet per toets moet verschillen;

verzoekt de regering te verkennen wat er nodig is om te komen tot één doorstroomtoets en te komen met een mogelijk tijdspad voor de invoering daarvan, en daarover aan de Kamer te rapporteren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door het lid Rooderkerk.

Zij krijgt nr. 770 (31293).

Hartelijk dank. Tot slot van de zijde van de Kamer is het woord aan de heer Stoffer. Hij spreekt namens de SGP.

De heer **Stoffer** (SGP):

Voorzitter. Eén motie. Ik kan niet precies beoordelen of die gelijk is aan de motie van mevrouw Rooderkerk, maar we dienen 'm in en we horen straks de appreciatie wel. Deze motie gaat ook over de doorstroomtoets.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de doorstroomtoets sterk normerende, eenzijdige invloed heeft op het onderwijs in de basisvaardigheden en grote gevolgen heeft voor de schoolloopbaan van leerlingen;

constaterende dat onder deskundigen en in de onderwijspraktijk brede consensus bestaat over het feit dat er onwenselijke effecten ontstaan doordat de doorstroomtoets de onverenigbare functies is gaan vervullen om de leerling en de leerkracht te dienen, de kwaliteit van scholen te beoordelen en het schooladvies te corrigeren;

verzoekt de regering in de komende jaren de doorstroomtoets verder te ontwikkelen tot een instrument dat weer primair ten dienste staat aan de ontwikkeling van de leerling en de ondersteuning van de leerkracht,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Stoffer en Ceder.

Zij krijgt nr. 771 (31293).

De heer **Stoffer** (SGP):

Dank u wel.

De voorzitter:

Hartelijk dank voor uw inbreng. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de termijn van de zijde van de Kamer. Er zijn zes moties ingediend. De minister vraagt om zeven minuten om daar even over na te denken. We schorsen even en krijgen daarna een appreciatie van alle zes moties.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De voorzitter:

Aan de orde is de voortzetting van het tweeminutendebat Curriculumherziening en de voortgangsrapportage Masterplan basisvaardigheden. Ik geef het woord aan de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

Staatssecretaris Paul:

Dank, voorzitter. Ik begin graag met de vraag van mevrouw Van Zanten van BBB over de ontwerpruimte en of we daar op een later tijdstip nog over komen te spreken. Ik vind het belangrijk om toe te lichten dat de ontwerpruimte is bedoeld als instrument bij de ontwikkeling van conceptexamenprogramma's. Meer dan de helft hiervan is al opgeleverd en

staat klaar om beproefd te worden. Als we dus veranderingen willen aanbrengen, dan heeft dat consequenties. Dat betekent terug naar de tekentafel met alle vertraging van dien. Elke aanpassing in dit hele traject heeft z'n consequenties. Maar ik snap heel goed waar mevrouw Van Zanten om vraagt. Ik zal dus de vinger aan de pols houden en ik kan u toezeggen dat ik bij het beproeven kijk naar wat de gevolgen van de ontwerpruimte zijn voor de verschillende vakken. De lessen hieruit kan het SLO meenemen in hun handreiking — daar vroeg mevrouw Van Zanten om, volgens mij — om de lessentabel goed vorm te geven. Het is ook belangrijk om te benadrukken dat scholen daar zelf over gaan. Die gaan uiteindelijk over de lestijd. Maar het is heel goed om daarvoor vanuit de professionals, de experts, een handreiking te doen. Ik informeer uw Kamer graag jaarlijks over de voortgang van de conceptexamenprogramma's.

Voorzitter. Dan ga ik nu over tot de appreciatie van de moties. Ik begin bij de motie op stuk nr. 766 van de heer Soepboer over de spoedopdracht en die geef ik oordeel Kamer.

Dan de motie op stuk nr. 767 van de heer Ceder van de ChristenUnie over de ontwerpruimte en de profielvakken in de bovenbouw. Ik vat het nu even kort samen. Ik moet deze motie ontraden en wel om de volgende redenen. Tijd is schaars en daar horen simpelweg scherpe keuzes bij. Deze motie laat niet zien waar er dan uren af kunnen als er ergens anders uren bij komen. Daarnaast kunnen de uren van alle vakken niet hetzelfde blijven als in de huidige situatie, want die uren zijn berekend op een studielast van 40 uur over 40 weken. In de huidige situatie zijn dat bijvoorbeeld voor het vwo 4.800 studielasturen, maar hierin is niet het kortere examenjaar meegenomen en dat wordt nu juist in het nieuwe curriculum hersteld en correct geadresseerd met bijvoorbeeld 4.400 studielasturen in het voorbeeld van het vwo. Het zou dan ook praktisch onuitvoerbaar zijn om de gehele studielast van leerlingen terug te brengen, maar die van de profielvakken wel op het oude niveau te houden. Het is een beetje een technische uitleg, maar dat was hierbij wel op z'n plaats. Ik moet de motie op stuk nr. 767 daarom ontraden.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Dat begrijp ik. Volgens mij is dat inderdaad een technisch argument. Betekent dat dan dat als ik inderdaad "op hetzelfde niveau" aanpas naar "in ieder geval hoger dan nu" — ik moet even op een woord komen dat daaraan recht doet — en daarin inderdaad ook het kortere examenjaar meeneem, u daar in principe inhoudelijk geen bezwaar tegen heeft? Volgens mij gaat het nu om de onmogelijkheid van de formulering.

Staatssecretaris **Paul**:
Nee, het gaat niet om de formulering. Het is gewoon onuitvoerbaar. We hebben daarover in het debat uitgebreid van gedachten gewisseld. Ik moet deze motie dus ontraden.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Dan wil ik toch het volgende vragen. Het klinkt misschien vervelend. Als gegeven argumenten heb ik genoteerd dat de tijd schaars is en dat er een keuze gemaakt moet worden. Dat begrijp ik. Ik snap ook dat die scherper gemaakt moet worden in het dictum en daartoe ben ik ook bereid. Maar

vervolgens is de minister ingegaan op de 40 weken en de 44 weken. Nogmaals, ik heb vooral technische argumenten gehoord. Ik ben bereid om de motie zo aan te passen dat die wel degelijk uitvoerbaar is. Volgens mij blijft er dan geen argument over om geen oordeel Kamer te geven, tenzij er nog een ander argument achter zit. Maar dan hoor ik dat wel graag van de minister, zeg ik via de voorzitter.

De **voorzitter**:
Het is de staatssecretaris. Ik geef die het woord. Ze was minister in het vorige kabinet.

Staatssecretaris **Paul**:
Ik zou gewoon de precieze tekst moeten zien en dan kan ik daar schriftelijk op terugkomen. Ik wil niet onnodig hoge verwachtingen wekken; ik denk dat het ingewikkeld wordt en dat ik bij de appreciatie ontraden moeten blijven.

De **voorzitter**:
Dan komt er misschien een wijziging en volgt de appreciatie schriftelijk. Voor nu blijft de motie op stuk nr. 767 ontraden.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Dat lijkt me goed. De motie blijft ontraden. Ik zal een wijziging indienen, samen met de mede-indieners. Hopelijk kunnen we eruit komen, want het doel staat voorop.

Ik heb nog een vraag over de motie op stuk nr. 766. Ik weet niet of die het gaat halen, want de PVV heeft zich teruggetrokken. Maar als de PVV wel voorstemt en de motie het haalt, ontstaat er een situatie die in ieder geval mijn partij onwenselijk vindt, maar die wel een gegeven is. Tijdens het debat is uitgewisseld dat het onwenselijk zou zijn als de commissie opnieuw met een voorstel komt dat, zoals nu, ook niet integraal meegenomen wordt. De vraag is wat de meerwaarde van een commissie is als de politiek toch bepaalt wat ze wil. Kan ik een toezegging krijgen dat als de commissie met een aangescherpt curriculum komt, de opvatting en mening van de commissie binnen dat kader, binnen de opdracht die is gegeven, gewoon meegenomen worden? Anders hebben we over vier maanden weer een debat omdat het volgens de politiek onvoldoende is. Dan is de conclusie dat de politiek maar moet uitschrijven wat ze wil. Dat hebben we juist niet beoogd met de instelling van de commissie. Kan de staatssecretaris dat toezeggen?

Staatssecretaris **Paul**:
De hele reden om dit aan de experts te vragen en het niet een politiek dingetje te laten zijn, is ook dat we het bij SLO leggen. SLO werkt vervolgens samen met honderden leraren, schoolleiders, leerlingen, vakexperts en wetenschappers om tot een afgewogen geheel te komen. Wat ik heb gevraagd, en wat ik ook met nog meer spoed ga doen, is om ervoor te zorgen dat er scherpe keuzes gemaakt moeten worden om meer focus aan te brengen op lezen, schrijven en rekenen. Tegelijkertijd moet dit worden gezien in het grotere geheel, bij de zaakvakken en de andere vakken, zodat de drie basisvaardigheden niet alleen eigenstandig, maar ook binnen andere vakken een solide plek krijgen. Dat is volgens mij wat we ook gewisseld hebben in het debat. Daar blijf ik gewoon achter staan.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Om te voorkomen dat we over vier maanden weer dit debat hebben als het de coalitiepartijen niet bevalt, vraag ik of het klopt dat de staatssecretaris zegt dat er met de verscherpte opdracht iets wordt opgeleverd waar zij mee aan de slag gaat en dat zij zegt dat het niet meer aan de politiek is om daarin keuzes te maken.

Staatssecretaris **Paul**:
Nee, zeker, zeker.

Mevrouw **Pijpelink** (GroenLinks-PvdA):
Ik wil nog even naar de motie op stuk nr. 767, want ik hoorde de staatssecretaris zeggen dat die niet uitvoerbaar is. Volgens mij zit 'm dat helemaal niet in uren of in kernprofielvakken, maar in de overweging dat de basisvaardigheden als burgerschap en digitale geletterdheid apart zijn gezet als aparte kerndoelen en geen onderdeel zijn van de vakken waarvoor nu aandacht gevraagd wordt. Mijn vraag aan de staatssecretaris is de volgende. Die onuitvoerbaarheid kunnen we wat ons betreft heel makkelijk omzetten naar het opnemen van de kerndoelen voor burgerschap en digitale geletterdheid in die andere vakken. Volgens mij zijn we er dan. Dan hoeven deze vakken ook niet bang te zijn dat hun contacturen met de leerlingen naar beneden gaan. De vraag daarna is of de staatssecretaris bereid is om de kerndoelen voor de genoemde vakken op te nemen in de bètavakken, geschiedenis, aardrijkskunde enzovoort?

Staatssecretaris **Paul**:
Ik had al gezegd dat ik op dit punt schriftelijk terug zou komen. Ik neem de overwegingen van mevrouw Pijpelink mee. Ik heb in het debat heel duidelijk aangegeven dat het belangrijk is dat die nieuwe leergebieden, digitale geletterdheid en burgerschap, geïntegreerd worden in andere vakken. Hoe scholen dat uiteindelijk doen, is ook aan scholen zelf. In de voorbeelden die ik nu zie, zie ik dat scholen dat absoluut geïntegreerd en niet eigenstandig doen. Maar ik kom hierop terug. Dat had ik de heer Ceder ook al aangegeven.

De **voorzitter**:
Ik vind het wel ingewikkeld als we een discussie gaan voeren over een motie die nog gewijzigd wordt en die er nog niet ligt.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
Ik heb eigenlijk een andere vraag. De staatssecretaris geeft aan daar per brief nader op in te gaan.

De **voorzitter**:
Ja, maar pas als er een gewijzigde motie is. Zij heeft toegezegd daarna een nieuwe appreciatie naar de Kamer te sturen.

Mevrouw **Rooderkerk** (D66):
In dat geval zou ik willen vragen of de staatssecretaris de antwoorden op de vragen die wij hebben gesteld, maar die niet volledig zijn beantwoord, daarin wil meenemen. Dit gaat bijvoorbeeld over de studielasturentabel, die niet

geleverd wordt in de antwoorden, en over de af- en toenamepercentages. Er zijn dus nog een aantal vragen. Ik kan die ook via de assistent aan de staatssecretaris doen toekomen, maar het is goed om die antwoorden mee te nemen, zodat wij dit debat wel zorgvuldig met elkaar kunnen voeren.

Staatssecretaris **Paul**:
Ik weet niet precies waar mevrouw Rooderkerk aan refereert. Nu ik toch de ruimte heb, hecht ik eraan om te zeggen dat er een schriftelijk overleg is aangevraagd door de Kamer. Daar hadden mijn ambtenaren en ik pas op 5 december op terug hoeven komen. Door er keihard aan te werken, met stoom en kokend water, hebben we gisteren een reactie naar uw Kamer gestuurd. Ik ben me er niet bewust van dat we daarin dingen onvolledig of incorrect hebben weergegeven. We hebben die reactie zo zorgvuldig en volledig mogelijk naar eer en geweten uitgewerkt, zodat de Kamer een goed antwoord krijgt op die verschillende vragen. Ik zou eerlijk gezegd niet goed weten wat ik daar verder mee moet.

De **voorzitter**:
Mevrouw Rooderkerk, we gaan hier nu niet op door. U had die vragen in uw termijn kunnen stellen. U heeft ervoor gekozen om twee moties voor te lezen. Dat mag ook, maar nu geef ik de staatssecretaris het woord. Zij gaat verder met de motie op stuk nr. 768.

Staatssecretaris **Paul**:
Ik ga door met de motie van mevrouw Pijpelink op stuk nr. 768. Deze gaat over het betrekken van bij- en nascholing bij de verdere ontwikkeling van het Herstelplan kwaliteit onderwijs. Deze motie kan ik oordeel Kamer geven. Ik ben het namelijk helemaal met mevrouw Pijpelink eens dat de bij- en nascholing van leraren, van docenten, een cruciale randvoorwaarde is voor een goede implementatie van dat plan en voor het op een hoger plan brengen van ons onderwijs.

Dan de motie-Rooderkerk c.s. op stuk nr. 769. Deze motie verzoekt de curriculumherziening voor lezen, schrijven en rekenen niet uit te stellen en vast te houden aan het oorspronkelijke proces. Daar is een heel groot deel van het oorspronkelijke debat over gegaan. Deze motie moet ik ontraden. Ook ik wil geen vertraging, want de urgentie op de basisvaardigheden is hoog. Maar de aanvullende opdracht aan SLO is noodzakelijk om nog meer focus op lezen, schrijven en rekenen aan te brengen en is ook noodzakelijk voor meer samenhang met de zaakvakken. Dat heb ik uitgebreid toegelicht tijdens het debat. Dat is ook in lijn met het hoofdlijnenakkoord. Door dit op die manier te doen met de spoedopdracht die voorligt vanuit de motie-Soepboer zorgen we ervoor dat het onderwijsveld zo snel mogelijk duidelijkheid krijgt.

Dan ga ik door naar de motie van mevrouw Rooderkerk op stuk nr. 770. Deze motie gaat over de doorstroomtoets, of zoals zij zegt: één doorstroomtoets. Die motie is ontijdig. Ik vind het op dit moment namelijk geen optie om terug te gaan naar één doorstroomtoets. Het onderwijsveld zelf en uw Kamer hebben erop gehamerd dat er keuzemogelijkheden moesten zijn. Zo zijn die verschillende toetsen in het leven geroepen. Ik vind het ook heel naar dat er gesuggereerd wordt om terug te gaan naar één doorstroomtoets.

reerd wordt dat die toetsen onbetrouwbaar zouden zijn. Dat is geenszins het geval. We hebben nu pas één afname van de doorstroomtoets gehad. Het is sinds het afgelopen jaar gelukt om een en dezelfde normering voor al die toetsen toe te passen. Daardoor hebben we beter zicht dan ooit op de verschillen tussen toetsen en kunnen we die toetsen waar nodig verbeteren. Als we werken aan wetgeving, vind ik het ontzettend belangrijk dat we dat zorgvuldig doen en dat we zorgvuldig evalueren. Daarom is deze motie ontijdig.

Dan had de heer Stoffer ook een motie over de doorstroomtoets. Dat is de motie op stuk nr. 771. Als we hetgeen de heer Stoffer vraagt kunnen laten meelopen in het zorgvuldige proces waar ik net aan refereerde, dan kan ik de motie omarmen, want dan loopt dat mee. Ik onderschrijf de doelen die de heer Stoffer noemt, dus die motie krijgt oordeel Kamer.

De voorzitter:

Hartelijk dank. Dan zijn we aan het einde gekomen van dit tweeminutendebat.

De beraadslaging wordt gesloten.

De voorzitter:

We gaan over de moties stemmen op dinsdag 3 december aanstaande. Mogelijk komt er dus nog een gewijzigde versie met een schriftelijke appreciatie, maar dat zullen de woordvoerders volgen.