



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Infrastructuur en Waterstaat  
De heer B. Madlener  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

Kazernestraat 52  
2514 CV Den Haag  
postbus 20017  
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00  
fax 070 312 93 90

e-mail [postbus@eerstekamer.nl](mailto:postbus@eerstekamer.nl)  
internet [www.eerstekamer.nl](http://www.eerstekamer.nl)

datum 28 januari 2025

betreft Nadere vragen n.a.v. de 'Notitie Reikwijdte en Detailniveau'

ons kenmerk 175556.04U

Geachte heer Madlener,

De leden van de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening hebben met belangstelling kennisgenomen van uw brief van 25 november 2024<sup>1</sup> waarbij u de eerder gestelde vragen beantwoordt over de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD)<sup>2</sup>, die is opgesteld in het kader van de voorgenomen wijziging van het Luchthavenverkeerbesluit Schiphol (LVB). Tevens hebben deze leden kennisgenomen van de reactienota Notitie Reikwijdte en Detailniveau<sup>3</sup> en van het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage.<sup>4</sup> De leden van de fractie van **GroenLinks-PvdA** wensen de regering naar aanleiding van deze stukken enkele vervolgvragen voor te leggen.

1. De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA lezen in de reactienota dat de regering input heeft ontvangen van de Maatschappelijke Raad Schiphol (MS) en SchipholWatch.<sup>5</sup> Deze leden vragen de regering in hoeverre er vanuit het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat ook proactief input is opgehaald bij belanghebbenden, zoals bijvoorbeeld milieu- en natuurorganisaties en burgers. Immers, onderdeel van de uitspraak van de rechter in de zaak tussen de stichting Recht op Bescherming tegen Vliegtuighinder (RBV) en de Staat<sup>6</sup> is dat burgers een serieuze rol dienen te spelen in de belangenafweging.
2. Deelt de regering de mening van de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA inhoudende dat een niet-legitieme situatie geen goede basis is voor een referentiesituatie? En deelt de regering de mening van deze leden dat als iets 'kan' ("geen-juridisch beletsel") er nog geen reden is om hiertoe over te gaan? Zo ja, waarom wordt het jarenlange anticiperend handhaven dan toch als tweede referentiesituatie opgenomen? Is de regering met deze leden van mening dat dit leidt tot onnodige verwarring?

---

<sup>1</sup> Kamerstukken I 2024/25, 31 936, BH.

<sup>2</sup> Kamerstukken I 2023/24, 31 936, BA.

<sup>3</sup> Bijlage bij Kamerstukken I 2024/25, 31 936, BG.

<sup>4</sup> Kamerstukken I 2024/25, 31 936, BC.

<sup>5</sup> Kamerstukken I 2024/25, 31 936, BG, p. 1.

<sup>6</sup> Rechtbank Den Haag 20 maart 2024, ECLI:NL:RBDHA:2024:3734.



datum 28 januari 2025

ons kenmerk 175556.04U

blad 2

3. De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA begrijpen dat een actualisatie van de referentiesituatie nodig is omdat men volgens het RVB-vonnis moet voldoen aan het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM).<sup>7</sup> Op basis van welke gronden wordt hier gesproken over een actualisatie? Kan de regering inzichtelijk maken wat precies verstaan wordt onder deze actualisatie?
4. Deelt de regering de mening van de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA dat de actualisatie moet worden meegenomen in de nieuw te bereiken situatie in plaats van aanpassing van de referentiesituatie? Zo nee, waarom niet?

De leden van de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening zien uw reactie met belangstelling tegemoet en zij verzoeken u deze **uiterlijk binnen vier weken** na dagtekening van deze brief te mogen ontvangen.

Hoogachtend,

E. Kemperman

Voorzitter van de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening

---

<sup>7</sup> Kamerstukken I 2024/25, 31 936, BG, bijlage, p. 5.