



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud**

aan De leden van de vaste commissie voor Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei

datum 4 maart 2025

Betreffende wetsvoorstel:

36450

Regels omtrent de instelling van het Adviescollege toetsing regeldruk (Instellingswet Adviescollege toetsing regeldruk)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 4 maart 2025 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer.

De stemmingen over de amendementen en moties 35 en 40 vonden plaats op 4 maart 2025.

De stemmingen over de moties 34, 36, 37, 38, 39, 41 en 42 vonden plaats op 18 februari 2025.

Aangenomen amendementen

Artikel 1

15 → **20** (Inge van Dijk en Kisteman) over het aan de definitie van 'ervaren regeldruk' toevoegen dat het adviescollege ook adviseert over regeldrukeffecten die voortvloeien uit de stapeling van en samenhang met (complexe) wet- en regelgeving

Indieners stelt met dit amendement voor om aan de definitie van «ervaren regeldruk» toe te voegen dat het adviescollege ook adviseert over regeldrukeffecten die voortvloeien uit de stapeling van en samenhang met (complexe) wet- en regelgeving. Omdat het adviescollege vanuit haar aard adviseert over voorgenomen wet- en regelgeving is het logisch dat het huidige wetsvoorstel nu zo is ingericht dat onder haar kerntaken verschillende typen stukken worden genoemd waarover het adviescollege adviseert. Het kan bijvoorbeeld gaan om een wetsvoorstel, algemene maatregel van bestuur, ministeriële regeling of voorstel van de Europese Commissie. Een nadeel daarvan is dat regeldruk die voortvloeit uit een nieuwe regel niet op zichzelf staat. Soms is er in een specifieke sector of

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 4 maart 2025

blad 2

voor een specifieke doelgroep al sprake van hoge regeldruk. Het kan dan voorkomen dat een nieuwe regel wellicht niet veel regeldruk toevoegt, maar door een stapeling met andere regels alsnog leidt tot onwerkbaarheid in de praktijk. Bij nieuwe regels voor ondernemers kan dit bijvoorbeeld blijken uit de MKB-toets. Immers, zij weten zelf het beste waar het in de praktijk knelt. Bovendien zien we dat in verschillende domeinen sprake is van complexe stelsels van wet- en regelgeving. Denk aan de zorg, de sociale zekerheid en het onderwijs. Deze stelsels werken ook nog eens op elkaar in, wat we bijvoorbeeld zien in de verwevenheid van de zorg en de sociale zekerheid. Vaak is onvoldoende duidelijk hoe een individuele nieuwe regel dan precies uitwerkt in een geheel van complexe regels. Het is daarom belangrijk dat het adviescollege hier aandacht voor heeft, en ook de ruimte heeft om daarover te adviseren. Dit amendement beoogt het adviescollege die ruimte te bieden, door in artikel 1 onder de definitie van «ervaren regeldruk» toe te voegen dat onder ervaren regeldruk ook kan worden verstaan “samenhang of opeenstapeling van toepasselijke wet- en regelgeving”.

Aangenomen. Voor: DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21, FVD en PVV.

Artikel 1

9 (Inge van Dijk) over het ook kijken naar de regeldrukeffecten voor instellingen zonder winstoogmerk en vrijwilligers

Vrijwilligers en vrijwilligersorganisaties zoals verenigingen, goede doelen, fondsen en religieuze organisaties zijn essentieel voor het goed functioneren van Nederland. Zij geven vorm aan de verantwoordelijke samenleving en de zorg voor gemeenschappelijke voorzieningen waar een overheid niet in kan of wil voorzien.

Uit onderzoek blijkt dat de regeldruk voor vrijwilligersorganisaties sterk is toegenomen.¹ Een kleine organisatie die alleen bestaat uit vrijwilligers heeft al te maken met zo'n 20 tot 30 verplichtingen. Deze verplichten komen vaak voort uit bestaande wetgeving zoals de AVG, Wwft, Wbtr en belastingregelgeving. Bovendien verwachten zij regeldruk van de nieuwe verplichtingen uit de Wet transparantie maatschappelijke organisaties (Wtmo), de Wet Markt en Overheid (M&O) en de Omgevingswet.

De stapeling van het moeten voldoen aan deze verplichtingen gaat af van de inzet en het enthousiasme van het primaire doel van vrijwilligers en bestuurders: zich inzetten voor de samenleving. Om de waarde van deze mensen en organisaties te behouden is het noodzakelijk dat de regeldruk die zij ervaren fors vermindert. Het moet daarom volgens de indiener zo duidelijk mogelijk zijn dat de ATR niet alleen kijkt naar de regeldrukeffecten voor bedrijven en burgers, maar ook naar instellingen zonder winstoogmerk en vrijwilligers. Met dit amendement beoogt de indiener de rol van de ATR op dit punt te expliciteren.

Met algemene stemmen aangenomen.

¹ [Regeldruk bij vrijwilligersorganisaties en filantropische instellingen | Rapport | Rijksoverheid.nl](#)



datum 4 maart 2025

blad 3

Artikel 1

32 (Vermeer) over het wijzigen van de begripsomschrijving van 'regeldrukeffecten' zodat het niet uitsluitend gaat over de daarin genoemde sectoren

Het is van groot belang dat belangrijke sectoren en doelgroepen niet door een verkeerde formulering buiten de reikwijdte van het voorliggende wetsvoorstel vallen. Daarom stelt de indiener van dit amendement voor om de tekst van de begripsomschrijving van 'regeldrukeffecten' in artikel 1 te wijzigen zodat het niet uitsluitend gaat over de sectoren genoemd in het artikel.

Aangenomen. Voor: DENK, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21 en FVD.

Artikel 3, tweede lid, onderdeel b

13 (Flach) over het schrappen van de uitzondering van burgerlijk procesrecht en bestuursprocesrecht, zodat ook voorstellen op deze terreinen getoetst kunnen worden op regeldrukeffecten

Indiener is van mening dat uitzonderingen op het mandaat van ATR tot een minimum dienen te worden beperkt, zodat het college kan beoordelen of wetsvoorstellen, ontwerp algemene maatregelen van bestuur en ministeriële regelingen regeldruk veroorzaken. ATR heeft voorgesteld alleen het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering uit te zonderen. Dit amendement schrapt de uitzondering van burgerlijk procesrecht en bestuursprocesrecht, zodat ook voorstellen op deze terreinen getoetst kunnen worden op regeldrukeffecten.

Aangenomen. Voor: DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21, FVD en PVV.

Artikel 3, derde lid

12 → 23 (Flach en Kisteman) over het voor beide Kamers mogelijk maken advies te vragen over alle wetsvoorstellen, niet enkel initiatiefwetsvoorstellen

Regeldrukeffecten vormen een belangrijk onderdeel van de weging van wetsvoorstellen. Met dit amendement beogen indieners de adviserende functie van de ATR richting de Staten-Generaal te versterken. Dat maakt het voor beide Kamers mogelijk advies te vragen over regeldrukeffecten van alle wetsvoorstellen, breder dan enkel initiatiefwetsvoorstellen.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, DENK, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21 en FVD.

Artikel 4, onderdeel a

18 (Grinwis) over het adviescollege ook de bevoegdheid te geven de regering te adviseren over beleidsregels van uitvoeringsorganisaties en toezichthouders

Dit amendement strekt ertoe om het adviescollege ook de bevoegdheid te geven de regering te adviseren over beleidsregels, ingesteld door uitvoeringsorganisaties en



datum 4 maart 2025

blad 4

toezichthouders, na signalen uit de samenleving. Veel verborgen regeldruk is namelijk het gevolg van beleidsregels die door uitvoeringsorganisaties en toezichthouders worden ingesteld. Het adviescollege heeft reeds de bevoegdheid om op eigen initiatief te adviseren over knelpunten voor de regeldruk in beleidsregels en overige regels ten behoeve van de uitvoering en handhaving (artikel 4, onderdeel b). Dit amendement wijzigt onderdeel a waarmee ook expliciet in de wet staat dat de samenleving signalen over knellende beleidsregels kunnen doorgeven aan het adviescollege. Zo komt deze verborgen regeldruk beter aan het licht. Dat maakt het werk voor het adviescollege ook efficiënter: Een gerichte aanpak van belastende beleidsregels is immers efficiënter dan ex-ante toetsing van alle beleidsregels

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, de VVD, BBB, JA21, FVD en PVV.

Invoeging artikel 4, onderdeel ba

31 (Vermeer) over een adviesmogelijkheid ten aanzien van de juistheid en volledigheid van de berekening van de regeldruk in ex-post evaluaties van beleid en regelgeving

Regeldruk voor doelgroep van regelgeving wordt eigenlijk nooit goed in kaart gebracht (alleen of beleid/wet doelmatig en doeltreffend is voor ministerie zelf).

Relevant is de discrepantie tussen de vooraf berekende regeldruk en de werkelijke regeldruk (regeldruk wordt altijd te laag ingeschat). Dit wordt nu nooit in kaart gebracht, maar regeldruk wordt altijd te laag ingeschat.

Als je de regeldruk voor de doelgroep bij ex-post evaluaties niet goed in kaart brengt, kom je ook nooit tot het besluit om eens iets te schrappen. Daarom voegt dit amendement een nieuw onderdeel in artikel 4 in, op grond waarvan het adviescollege de regering kan adviseren over de juistheid en volledigheid van de berekening van de regeldruk in ex-post evaluaties van beleid en regelgeving.

Aangenomen. Voor: DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, BBB, JA21, FVD en PVV.

Artikel 5, tweede lid, onderdeel b

29 (Thijssen) over expliciteren dat het adviescollege toetst op 'onnodige regeldruk'

Voor de totstandkoming van goede regelgeving is het van belang dat voorafgaand aan de vaststelling van de regelgeving goed wordt afgewogen of de voorgestelde regelgeving doelmatig is en past binnen het wettelijk stelsel. Hierbij is het van belang om goed te overwegen of regeldruk niet onnodig is. In het voorliggende wetsvoorstel wordt in artikel 5, tweede lid, onderdeel b gesproken over "regeldruk". In de Memorie van toelichting wordt terecht gesteld dat regeldruk niet per definitie verkeerd is, het kan immers noodzakelijk zijn voor het te bereiken doel van de regelgeving. Via regelgeving wordt immers geregeld dat bijvoorbeeld de volksgezondheid wordt beschermd, dat de burger goede rechtsbescherming heeft of dat de consument goed wordt beschermd. Dit kan door betrokkenen als regeldruk worden ervaren, maar de regeldruk zal uiteraard vaak gerechtvaardigde belangen beschermen. Met dit amendement expliciteert indiener in de wet dat het Adviescollege toetst op "onnodige regeldruk".



datum 4 maart 2025

blad 5

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, CDA, BBB en JA21.

Artikel 5, tweede lid, onderdeel b

19 (Kisteman en Flach) over de ATR laten controleren in hoeverre de inbreng van de doelgroep is verwerkt in het ontwerp of voorstel

Het betrekken van de doelgroep bij de vaststelling van regelgeving is van belang, aangezien zij in de praktijk ook met deze regels moeten werken. De mkb-toets voor nieuwe regels bij ondernemers is hierin een belangrijk instrument. Dat gegeven is voor indieners aanleiding ATR te laten controleren in hoeverre de inbreng van de doelgroep ook daadwerkelijk is verwerkt in het ontwerp of voorstel, aanvullend aan de toets op de werkbaarheid. Dit amendement strekt daartoe. Zodoende kan worden nagegaan wat met de inbreng van de ondernemers die aan de mkb-toets deelnamen, is gedaan.

Aangenomen. Voor: D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21, FVD en PVV.

Artikel 5, derde lid

10 → **21** (Grinwis en Flach) over het adviescollege tevens te laten beoordelen of een ontwerp van de Europese Commissie voldoende aandacht besteedt aan de werkbaarheid in de praktijk

Dit amendement strekt ertoe om het adviescollege tevens het ontwerp van de Europese Commissie te laten beoordelen of het voldoende aandacht besteedt aan de werkbaarheid in de dagelijkse praktijk voor de doelgroep.

Het mandaat van het adviescollege op het gebied van Europese voorstellen wordt in het huidige wetsvoorstel beperkt tot de beoordeling of het voorstel substantiële regeldrukeffecten heeft en of de verwachte regeldrukkosten in Nederland voldoende inzichtelijk zijn. Zoals de regering echter in de Memorie van Toelichting terecht stelt, bestaat regeldruk niet alleen uit de kosten, maar kunnen burgers en ondernemers ook regeldruk ervaren als regelgeving niet goed aansluit bij de praktijk. Met dit amendement vullen de indieners de bevoegdheden van het ATR op dit punt daarom aan. Concreet kan het adviescollege beoordelen of er voldoende aandacht wordt besteed aan de werkbaarheid door bijvoorbeeld te kijken of de SME Test (vergelijkbaar met de MKB-toets bij Nederlandse wetgeving) goed verwerkt is in het voorstel.

Aangenomen. Voor: DENK, D66, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21, FVD en PVV.

Artikel 5, derde lid

11 → 22 → **27** (Grinwis en Flach) over het adviescollege tevens te laten beoordelen of de minister in het BNC-fiche voldoende inzichtelijk heeft gemaakt hoe de uitvoering, handhaving en toezicht in het voorstel worden vormgegeven en wat hiervan de regeldrukeffecten voor de Nederlandse situatie zijn

Dit amendement strekt ertoe om het adviescollege tevens te beoordelen of de minister in het BNC-fiche zich voldoende rekenschap heeft gegeven van de gevolgen van het voorstel



datum 4 maart 2025

blad 6

voor de uitvoering, handhaving en toezicht en wat hiervan de regeldrukeffecten voor specifiek de Nederlandse situatie zijn.

Regeldruk bestaat niet alleen uit kosten. Burgers en ondernemers kunnen ook regeldruk ervaren als regelgeving niet goed aansluit bij de praktijk. Hierbij valt te denken aan handhaving en toezicht die gepaard gaan met veel administratieve lasten of onnodige rapportageverplichtingen. Dit amendement regelt dat het adviescollege, naast dat het kijkt naar de verwachte regeldrukkosten in het BNC-fiche, ook beoordeelt of de minister zich voldoende rekenschap heeft gegeven van de gevolgen voor de uitvoering, handhaving en toezicht en wat hiervan de regeldrukeffecten voor de Nederlandse situatie zijn. Mocht immers blijken dat de minister dat inzicht niet kan geven, dan kan dat erop duiden dat het voorstel van de Europese Commissie daar te weinig aanknopingspunten voor biedt. Het advies kan dan luiden om de Commissie te verzoeken meer richting te geven voor wat betreft de uitvoering, de handhaving en het toezicht. Op deze manier wordt geborgd dat mogelijke regeldrukeffecten zowel bij de Europese Commissie als bij de minister vroeg in het proces op de radar staan.

Aangenomen. Voor: DENK, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21, FVD en PVV.

Artikel 8, derde lid

14 (Flach) over het adviescollege laten beoordelen of sprake is van substantiële regeldrukeffecten als gevolg van een gewijzigd voorstel

Indiener vindt dat de beoordeling of sprake is van substantiële regeldrukeffecten als gevolg van een gewijzigd voorstel moet worden overgelaten aan een onafhankelijk en ter zake deskundig adviescollege en niet aan de regering. Door middel van dit amendement wordt ATR daarom in staat gesteld te beoordelen of er sprake is van substantiële regeldrukeffecten als gevolg van het gewijzigde voorstel voor regelgeving, nadat het college reeds in eerder stadium advies heeft uitgebracht over het oorspronkelijke voorstel. Dit amendement verplicht de regering het adviescollege in staat te stellen een aanvullende zienswijze te geven op voorgenomen regelgeving die is gewijzigd in die zin dat er regeldrukeffecten zijn. ATR beoordeelt vervolgens of sprake is van substantiële regeldrukeffecten. Als dat het geval is, zal zij aanvullende zienswijze leveren. Als daarvan geen sprake is, hoeft ATR geen aanvullende zienswijze te geven. Zodoende kunnen de ministerraad en Staten Generaal bij behandeling ervan meewegen wat het effect is van het gewijzigde voorstel ten aanzien van de regeldruk.

Aangenomen. Voor: DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21, FVD en PVV.

Artikel 10

33 (Flach) over een extra tussentijdse wetsevaluatie

Op dit moment krijgt ongeveer de helft van de voorstellen die door de regering aan ATR worden voorgelegd een negatief dictum. Dit amendement voegt een extra tussentijdse evaluatie van de wet na twee jaar toe. De indiener verzoekt daarbij nadrukkelijk te kijken naar het aantal ATR-adviezen met een negatief dictum en in hoeverre regeldrukeffecten



datum 4 maart 2025

blad 7

beter worden betrokken bij regeringsvoorstellen. Indiener hoopt dat hiermee bij het opstellen van de voorstellen meer rekening zal worden gehouden met de mogelijke regeldrukeffecten, zodat meer onnodige regeldruk wordt voorkomen.

Aangenomen. Voor: DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21, FVD en PVV .

Verworpen amendementen

Diverse artikelen

24 → 30 → **43** (Vermeer) over het onderzoeken van de impact van regels op concurrentiekracht en innovatie expliciet toevoegen aan de taken van het adviescollege

Om tegemoet te komen aan zorgen en wensen van de Tweede Kamer en zoals verwoord is in het rapport van Mario Draghi in de zomer van 2024 over concurrentiekracht en innovatie stelt de indiener voor om het onderzoeken van de impact van regels op concurrentiekracht en innovatie expliciet toe te voegen aan de taken van het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR). Regels hebben een effect op de kosten voor ondernemers, groot en klein. Dit wordt in het huidige voorstel adequaat meegenomen. Regels hebben ook een cumulatieve werking op het al dan niet uit kunnen voeren van een businessmodel. Hier geldt dat wanneer de opbrengsten van de activiteit hoger zijn dan de kosten van de uitvoering en lager dan concurrenten in andere landen, deze activiteiten lonen en uitgevoerd zullen worden. Los van dat alle regels een doel hebben, zien we in de praktijk ook dat ze soms de kosten van een bedrijfsactiviteit dusdanig verhogen dat een activiteit niet meer loont en of niet meer uitgevoerd wordt of naar het buitenland verplaatst wordt. Dit is de afgelopen jaren onvoldoende meegenomen en dit moet wel gebeuren in nieuwe wetgeving om te zorgen dat het bedrijfsleven concurrerend kan blijven en de arbeidsproductiviteit en de werkgelegenheid kunnen toenemen. Dit heeft als doel het Nederlandse bedrijfsleven te helpen om te bloeien en concurrerend te zijn met landen als de VS en China.

Regels met impact op concurrentiekracht en innovatie waar de indieners expliciet aan denken zijn regels die afwijken van wat de Europese wetgever bedoeld heeft, regels die anders zijn dan omliggende landen, regels die het gebruik van specifieke stoffen en materialen verbieden, regels die specifieke praktijken verbieden of ingewikkelder maken door informatieplicht. Een ander voorbeeld is wanneer een wetsvoorstel de kosten voor innovatie en/of innovatieve werknemers verhoogt. Op termijn zou het ATR ook kunnen gaan kijken naar de impact van beleid op innovatiekracht en concurrentiekracht.

Budgettaire effecten

Dit amendement deelt expliciet een taak toe aan het ATR die tot op heden impliciet werd meegenomen. Deze taak moet onder de verantwoordelijkheid vallen van een van de collegeleden. De benodigde expertise is voor een deel reeds aanwezig bij de staf van het ATR en kan conform het huidige model waarbij actief samen wordt gewerkt met andere organisaties, zoals andere adviesraden, worden ingewonnen.

Het amendement wordt om technische redenen aangepast.



datum 4 maart 2025

blad 8

Verworpen. Voor: D66, BBB, JA21 en FVD.

Diverse artikelen

25 → **28** (Thijssen) over de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties nadrukkelijk betrekken bij de toetsing van regeldruk

Het Adviescollege toetsing regeldruk voorziet de wetgever van adviezen om zo onnodige regeldruk te voorkomen. Regeldruk is, zoals de regering zelf in de memorie van toelichting op pagina 2 ook terecht opmerkt met verwijzing naar o.a. de motie Klaver/Ploumen, niet louter een zaak die het beleidsterrein van Economische Zaken aangaat. Bij de advisering over regeldruk is het ook van belang om bij te dragen aan kwalitatief goede wetgeving, zodat de rechten van burgers goed worden beschermd en goed bestuur wordt gewaarborgd. Met dit amendement wordt daarom ook de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties nadrukkelijk betrokken bij de toetsing van regeldruk.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, ChristenUnie, CDA, JA21 en FVD.

Artikel 3

26 (Idsinga) over dat ook een groep van minimaal een vijfde van het grondwettelijk aantal leden van een der beide Kamers een adviesverzoek kan doen

Met dit amendement wordt geregeld dat niet alleen beide Kamers als geheel, maar ook een groep van minimaal een vijfde van het grondwettelijk aantal leden van een der Kamers het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) kan verzoeken om advies uit te brengen over regeldrukeffecten.

Indiener is van mening dat regeldruk een hardnekkig probleem is, dat niet alleen bij nieuwe wetgeving, maar ook bij bestaande regelgeving structureel aandacht verdient. ATR speelt hierin een essentiële rol door de gevolgen van regelgeving voor bedrijven, burgers en publieke instellingen in kaart te brengen en te toetsen op nut, noodzaak en werkbaarheid.

Op dit moment bepaalt artikel 3, derde en vierde lid, dat de Tweede en Eerste Kamer ATR kunnen verzoeken om advies. Dit impliceert dat een Kamermeerderheid nodig is. Echter, in de praktijk kan dit leiden tot vertraging of zelfs het niet laten uitvoeren van relevante adviezen, wanneer de politieke meerderheid niet direct prioriteit geeft aan een regeldrukvraagstuk.

Door in de wet vast te leggen dat een vijfde van het grondwettelijk aantal leden van een der Kamers voldoende is om ATR om advies te verzoeken, wordt de drempel verlaagd en wordt de controlefunctie van het parlement versterkt. Dit zorgt ervoor dat ATR sneller en vaker wordt ingezet om regelgeving kritisch te toetsen, wat bijdraagt aan effectiever regeldrukbeleid. Dit voorstel sluit aan bij aanbevelingen van de Venetië-Commissie van de Raad van Europa, die benadrukt dat parlementaire procedures zodanig kunnen worden aangepast om de controle op de uitvoerende macht te versterken, bijvoorbeeld door een minderheid van parlementariërs het recht te geven om parlementaire onderzoeken of hoorzittingen te initiëren.

Verworpen. Voor: DENK, D66, NSC, ChristenUnie, JA21 en FVD.



datum 4 maart 2025

blad 9

Artikel 3, vierde lid

16 (Flach) over het verduidelijken van de adviesfunctie richting de Staten-Generaal door in artikel 3, vierde lid, de woorden "in algemene zin" te schrappen

Met dit amendement beoogt indiener de adviserende functie van de ATR richting de Staten-Generaal te verduidelijken. De formulering dat beide Kamers advies kunnen vragen over regeldrukeffecten «in algemene zin» kan vragen oproepen. Indiener is van mening dat Eerste en Tweede Kamer de vrijheid moeten hebben om zelf te bepalen op welk terrein en op welke manier advies over regeldrukeffecten wordt gevraagd. Om dit te expliciteren schrapt dit amendement deze woorden. Hierdoor wordt deze bepaling gelijkloidend aan die in het tijdelijke instellingsbesluit.

Verworpen. Voor: DENK, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, BBB, JA21 en FVD.

Invoegen artikel 9a

17 (Flach) over het verankeren van het 'pas-toe-of-leg-uit'-principe voor ATR-adviezen

Onnodige regeldruk moet worden tegengegaan. Dat betekent ook dat het advies van de ATR relevante inbreng is voor het vervolgtraject. Om die reden is het van belang dat de adviezen van ATR in beginsel worden opgevolgd, tenzij er zwaarwegende redenen zijn om daarvan af te wijken. Op dat standpunt is ook het kabinet gesteld, zoals vastgelegd in het regeerprogramma: *Daarnaast is het uitgangspunt voor het kabinet dat adviezen van ATR over voorstellen voor regelgeving zwaarwegend zijn en in principe worden overgenomen.*

Indiener wil het 'pas-toe-of-leg-uit'-principe voor ATR-adviezen wettelijk verankeren. Middels dit amendement wordt vastgelegd dat bij afwijken van het advies van het adviescollege dit inhoudelijk moet worden gemotiveerd, zodat inzichtelijk wordt welke adviespunten worden overgenomen. Als adviespunten toch niet worden overgenomen, wordt gemotiveerd waarom niet en wat de zwaarwegende gronden daarvoor zijn.

Verworpen. Voor: DENK, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21 en FVD.

Moties

34 (Grinwis c.s.) over het ATR een werkwijze laten ontwikkelen voor indieners van signalen over regelgeving

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21, FVD en PVV.

36 (Grinwis en Inge van Dijk) over een jaarlijkse staat van de regeldruk

Aangenomen. Voor: GroenLinks-PvdA, DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21, FVD en PVV.

37 → 44 (Kisteman) over voor eind 2026 de regeldrukkosten met 20% verminderen

Aangenomen. Voor: GroenLinks-PvdA, Volt, D66, ChristenUnie, SGP, CDA, de VVD, BBB, JA21 en FVD.



datum 4 maart 2025

blad 10

38 (Kisteman) over de informatie uit de bedrijfseffectentoets onderdeel maken van de ATR-advisering

Aangenomen. Voor: GroenLinks-PvdA, DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21, FVD en PVV.

39 (Flach c.s.) over een substantiële afname van het aantal voorstellen met een negatief ATR-dictum

Aangenomen. Voor: DENK, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21, FVD en PVV.

41 (Sneller) over vragen over de werkbaarheid van nieuwe wet- en regelgeving opnemen in de mkb-toets

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21, FVD en PVV.

42 (Idsinga) over uitspreken dat de Kamer een zwaar gewicht toekent aan ATR-adviezen

Verworpen. Voor: DENK, NSC, ChristenUnie, de SGP, VVD, BBB, JA21 en FVD.

35 (Grinwis c.s.) over toelichten op welke manier het ATR-advies is opgevolgd

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21, FVD en PVV.

40 (Sneller en Vermeer) over het instellen van een Nederlandse innovatie-autoriteit

Verworpen. Voor: GroenLinks-PvdA, Volt, D66, het CDA, BBB, JA21 en FVD.