

Ross-van Dorp

een structurele nieuwe maatregel, maar om het oplossen van knelpunten. De NZa heeft duidelijk opgeschreven hoe een en ander zijn beslag moet krijgen.

De motie waarin mevrouw Kant verzoekt om de AWBZ-contractering zodanig vorm te geven dat klantenstops worden voorkomen, vind ik volstrekt overbodig. Ik heb net aangegeven dat dit al beleid is.

Mevrouw Kant heeft ook een motie ingediend waarin zij de regering verzoekt om als definitie te hanteren dat er sprake is van een knelpunt als geïndiceerde AWBZ-zorg niet geleverd kan worden. Als zij daarmee doelt op een knelpunt op regionaal niveau – bij een indicatie hoort namelijk zorg; op dat punt moet de zorgverzekeraar zijn zorgplicht waarmaken – dan is de motie een ondersteuning van het beleid. Dat is zij echter niet als wordt bedoeld dat elke aanbieder zijn eigen omzet mag bepalen ten koste van het collectief. Dan zou de marktwerking die mevrouw Kant zo verfoeit, ertoe leiden dat het budget wordt opgedreven en er premieverhoging of lastenverzwaring voor de burger ontstaat. Als zij dat bedoelt, ga ik niet met haar in zee. Dus wat mij betreft hebben wij het wel over de middelen die wij met elkaar hebben afgesproken in het kader van de begroting voor volgend jaar. Als het gaat om de regionale mogelijkheid zie ik het als ondersteuning van beleid. Als het echter gaat om iedere aanbieder die alles levert buiten de spelregels om, dan ben ik het daar niet mee eens.

Dan de motie van mevrouw Kant die mij vroeg om te garanderen dat instellingen die geïndiceerde zorg hebben geleverd in 2006, deze vergoed krijgen. Welnu, dat geldt alleen indien en voor zover er bij nacalculatie geld overblijft en er geen sprake is van beloning van slecht gedrag. Ik wil het dus wel binnen de spelregels van de NZa doen. Voor alle mensen die zorg geïndiceerd hebben gekregen, is er macro voldoende budget om eraan tegemoet te komen.

Dan ligt er een Kamerbrede motie waarin wordt gevraagd om een onderzoek te laten verrichten naar een zodanige vormgeving van de AWBZ dat het recht op zorg kan worden gegarandeerd en cliëntenstops kunnen worden voorkomen. Dat is ondersteuning van beleid en wij zijn er al volop mee bezig. Wat mij betreft zullen de situaties zoals wij die nu hebben gekend, zich in 2007 niet meer moeten voordoen. De heer Van der Veen vroeg wat er dan nog wel overblijft. Ik ga er vooralsnog van uit dat met de contracteerruimte die er dan is en gelet op de spelregels met betrekking tot de Nza, dit niet het geval zal zijn. Nogmaals, er moet voldoende budget zijn en er moet sprake zijn van een goede verdeling. En volgend jaar moet het beter. En ik ga er ook van uit dat dit het geval zal zijn. Als het nodig is om bij te stellen, hebben wij altijd nog de NZa. Dan zullen wij het weer op de manier doen zoals wij het nu gedaan hebben, namelijk met goede afspraken.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Ik wil bij dezen aankondigen dat ik mijn motie op stuk nr. 52 zal wijzigen.

De **voorzitter**: Ik dank u voor deze mededeling.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Vanavond zal er over de moties gestemd worden.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 12 december 2006 over **vrij verkeer van werknemers tussen de nieuwe EU-lidstaten**.



De heer **De Wit** (SP): Mevrouw de voorzitter. Naar aanleiding van het algemeen overleg van 12 december jl. over het mogelijk verder openstellen van de grenzen per 1 januari is in ieder geval bij mijn fractie verwarring ontstaan over wat er in de tussenliggende tijd gebeurt, waar tijdens dat overleg is besloten in ieder geval niet per 1 januari de grenzen te openen. De staatssecretaris heeft een besluit gepubliceerd waaruit blijkt dat hij in zestien sectoren wil overgaan tot vrijstelling van de arbeidsmarkttoets. Mijn fractie is het daar niet mee eens. Ik verkeerde zelf in de veronderstelling dat wij anders hadden besloten, namelijk dat in afwachting van de nadere brief van de staatssecretaris geen stappen door hem zouden worden ondernomen. Vandaar de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat per 17 december 2006 voor zestien sectoren de arbeidsmarkttoets voor werknemers uit Midden- en Oost-Europese landen is afgeschaft;

overwegende dat het opheffen van de arbeidsmarkttoets niet alleen gebaseerd kan worden op de werkloosheidscijfers in een sector, maar dat daarbij ook de maatregelen in de sector om jongeren op te leiden en werklozen en gedeeltelijk arbeidsongeschikten in te schakelen, moeten worden betrokken;

overwegende dat de maatregelen om gelijk loon voor gelijk werk en fatsoenlijke huisvesting te waarborgen nog ontoereikend zijn en dat die in veel sectoren geheel ontbreken;

verzoekt de regering om de arbeidsmarkttoets voor de zestien sectoren opnieuw in te voeren en tot 1 maart 2007 geen andere sectoren aan te wijzen waar de arbeidsmarkttoets vervalt en mitsdien het besluit van 17 december 2006 ongedaan te maken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden De Wit en Fritsma. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 57 (29407).

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): De heer De Wit wil voor de zestien sectoren die de staatssecretaris heeft genoemd, de arbeidsmarkttoets terugdraaien. Dat zou ook kunnen betekenen dat er een tekort aan mensen in het ambulancevervoer ontstaat. Dat is immers één van de sectoren die de staatssecretaris in zijn lijst heeft

De Wit

opgenomen. Wil de heer De Wit daarvoor de verantwoordelijkheid dragen?

De heer **De Wit** (SP): Mij is nooit gevraagd om de verantwoordelijkheid daarvoor te dragen. Afgezien daarvan ben ik van mening dat het onverantwoord is om in deze situatie over te gaan tot het aantrekken van mensen die onze taal nog niet eens spreken. Ik neem dan ook aan dat er, als wij die mensen voor het ambulancevervoer inzetten, onverantwoorde situaties zullen ontstaan. Laat staan dat daarvoor flankerend beleid is ontwikkeld. Verdringing en flankerend beleid spelen in deze kwestie een rol. De staatssecretaris heeft die zaken nog niet geregeld.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. Tijdens het vragenuur van gisteren heb ik de staatssecretaris over deze kwestie vragen gesteld. Daarbij kwam ook het verslag aan de orde van het algemeen overleg dat vorige week is gehouden. Ik hecht eraan om dat te memoreren, omdat de staatssecretaris heeft gezegd dat hij de Kamer toen al over de arbeidsmarkttoets heeft ingelicht. Ik wilde toen weten waar de komende maanden zou worden gevraagd om de arbeidsmarkttoets af te schaffen. De staatssecretaris heeft op mijn vraag het volgende antwoord gegeven: "Ik heb met u afgesproken, rekeninghoudend met bepaalde criteria en in overleg met sociale partners, sectoren te openen. Bij een aantal is dat gedaan. Op dit moment wordt mij onder andere door de bouw- en de transportsector met grote nadruk gevraagd om datzelfde te doen. Ik heb tot op dit moment niets meer gedaan. Dat is niet netjes om te doen voor dit overleg. Dat element ligt er nog steeds en daar zal ik naar moeten kijken." Ik had de staatssecretaris gevraagd naar de toets en het loslaten daarvan in de komende maanden. Ik herhaal dat de staatssecretaris aan de Kamer tijdens dat overleg geen enkel signaal heeft afgegeven waaruit bleek dat hij drie dagen later die toets zou loslaten. Ik heb ook nog steeds geen antwoord gekregen op mijn vraag van gisteren over de manier waarop de staatssecretaris de criteria weegt. Hij heeft altijd gesproken over verschillende criteria, dus niet alleen over de daling in de WW. Toch begrijp ik nu dat het vooral over de WW gaat.

Ik dien een motie in over het aantal mensen dat nog steeds in de kaartenbakken zit van het CWI. De staatssecretaris heeft gesproken over 2600 personen in de bouw. Ik heb begrepen dat het 19.000 personen betreft. Daaronder vallen ook de personen die niet direct beschikbaar zijn.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de regering heeft besloten om met ingang van 17 december het aantal van de arbeidsmarkttoets vrijgestelde sectoren met 16 uit te breiden;

constaterende dat daarmee voor deze sectoren niet meer getoetst hoeft te worden op beschikbaarheid van

prioritair arbeidsaanbod in Nederland;

constaterende dat er ondanks de economische groei binnen de genoemde sectoren nog sprake is van onvrijwillige werkloosheid en een geringe kans op werk voor enkele groepen, waaronder oudere werklozen;

verzoekt de regering, in de sectoren waar de arbeidsmarkttoets is of in de nabije toekomst wordt losgelaten, onverminderd in te zetten op een vraag-gerichte re-integratie van werklozen naar werk,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Bussemaker en Van Hijum. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 58 (29407).

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Ik ga ervan uit dat, zolang de tewerkstellingsvergunning niet is opgeheven, de staatssecretaris zich houdt aan de afspraak dat blijvend zal worden getoetst op arbeidsomstandigheden, -voorwaarden, -verhoudingen en huisvesting. Ik verzoek hem dan ook heel dringend om voor deze sectoren precies aan te geven hoe op die aspecten vanaf heden zal worden getoetst.

De **voorzitter**: De bedoeling van dit debat is om moties in te dienen en niet om vragen te stellen. Ik vraag de staatssecretaris, buitengewoon kort op deze vragen te antwoorden. Ik sta geen interrupties meer toe.

Staatssecretaris **Van Hoof**: Voorzitter. De heer De Wit heeft gezegd dat hij veronderstelde dat er een ander besluit aan de orde was, namelijk niet het openstellen van sectoren door het laten vervallen van de arbeidsmarkttoets. Mevrouw Bussemaker heeft gezegd dat zij veronderstelde dat verdere stappen niet direct maar pas over enkele maanden zouden plaatsvinden. Daaruit blijkt dat er kennelijk in het algemeen overleg niet goed is gecommuniceerd. Ik heb dat overleg immers verlaten met de stellige overtuiging de Kamer adequaat te hebben geïnformeerd. Ik heb dat gisteren ook gezegd in antwoord op enkele mondelinge vragen. Misschien had ik het explicieter en duidelijker moeten doen. Ik begrijp nu dat een aantal Kamerleden het niet goed heeft begrepen. Dat is jammer. Ik dacht dat de Kamer stilzwijgend instemde met een en ander.

Ik wil de indruk vermijden dat ik sluw allerlei zaken erdoor druk waarover de Kamer en ik van mening verschillen. Ik heb nog steeds de stellige overtuiging dat wij een afspraak hebben gemaakt naar aanleiding van de discussie van vorig jaar mei. Wat ik nu heb gedaan, past in die afspraak. Ik handel dan ook overeenkomstig de criteria die ik eerder aan de Kamer heb meegedeeld. Dat is niet alleen de ontwikkeling in de WW-cijfers, maar ook de verwachting van deskundigen en het overleg met een aantal sectoren binnen het bedrijfsleven. Op basis daarvan heb ik een nieuwe stap gezet. Tegen de achtergrond van de cijfers en de behoefte in het land, zoals het tekort aan arbeidskrachten in de transportsector, is het heel slecht als wij het doen vervallen van de arbeidsmarkttoets en de tewerkstellingsvergunning

Van Hoof

terugdraaien. Dat betekent dat ik aanvaarding van de motie van de heren De Wit en Fritsma ontraad.

Ik ben het eens met wat in de motie van mevrouw Bussemaker en de heer Van Hijum staat over de categorieën mensen die op dit moment nog niet op de arbeidsmarkt participeren. Wij zetten daar breed op in. Ik heb gisteren een aantal maatregelen genoemd. De motie verzoekt om in de sectoren waar de arbeidsmarkttoets is vervallen of komt te vervallen onverminderd in te zetten op de re-integratie van werklozen. Ik ben zeer gemotiveerd om door te gaan met het beleid. Ik zal daar zo nodig mijn inspanningen voor vergroten. Ik heb met deze motie dan ook veel minder moeite.

Bij de tewerkstellingsvergunning toetsen wij enerzijds de arbeidsvoorwaarden en anderzijds de huisvesting. Dat blijven wij doen. Pas bij het volledig openstellen van de grenzen komt het flankerend beleid aan de orde. Op dit moment heb ik geen plannen voor verdere stappen, gezien de cijfers en de informatie. Een en ander is natuurlijk afhankelijk van hoe lang ik nog in deze functie verkeer en hoe de economie zich zal ontwikkelen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: De stemmingen over de moties zijn aan het einde van de avond.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de begrotingsstaten van het Ministerie van Economische Zaken (XIII) voor het jaar 2006 (wijziging samenhangende met de Najaarsnota) (30885-XIII).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Crone** (PvdA): Voorzitter. Gisteravond rondden we het debat af over de Najaarsnota. Ik voerde een interessant debat met de minister en een aantal collega's om extra budget voor de overgangsregeling van de MEP. Zoals we allen weten, moest deze minister onverhoeds en onverhoopt een stop zetten op de MEP-regeling. Er is lang, tot vorige week, gesoebat over een overgangsregeling. Het kabinet heeft daar helaas te weinig geld voor uitgetrokken, dus die zou gaan uitmonden in een loterij. Dat is natuurlijk het slechtst denkbare als je investeerders in dit land wilt lokken – particulieren, bedrijven, boerengezinnen – om onder andere in duurzame energie te investeren. De verstandige oplossing is gekozen dat de Kamer een politieke uitspraak doet om het huidige demissionaire kabinet en het nieuwe kabinet, onderhandelaars, informateurs en formateurs allemaal met de neus op het feit te drukken dat zij dit Kamerbreed niet wil. Ik dien daarom de volgende motie in, om in het voorjaar perspectief te bieden op een beter dan verwachte uitvoering van de overgangsregeling, zodat daar meer mensen en bedrijven onder zullen vallen en hopelijk kan worden afgezien van een loting.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de Kamer de motie-Van der Staaij c.s. (28665, nr. 81) heeft aangenomen, waarin een goede overgangsregeling wordt gevraagd voor bedrijven die geen aanspraak meer kunnen maken op subsidie krachtens de MEP;

constaterende dat de mogelijkheid, een aanvraag in te dienen in het kader van de overgangsregeling 19 december is gestart;

constaterende dat grote onduidelijkheid bestaat over het daadwerkelijke aantal aanvragers en het bijbehorende budgettaire beslag, waardoor eventueel loting tot de mogelijkheden behoort;

spreekt uit dat loting onwenselijk is;

verzoekt de regering om te zoeken naar oplossingen om de ingediende aanvragen te honoreren en daar zo nodig ten laatste bij de Voorjaarsnota op terug te komen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Crone, Van der Vlies, De Nerée tot Babberich, Slob, Vendrik, Irrgang, Tony van Dijk en Van der Ham.

Zij krijgt nr. 4 (30885-XIII).

De heer **Zijlstra** (VVD): Voorzitter. De VVD vindt het belangrijk dat ondernemers die al hebben geïnvesteerd, inderdaad door middel van de overgangsregeling worden gecompenseerd. Dat is ook de inzet van de discussies geweest. Deze motie lijkt over de volle breedte van alle aanvragen te gaan. Is dat correct, of wordt het beperkt tot het probleem voor ondernemers die al hebben geïnvesteerd?

De heer **Crone** (PvdA): Allereerst gaat het om een stabiel investeringsklimaat; dat moet u aanspreken. Gewekte verwachtingen moeten worden waargemaakt. Er zijn veel debatten gevoerd over wanneer men verplichtingen is aangegaan, of men investeringen heeft gedaan, hoe hard die zijn. De minister zal beoordelen hoeveel aanvragen er sinds gisteren zijn binnengekomen en aan welke criteria hij ze zal toetsen. Dat is voor een deel in het algemeen overleg besproken, daar ga ik nu niet gedetailleerd op in. We willen daar het maximale uithalen. Gisteren had ik 100 mln. gevonden. Ik denk dat er in het voorjaar eerder meer dan minder zal zijn, maar het debat zal in februari en daarna worden gevoerd, zoals de minister heeft aangekondigd. De minister en de sector weten zich echter geruggensteund door de Kamer, die haar bereidheid heeft uitgesproken om boter bij de vis te geven.

De heer **Zijlstra** (VVD): De strekking van uw motie is dat alle ingediende aanvragen per definitie moeten worden gehonoreerd; u wilt het niet beperken tot de aanvragen waarbij daadwerkelijk geïnvesteerd is.

De heer **Crone** (PvdA): Ik dacht niet dat het de bedoeling was om al die algemeen overleggen en het debat van gisteren opnieuw te doen. Dat debat heeft al plaatsgevonden.