



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

Binnenhof 22  
postbus 20017  
2500 EA Den Haag

De staatssecretaris van Justitie  
mevrouw mr. N. Albayrak  
Postbus 20301  
2500 EH DEN HAAG

telefoon 070-312 92 45  
fax 070-312 92 33

e-mail [griffier@eerstekamer.nl](mailto:griffier@eerstekamer.nl)  
internet [www.eerstekamer.nl](http://www.eerstekamer.nl)

datum 11 maart 2009  
betreft EU-Asielpakket  
kenmerk 143520.u

Geachte mevrouw Albayrak,

De commissie voor de JBZ-Raad van de Eerste Kamer heeft in haar vergadering van 3 maart jl. gesproken over het EU-Asielpakket, dat in december 2008 door de Europese Commissie is gepresenteerd. Directe aanleiding voor de bespreking was de ontvangst van de BNC-fiches over de drie voorstellen. Naar aanleiding van de fiches leeft er bij de leden van de commissie nog een aantal vragen, die ik bij deze graag aan u voorleg.

## **COM(2008)815 (Opvangrichtlijn) – BNC-fiche Kamerstuk 22112, nr. 794**

### *Toegang tot de arbeidsmarkt*

De Nederlandse regering stelt in het BNC-fiche dat ze het voorstel van de Commissie steunt (na zes maanden recht op arbeid), maar wil behoud van flexibiliteit in de termijn en nadere voorwaarden. Dit betekent in de Nederlandse situatie de eis van een tewerkstellingsvergunning en maximaal 24 weken per jaar (in sommige sectoren maximaal 14 weken) recht op arbeid. Zijn deze eisen volgens de regering nog te beschouwen als nadere voorwaarden, gelet op het voorstel om de arbeidsmarkt na zes maanden zonder tijdslimiet open te stellen? Op welke wijze meent de regering de doelstelling van harmonisatie (en daarmee voorkoming van secundaire migratie) te kunnen combineren met het behoud van de eigen specifieke regels met betrekking tot het recht op arbeid? Welk doel prevaleert bij de regering?

De regering wijst op het dilemma van WW-gerechtigden die vertrekplichtig worden. Waarom hanteert zij dit argument om asielzoekers het recht op arbeid te onthouden? Immers, het koppelingsbeginsel en het exportverbod voorzien toch reeds in de garantie dat de WW niet uitgekeerd wordt zodra de asielzoeker niet meer rechtmatig in Nederland verblijft of is teruggekeerd?

Volgens de regering vormt de Wet Werk en Bijstand (WWB) het referentiekader voor het inkomensniveau van de materiële voorzieningen van asielzoekers. Kan de regering dit



datum 11 maart 2009

kenmerk 143520.u

blad 2

standpunt nader toelichten, gelet op de leefgelden die momenteel verstrekt worden aan asielzoekers?

De regering is van mening dat bepaalde verwijtbare gedragingen van asielzoekers de Staat van de verplichting ontslaan om hen in de noodzakelijke kosten van het bestaan te voorzien. Hoe verhoudt zich dit standpunt tot de zorgplicht van de staat, die ook tot uitdrukking komt in artikel 11 van het Internationaal Verdrag inzake de Economische, Sociale en Culturele Rechten en het uitgangspunt van de WWB, dat al een vangnetfunctie heeft? Het gaat hier om rechtmatig verblijvende asielzoekers. Welke criteria hanteert de overheid hierbij, en op welke wijze blijft een minimale levensstandaard gewaarborgd?

#### *Vreemdelingenbewaring*

Artikel 8 tot en met 11 van het Commissievoorstel geven waarborgen met betrekking tot toepassingscriteria, het bewaringsregime, periodieke rechterlijke toetsing en minderjarigen. De regering stelt weliswaar voor om te volstaan met verwijzing naar andere richtlijnen, maar in deze richtlijnen zijn genoemde waarborgen niet zo uitputtend geregeld. Kan de regering, buiten haar voorkeur voor een andere plaatsing, inhoudelijk ingaan op de voorgestelde bepalingen? En wil zij daarbij de aanbevelingen van de Committee for the Prevention of Torture (CPT) van de Raad van Europa betrekken?<sup>1</sup> In de reactie op het rapport van de CPT kondigde de regering aan in 2008 beleidsvoorstellen te ontwikkelen om de bestuursrechtelijke aard van vreemdelingenbewaring meer in het regime tot uitdrukking te laten komen.<sup>2</sup> Wat is hiervan de stand van zaken?

Het Commissievoorstel herhaalt de formulering van artikel 18 in de procedurerichtlijn, dat het hebben ingediend van een asiolverzoek onvoldoende grond is voor vreemdelingendetentie. Dit is in lijn met artikel 31 Vluchtelingenverdrag dat vrijheidsbeperking alleen toestaat als dit strikt noodzakelijk is. Artikel 8 lid 2 van het Commissievoorstel staat bewaring alleen toe na een individuele beoordeling. Hoe verhoudt de praktijk dat asielzoekers die via de lucht of de zee Nederland binnenkomen automatisch op grond van artikel 3 Vw met voortgezette toegangswegering worden geconfronteerd en op grond van artikel 6 Vw in bewaring worden geplaatst zich met deze uitgangspunten?

De regering wijst het voorstel van de Commissie af om lidstaten te verbieden alleenstaande minderjarige asielzoekers in vreemdelingendetentie te nemen. Kan ze deze reactie nader toelichten? Is zo'n verbod niet juist wenselijk met het oog op een uniforme toepassing binnen de EG van het IVRK? In welke situaties acht zij vreemdelingendetentie onafwendbaar en onder welke voorwaarden verantwoord? Is de regering het eens met het uitgangspunt in het nog te ratificeren Verdrag van de Raad van Europa ter bestrijding van de mensenhandel, dat een detentieomgeving per definitie geen geschikte opvang biedt aan minderjarige slachtoffers van mensenhandel? Wanneer is het aangekondigde nadere standpunt ten aanzien van de bewaring van ama's te verwachten?<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> CPT/inf (2008)2

<sup>2</sup> Kamerstuk II 2007-2008, 24587 en 31200 VI, nr. 245, p. 9

<sup>3</sup> Kamerstuk II 2007-2008, 29344, nr. 66 en Kamerstuk II 2008-2009, 24587, nr. 308



datum 11 maart 2009

kenmerk 143520.u

blad 3

Artikel 18 lid 2 en 21 van het Commissievoorstel zien op kwetsbare personen. De Commissie geeft daarbij een opsomming van de specifieke groepen kwetsbare personen. De regering stelt geen voorstander te zijn van specifieke regels voor extra voorzieningen, maar geeft de voorkeur aan een algemene bepaling. Kan de regering dit standpunt nader toelichten, met het oog op de wenselijke harmonisatie? Kan de regering inzicht bieden in de specifieke doelgroepen die zij onderscheidt en de regelingen die zij daarvoor hanteert? In welke zin wordt er bij de beslissing tot bewaring specifiek rekening gehouden met hun belangen en omstandigheden (artikel 11 lid 5)? En kan de regering ingaan op het verschil in het doelgroepenbeleid van de regering en het voorstel van de Commissie?

#### **COM(2008)820 (Dublinverordening) - BNC-fiche Kamerstuk 22112, nr. 795**

De regering stelt zich afwijzend op ten aanzien van de tijdelijke buitenwerkingstelling van de Dublinverordening bij een buitengewone druk op het nationale asielstelsel of ontoereikende bescherming. Onderkent de regering de huidige problemen bij de opvang- en detentie-omstandigheden van asielzoekers en de gebrekkige asielprocedure in de Zuidelijke lidstaten? Wat is het regeringsstandpunt ten aanzien van de veroordeling van de Mensenrechtencommissaris en het EHRM dat Griekenland zijn non-refoulementverplichtingen niet nakomt? Zijn lidstaten niet eveneens verantwoordelijk voor een mensenrechtenschending, als ze asielzoekers overdragen naar een lidstaat die geen toereikende bescherming biedt of asielzoekers in mensonwaardige omstandigheden gevangen houdt? Welke oplossingen ziet de regering hiervoor op de korte termijn, zolang er nog geen Gemeenschappelijk Asielstelsel tot stand is gekomen? Kan zij een reactie geven op de alternatieven die ECRE in maart 2008 heeft voorgesteld in "Sharing responsibility for refugee protection in Europe, Dublin Reconsidered"?

Ten aanzien van alleenstaande minderjarige asielzoekers stelt de regering zich terughoudend op om de Dublinverordening niet toe te passen of om gezinsleden te herenigen. Op welke wijze heeft de regering het belang van het kind gewogen bij haar standpuntbepaling? Is dit conform artikel 3 IVRK?

#### **COM(2008)825 (Eurodac) - BNC-fiche Kamerstuk 22112, nr. 796**

Kan de regering een reactie geven op het advies van de EDPS van 18 februari 2009, met name ten aanzien van de gewenste consistentie met de Dublin verordening en de harmonisatie van de procedurevoorschriften, bijvoorbeeld ten aanzien van de leeftijdsgrens? Ondersteunt de regering het voorstel van de Commissie om regels op te stellen die beter waarborgen dat lidstaten persoonsgegevens uit Eurodac wissen die niet langer nodig zijn voor het doel waarvoor zij zijn verzameld?

De leden van de commissie zien de beantwoording met belangstelling tegemoet.



*datum* 11 maart 2009  
*kenmerk* 143520.u  
*blad* 4

Met vriendelijke groet,

M.J.M. Kox  
Voorzitter van de commissie voor de JBZ-Raad