

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 2733

Vragen van het lid **De Wit** (SP) aan de minister van Justitie over *rechtsbescherming tegen een onterechte signalering in het Schengen Informatie Systeem*. (Ingezonden 20 maart 2009)

1  
Op welke wijze kan iemand, die ten onrechte in het Schengen Informatie Systeem (SIS) geregistreerd staat, zich daar tegen verweren? Hoe kan iemand een dergelijke signalering laten verwijderen?

2  
Hoe effectief is naar uw mening de rechtsbescherming tegen onterechte signaleringen in het SIS?

3  
Kent u de zaak van de heer L.<sup>1</sup> Hoe kan het dat zowel de rechtbank Alkmaar op 29 juni 2006 als het gerechtshof Amsterdam op 19 juli 2007 hebben geoordeeld dat het handhaven van de SIS-signalering door Spanje onrechtmatig is en dat Spanje deze signalering moet verwijderen maar dat dat tot op heden niet is gebeurd?

4  
Kunt u toelichten hoe het zit met mogelijke immuniteit van jurisdictie van Spanje en het al dan niet hebben van rechtsmacht van een Nederlandse rechter, zoals dat een rol heeft gespeeld in het arrest van 9 december 2008 van het gerechtshof te Amsterdam?<sup>2</sup>

5  
Handelt Spanje door het laten voortduren van een onterechte signalering in strijd met internationale verplichtingen? Zo ja, heeft u Spanje hier reeds op gewezen? Zo niet, bent u bereid dat alsnog spoedig te doen?

6  
Bent u bereid dit onderwerp ter sprake te brengen in de JBZ-Raad met uw collega-ministers uit de andere lidstaten?

7  
Welke oplossingen ziet u voor dit probleem? Welke maatregelen gaat u nemen om de rechtsbescherming tegen onterechte signaleringen in het SIS te verbeteren?

<sup>1</sup> Persoonsgegevens onderhands doorgezonden aan bewindspersoon.  
<sup>2</sup> Zaaknummer 106.007.274/01 KG.

### Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Albayrak** (Justitie) (ontvangen 25 mei 2009) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 2297

1 en 2  
De betrokken persoon kan conform artikel 111 Schengen Uitvoeringsovereenkomst (hierna: SUO) bij de nationaal bevoegde rechter beroep instellen ter verwijdering van een hem betreffende signalering. De SUO

bepaalt ook dat indien een land aanwijzingen heeft dat de signalering onrechtmatig is opgenomen (hetgeen in Nederland in dit geval door de rechter is vastgesteld, zoals hieronder in reactie op vragen 3 en 5 wordt aangegeven) dat land dit meedeelt aan de signalerende autoriteit. De signalerende autoriteit is vervolgens op haar beurt verplicht deze mededeling onverwijld te toetsen en zonodig te verwijderen. Dit volgt uit artikel 111 lid 2 SUO waarin de verplichting is opgenomen dat partijen zich aan een onherroepelijke uitspraak van de betreffende nationale rechter over een signalering dienen te houden. Op grond van artikel 106 SUO is alleen de signalerende autoriteit bevoegd de door haar ingevoerde gegevens te verwijderen. Ik verwijs tevens naar mijn antwoord op de vragen 6 en 7.

3 en 5  
Ik ben bekend met de zaak van de heer L. In juli 2008 heb ik Spanje, naar aanleiding van de door de vragensteller geciteerde rechterlijke uitspraken, verzocht om verwijdering van de signalering. Spanje heeft bij die gelegenheid aangegeven dat de signalering zou worden verwijderd, maar heeft daarbij tevens aangegeven van mening te zijn dat een Nederlandse rechter geen bindende uitspraken kan doen over een buitenlandse signalering. Ik verschil hierover van mening met de Spaanse autoriteiten. Immers, zoals ik

in mijn antwoord op vragen 1 en 2 heb aangegeven dienen partijen zich aan een onherroepelijke uitspraak van de betreffende nationale rechter over een signalering te houden. Spanje heeft ervan afgezien beroep in te stellen tegen de uitspraak van het gerechtshof van 19 juli 2007 waarbij het Hof de uitspraak van de rechtbank Haarlem – inhoudende onrechtmatig verklaring van de handhaving van de signalering – bevestigde. Derhalve is ook Spanje gehouden de rechterlijke uitspraak te respecteren. Hierop heb ik de Spaanse autoriteiten zowel schriftelijk als mondeling gewezen. Recentelijk heb ik de Spaanse autoriteiten wederom schriftelijk om een reactie verzocht. Desgevraagd hebben de Spaanse autoriteiten mij bericht dat de gerechtelijke procedure tegen L. op 5 mei jongstleden is beëindigd. Uit navraag is gebleken dat ook de signalering is ingetrokken. Bureau Sirene van het Korps Landelijke Politie Diensten heeft mij dit bevestigd.

4

In zijn arrest van 9 december 2008 heeft het Gerechtshof Amsterdam overwogen dat het bepaalde in artikel 111 SUO niet zover strekt dat een dwangsom kan worden opgelegd teneinde Spanje te dwingen uitvoering te geven aan een Nederlandse rechterlijke uitspraak inzake het verwijderen van een signalering. De statelijke immuniteit van Spanje staat aan een dergelijke maatregel in de weg. Daarmee doet het Hof evenwel niet af aan de bevoegdheid van de nationale rechter om vast te stellen of het handhaven van een signalering rechtmatig is.

6 en 7

De SUO biedt thans al de mogelijkheid voor personen om een beroep in te stellen tegen een hem/haar betreffende signalering. Zoals ik hierboven reeds aangaf, is het vervolgens aan de signalerende autoriteit om de signalering aan te passen of te verwijderen. Indien landen hier niet uit komen in een individueel geval, resteert de mogelijkheid de zaak aan de zogenaamde gemeenschappelijke controleautoriteit voor te leggen. Gelet hierop ben ik van oordeel dat er thans voldoende juridische mogelijkheden tot rechtsbescherming bestaan tegen een eventueel onrechtmatig opgenomen signalering.

Ondanks het feit dat inmiddels de signalering inzake L. door de Spaanse autoriteiten is verwijderd, ben ik voornemens in de JBZ-raad in algemene zin aandacht te vragen voor het niet (tijdig) gevolg geven door signalerende autoriteiten aan onherroepelijke rechterlijke uitspraken tot intrekking of correctie van signaleringen.