

## Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer  
Der Staten-Generaal  
Postbus 20017  
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Rechtshandhaving en  
Criminaliteitsbestrijding  
F&O

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

Datum 20 december 2013  
Onderwerp COM(2013)535 Eurojust

**Ons kenmerk**  
462240

**Uw kenmerk**  
153747u

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

In uw brief van 14 november jl. onder kenmerk 153747u heeft u een aantal vragen gesteld met betrekking tot het voorstel van de Europese Commissie voor een verordening inzake het EU-agentschap voor justitiële samenwerking in strafzaken (Eurojust). Graag ga ik in op uw verzoek deze te beantwoorden.

De leden van de commissie voor I&A/JPB en V&J hebben allereerst gevraagd wat precies de bezwaren van de regering zijn bij de voorgestelde regeling op het punt van de interne structuur in het licht van de in 2012 door de drie EU-instellingen overeengekomen gemeenschappelijke aanpak ten aanzien van agentschappen en welke alternatieven zij heeft. De regering is van mening dat de onderlinge rolverdeling tussen het College, de nieuwe (voorbereidende) Raad van Bestuur en de Administratief Directeur van Eurojust onhelder is. De regering begrijpt ook niet goed dat de Commissie niet heeft gekozen voor een structuur waarin een uitvoerend directeur de dagelijkse leiding binnen Eurojust heeft, met uitzondering van beslissingen in individuele strafzaken, ten aanzien waarvan het College exclusief bevoegd is. De regering meent verder dat de nationale leden, die doorgaans een achtergrond hebben binnen de magistratuur, in de praktijk niet of nauwelijks optreden als vertegenwoordigers van de bestuurlijke autoriteiten in de lidstaten. Ze vervullen in de regel dus ook niet zozeer in die laatste hoedanigheid een rol ten aanzien van administratieve gelegenheden binnen Eurojust. Naar de mening van de regering zou een externe management board, zoals die bij Europol bestaat, zich beter lenen voor de vormgeving van deze taak.

De leden hebben de regering gevraagd aan te geven welke grotere invloed van de Raad in de besluitvorming van administratieve aangelegenheden binnen Eurojust zij dienstig zou achten aan het verwezenlijken van de overeengekomen doelstellingen voor een hervormd Eurojust. Impliceert de door de regering hier bepleite grotere rol van de Raad dat de Commissie enkele stappen terug zou moeten zetten en zo ja, op welke terreinen? Welke rol ziet de minister voor de Raad in dit college? Vindt de regering dat ook een rol voor het Europees Parlement is gewenst voor een evenredige verdeling van de invloed op de besluitvorming? De leden wensen van de regering te vernemen wat de planning van de onderhandelingen is. De regering meent ten aanzien van de - ook door haar wenselijk geachte - aanpassing van de interne structuur van Eurojust dat de nationale leden, verenigd in het College, zich vooral bezig zouden moeten houden met individuele strafzaken en in beginsel niet met administratieve aangelegenheden. Die rol zou in de optiek van de regering dan moeten komen te

berusten bij een externe management board, bestaande uit vertegenwoordigers van de lidstaten die specifiek ervaring hebben op dit vlak. Het gaat er de regering dus niet zozeer om dat de Commissie een paar stappen terugzet, maar dat de lidstaten gezamenlijk actiever bij het functioneren van Eurojust worden betrokken, zonder dat zij zich – het zij opnieuw benadrukt – zullen kunnen mengen in individuele strafzaken die bij de leden van het College in behandeling zijn.

De regering is er vooralsnog geen voorstander van dat het Europees Parlement bij wijze van spreken direct betrokken zou worden bij de dagelijkse gang van zaken bij Eurojust. In dat opzicht volstaat de wijze waarop de relatie tussen Eurojust en het Europees Parlement in artikel 55 van het voorstel is geregeld. Het Europees Parlement heeft daarmee voldoende ruimte om in algemene zin, zoals ook artikel 85, eerste lid, laatste alinea, VWEU, stipuleert, toezicht te houden op het functioneren van Eurojust en ook de mogelijkheid Eurojust zich daarover periodiek te laten verantwoorden.

De onderhandelingen over dit voorstel zijn medio september aangevangen onder het Litouwse Voorzitterschap en zullen onder het Griekse Voorzitterschap worden voortgezet. Op dit moment is er nog slechts in beperkte mate sprake geweest van besprekingen op technisch niveau en niet van enigerlei politieke besluitvorming.

Op welke wijze, zo vragen de genoemde leden, is gegarandeerd dat niet automatisch alle nationale leden van Eurojust en/of eventueel een toekomstig Europees Openbaar Ministerie toegang hebben tot persoonsgegevens? Artikel 25 van het voorstel voor de verordening bevat een regeling met betrekking tot de werking van tijdelijke werkbestanden binnen Eurojust en van het daarbij behorende register. Het nationale lid heeft de taak te bepalen wie toegang krijgt tot de informatie die hij vanuit een lidstaat ontvangt en die vervolgens is opgenomen in een tijdelijk werkbestand. Dat is overigens ook onder het geldende Eurojustbesluit het geval. De regering acht deze regeling in voldoende mate overeenkomen met de eisen van een moderne bescherming van persoonsgegevens en privacy. De informatie-uitwisseling tussen Eurojust en het nog op te richten Europees OM is geregeld in artikel 41, vierde tot en met zesde lid van het voorstel. Artikel 57, derde tot en met vijfde lid van het voorstel voor het Europees OM bepaalt verder dat het Europees OM toegang heeft tot een mechanisme voor automatische kruiscontrole van gegevens in het case management systeem van Eurojust en welke voorwaarden gelden voor het gebruik van gegevens. De regering wijst er daarbij op dat het voorstel van de Commissie derhalve niet voorziet in volledige toegang van het Europees OM tot het case management system van Eurojust. Dat vloeit voort uit de te onderscheiden taken van beide organisaties. De regering acht de gestelde eisen aan geautoriseerde toegang tot persoonsgegevens, de bewaartermijn van persoonsgegevens, en het recht van correctie, uitwissing en beperking van verwerking van voldoende niveau, met dien verstande dat de regering zich beraadt op de implicaties van het mogelijke verdwijnen van de zgn. Joint Supervisory Body bij Eurojust en dat ook te zijner tijd zal moeten worden gezien of deze en alle andere bepalingen over bescherming van persoonsgegevens in dit voorstel geheel stroken met de uitkomst van de onderhandelingen over de ontwerprichtlijn gegevensbescherming opsporing en vervolging.

De leden hebben verder gevraagd in welke mate waarborgen zijn gegeven voor nationale toestemming ingeval van doorgifte van persoonsgegevens aan derde landen en internationale organisaties door Eurojust. De doorgifte van

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Rechtshandhaving en  
Criminaliteitsbestrijding  
F&O

**Datum**  
**20 december 2013**

**Ons kenmerk**  
462240

persoonsgegevens aan derde landen en internationale organisaties is geregeld in artikel 38, vierde lid en artikel 45 van het voorstel. Artikel 38, vierde lid bepaalt dat persoonsgegevens door Eurojust alleen aan derde landen, internationale organisaties en Interpol worden doorgegeven, indien dit nodig is voor de preventie en bestrijding van criminaliteit die onder de bevoegdheid van Eurojust valt en behoudens deze verordening. Indien de over te dragen gegevens zijn verstrekt door een lidstaat, vraagt Eurojust eerst toestemming voor de overdracht aan de verstrekende lidstaat, tenzij a) de toestemming kan worden verondersteld, aangezien de lidstaat geen uitdrukkelijke beperkingen heeft gesteld aan verdere overdracht of b) de lidstaat aan een dergelijke verdere overdracht zijn voorafgaande goedkeuring heeft gegeven, in algemene zin dan wel behoudens specifieke voorwaarden. Deze goedkeuring kan door een lidstaat overigens te allen tijde worden ingetrokken.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Rechtshandhaving en  
Criminaliteitsbestrijding  
F&O

**Datum**  
**20 december 2013**

**Ons kenmerk**  
462240

De leden van de commissies achten voorwaarden voor het verstrekken van informatie en het borgen van de privacy van groot belang. Zij hebben gevraagd of de regering het met de leden eens is en in hoeverre de informatieverstrekking hier op is aangepast. Ik acht uiteraard net als de leden van de commissies voorwaarden voor het verstrekken van informatie en het borgen van de privacy van groot belang. Mijn zorg ten aanzien van de voorgestelde verplichting voor lidstaten informatie aan Eurojust te verstrekken is veeleer dat deze zeer veelomvattend dreigt te worden, zonder dat duidelijk is onderbouwd wat de meerwaarde voor de taakuitoefening van Eurojust precies is. In dat verband is niet zonder betekenis dat uit evaluaties met betrekking tot de toepassing van het Eurojustbesluit door de lidstaten in het kader van de zesde ronde van wederzijdse evaluatie nog niet eenduidig is gebleken dat de bestaande informatieverplichting door lidstaten overall effectief wordt nageleefd, laat staan dat deze op dit moment al aantoonbaar toegevoegde waarde heeft. In verscheidene van de geëvalueerde lidstaten, waaronder Nederland, wordt de bestaande informatieverplichting uit hoofde van artikel 13, Eurojustbesluit als administratief belastend ervaren.

De leden van de commissies vragen zich tot slot af welke rol de nationale parlementen precies kunnen hebben bij de evaluatie van Eurojust. De leden wensen van de regering te vernemen of sprake is van een dubbele evaluatie wanneer zowel het Europees Parlement als de nationale parlementen een evaluatie uitvoeren. In artikel 85, eerste lid, laatste alinea, VWEU is vastgelegd dat een Verordening bepaalt op welke wijze het Europees Parlement en de nationale parlementen betrokken worden bij de evaluatie van Eurojust. Artikel 55 van het onderhavige voorstel voorziet daarin. Het is verder aan de genoemde parlementen om daaraan invulling te geven, ook ten opzichte van elkaar. Ik acht het niet passend dat de regering daarin treedt.

**Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving**  
Directie Rechtshandhaving en  
Criminaliteitsbestrijding  
F&O

**Datum**  
**20 december 2013**

**Ons kenmerk**  
462240

De Minister van Veiligheid en Justitie,

I.W. Opstelten