



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Economische Zaken
De heer H.G.J. Kamp
Postbus 20101
2500 EC Den Haag

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00
fax 070-312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 2 april 2014

betreft Vragen naar aanleiding van het BNC-fiche inzake COM(2014)72

ons kenmerk 154682.02u

Geachte heer Kamp,

In hun gezamenlijke vergadering van 25 maart 2014 hebben de commissies voor Economische Zaken en Immigratie en Asiel / JBZ-Raad kennisgenomen van het BNC-fiche bij de mededeling van de Europese Commissie inzake internetbeleid en -governance.¹ De leden van de **PVV**-fractie en de **SP**-fractie wensen de regering naar aanleiding hiervan een aantal vragen te stellen.

In het BNC-fiche is onder het kopje algemene opmerkingen als volgt te lezen: "Voorop staat dat Nederland het doel van de mededeling van de Commissie volledig onderschrijft om het multistakeholder model van internet governance te versterken en Europa zoveel mogelijk met één stem te laten spreken in de internationale internet governance arena. Daarbij moet de bestaande bevoegdheidsverdeling tussen de lidstaten en de EU in het externe optreden wel worden gerespecteerd." De leden van de fractie van de **PVV** verzoeken de regering om aan te geven wat er bedoeld wordt met 'de bestaande bevoegdheidsverdeling tussen de lidstaten en de EU in het externe optreden'. Welke bevoegdheden betreft dit? En hoe ligt de verdeling?

De regering is blijkens het BNC-fiche voorstander van het principe dat zelfregulering op het internet ondersteund moet blijven en de voorkeur verdient boven regulering. In deze context wordt het woord 'voorkeur' gebruikt. Hieruit kan men concluderen dat het principe onderhandelbaar is. De vraag van de leden van de **PVV**-fractie aan de regering is dan ook hoe hard dit principe is: in hoeverre is zelfregulering onderhandelbaar? De leden van de **SP**-fractie wensen van de regering een nadere uitleg te krijgen wat met zelfregulering wordt bedoeld. Deze leden zijn voorts benieuwd te vernemen op welk terrein volgens de regering zelfregulering de voorkeur boven regulering heeft: technisch, inhoudelijk, bestrijding cybercrime?

Ook wordt het beginsel genoemd dat de rechten die offline gelden, ook online dienen te worden beschermd, zoals bevestigd door VN-resolutie A/RES/68/167 van 18 december 2013. Is het niet zo, vragen de leden van de fractie van de **PVV** zich af, dat alle handelingen, of die nu online of

¹ COM(2014)72. Zie ook dossier E140005 op de Europapoort.



datum 2 april 2014

ons kenmerk 154682.02u

blad 2

offline zijn, onder de huidige wet- en regelgeving vallen? Dat geldt toch ook voor het instrument internet? Wat zou er in dat kader dan gewijzigd moeten worden?

De leden van de **PVV**-fractie willen daarnaast weten of de regering de stelling van de Europese Commissie deelt om een koppeling van het internet aan de mensenrechten te bewerkstelligen. Zo ja, wat is daarvan de reden?

De leden van de fractie van de **SP** constateren dat de regering een grote rol ziet weggelegd voor de civil society als het gaat om het behartigen van de belangen van gebruikers. De ervaring leert echter dat de end users van het internet onwetend zijn over deze processen maar wel geconfronteerd worden met de gevolgen. De aan het woord zijnde leden willen op dit punt graag een reactie van de regering. Ook wensen zij te vernemen hoe de regering de end user bij de discussie denkt te betrekken, gelet op het feit dat het vaak kleinere belangenorganisaties zijn die de civil society vertegenwoordigen en awareness onder de end user bovendien laag is.

De regering stelt in het BNC-fiche voorts dat Nederland pal staat voor het behoud, de versterking en het vergroten van het draagvlak van het multistakeholder model voor internet governance en dit standpunt ook in de toekomst zal blijven uitdragen. Hoe ziet de regering in dat verband, zo vragen de leden van de **PVV**-fractie, mede namens de leden van de **SP**-fractie, het standpunt van de Europese Commissie voor het doorvoeren van segregatie van rollen waarbij zij de beleidstaak volledig aan zichzelf toe-eigent, en de private sector en het maatschappelijk middenveld enkel het uitvoeren van de technische en economische aspecten toebedeelt?

De regering wil het Internet Governance Forum (IGF) versterken en is van mening dat het IGF tastbare resultaten zou moeten opleveren, echter niet in de vorm van bindende afspraken. De regering concludeert tegelijkertijd dat mondiale afspraken inzake internet governance hard nodig zijn. De leden van de fractie van de **SP** zijn benieuwd naar een reactie van de regering op de vraag of het dan niet juist beter zou zijn om het IGF wel dat mandaat mee te geven.

Nederland wil zich inzetten voor het verder internationaliseren van ICANN en wil ook de rol van de overheden binnen ICANN versterken. ICANN is een non-profit organisatie. Blijft dit zo? Zijn er al overheden die een rol spelen in deze organisatie? Zo ja, welke overheden zijn dit en wat is hun rol daarin? Welke overheden zouden er nog meer een rol in moeten spelen, waaruit zou die rol bestaan, en op welke wijze kan die rol worden versterkt? En tot slot, is het juridisch mogelijk dat overheden een rol spelen binnen ICANN? Zo ja, op welke wet- en regelgeving is dat gebaseerd? De leden van de fractie van de **PVV**, gesteund door de leden van de fractie van de **SP**, willen ook deze vragen graag beantwoord zien.



datum 2 april 2014

ons kenmerk 154682.02u

blad 3

De commissies vernemen graag binnen vier weken een reactie op de bovengenoemde punten.

Hoogachtend,

E.M. Kneppers-Heynert
Voorzitter van de vaste commissie
voor Economische Zaken

Dr. G. ter Horst
Voorzitter van de vaste commissie
voor Immigratie en Asiel / JBZ-Raad