



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

Staatssecretaris van Financiën  
De heer T. van Oostenbruggen  
D.t.v. BOA Team Parlementair  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag

Kazernestraat 52  
2514 CV Den Haag  
postbus 20017  
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00  
fax 070 312 93 90

e-mail [postbus@eerstekamer.nl](mailto:postbus@eerstekamer.nl)  
internet [www.eerstekamer.nl](http://www.eerstekamer.nl)

datum 21 januari 2025

betreft Vragen over brief fiscale knelpunten Wet toekomst pensioenen

ons kenmerk 170746.161U

Geachte heer Van Oostenbruggen,

De leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid hebben met belangstelling kennisgenomen van uw brief van 18 december 2024 over de fiscale knelpunten van de Wet toekomst pensioenen (Wtp).<sup>1</sup> De leden van de **BBB**-fractie en het lid van de **50PLUS**-fractie hebben dienaangaande de volgende vragen en opmerkingen. De leden van de **BBB**-fractie sluiten zich aan bij de vragen van het lid van de **50PLUS**-fractie.

## Vragen van de leden van de BBB-fractie

De leden van de **BBB**-fractie hebben naar aanleiding van uw brief de volgende vragen:

1. Ondervinden de deelnemers enig (financieel) nadeel bij het omzetten van een prepensioen of tijdelijk overbruggingspensioen naar een levenslang ouderdomspensioen? Wat wordt hieraan gedaan, indien de vorenstaande vraag bevestigend of niet beantwoord kan worden?
2. Welke maatregelen worden genomen om (gewezen) deelnemers tijdig en goed te informeren over de wijzigingen en hun keuzes?
3. Zijn er specifieke groepen waarvoor de beperking van de uitkeringsduur van een ingegaan wezenpensioen tot 25 jaar disproportionele gevolgen heeft?
4. Is overwogen om specifiek voor wezenpensioenen een bredere overgangsregeling in te voeren? Zo nee, waarom niet?
5. U geeft aan dat er geen budgettaire consequenties zijn verbonden aan deze maatregelen. We nemen aan dat u hiermee directe budgettaire consequenties bedoelt. Zijn er indirecte budgettaire consequenties mogelijk als gevolg van wijzigingen in het gedrag van deelnemers (gedragseffecten) door deze aanpassingen?

## Vragen van het lid van de 50PLUS-fractie

Het lid van de **50PLUS**-fractie heeft over de fiscale knelpunten van de Wet toekomst pensioenen de volgende vragen en opmerkingen.

### Vraag 1

De Wet toekomst pensioenen is in werking getreden met ingang van 1 juli 2023. Aan deze wet is een lange periode van voorbereiding vooraf gegaan. Wat is er de oorzaak van dat de Staten-

<sup>1</sup> Kamerstukken I 2024/2025, 36067, BZ.



datum 21 januari 2025

ons kenmerk 170746.161U

blad 2

Generaal pas op 18 december 2024 op de hoogte worden gesteld van de fiscale knelpunten bij het invaren in het nieuwe pensioenstelsel?

### **Vraag 2**

Duidt deze mededeling aan de Staten-Generaal erop dat de voorbereiding van de inwerkingtreding van de Wet toekomst pensioenen niet in alle opzichten tijdig en zorgvuldig is geweest?

### **Vraag 3**

Wanneer en door wie zijn de gesignaleerde knelpunten aan het licht getreden/gebracht? Welke acties zijn toen ondernomen? Waarom is toen niet onmiddellijk de Staten-Generaal als medewetgever geïnformeerd? Waarom is dit sowieso 'onder de pet gehouden'?

### **Vraag 4**

Vanuit een oogpunt van zorgvuldige wetgeving zou een wet eerst dan in werking mogen treden wanneer het hele wettelijke kader dat voor de uitvoering van die wet noodzakelijk is, is tot stand gebracht. Waarom is niet met het bepalen van de datum van inwerkingtreding van de Wet toekomst pensioenen gewacht tot het volledige wettelijke kader tot stand is gebracht? Indien deze knelpunten eerst later bleken, waarom is toen niet besloten om de inwerkingtreding van de wet op te schorten?

### **Vraag 5**

Heeft het aantreffen van deze knelpunten geleid tot een nauwkeurig onderzoek naar mogelijk nog andere knelpunten? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat heeft dit onderzoek opgeleverd en wat zijn daarvan de gevolgen?

### **Vraag 6**

Gelet op het feit dat de gesignaleerde fiscale knelpunten moeten worden opgelost bij wet in formele zin, ligt het voor de hand, of is het zelfs noodzakelijk te achten, dat eerst de desbetreffende wetgeving tot stand wordt gebracht en in werking treedt voordat de Wet toekomst pensioenen aan uitvoering toe is. Is de staatssecretaris dat met het lid van de 50PLUS-fractie eens? Zo neen, waarom niet? Zo ja, is hij dan bereid de koninklijke weg te volgen en de noodzakelijke wetgeving volgens de wetgevingsprocedure tot stand te brengen en tevens in overleg met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid te bevorderen dat de uitvoering van de Wet toekomst pensioen wordt opgeschort tot tenminste het tijdstip waarop zijn wet in werking treedt?

### **Vraag 7**

Nu het de koninklijke weg is om eerst het noodzakelijke wettelijke kader compleet te hebben en pas daarna over te gaan tot uitvoering van de Wet toekomst pensioenen, waarom is de staatssecretaris dan voornemens om niet deze koninklijke weg te bewandelen doch over te gaan tot het plakken van pleisters door middel van een goedkeurend beleidsbesluit, waarvan de Raad van State heeft geadviseerd om met dit middel terughoudend om te gaan?

### **Vraag 8**

Kan de staatssecretaris precies en in detail uitleggen welk zwaarwegend maatschappelijk belang er mee is gemoeid dat de uitvoering van de Wtp geen vertraging oploopt? Wie of waar treedt hierdoor mogelijke schade op? Tijdens de wetsbehandeling in de Eerste Kamer is meer ruimte gevraagd en verkregen om later in te varen. Daar is van de zijde van de regering toen geen zwaarwegend maatschappelijk bezwaar tegen in gebracht. Waarom is er nu wel een zwaarwegend maatschappelijk belang tegen vertraging of uitstel van uitvoering van de Wtp?

### **Vraag 9**

Inmiddels blijken meer pensioenfondsen moeite te hebben met tijdig invaren. Tegelijk dreigen er juridische procedures van (groepen van) pensioengerechtigden tegen uitvoering van de Wtp, met



datum 21 januari 2025

ons kenmerk 170746.161U

blad 3

name omdat hun een recht op eigendom wordt ontnomen zonder dat zij hierover zijn bevraagd. Eenmaal ingevaren is er geen weg terug meer. Om betwisting van het ontnemen van eigendomsrecht te ontlopen is voortvarende voortgang van het invaren dus geboden. Indien men hier 1 en 1 optelt, leidt dit dan niet tot de uitkomst dat het zwaarwegend belang waarvan de staatssecretaris melding maakt, vooral het belang is om maatschappelijke en/of procesmatige risico's te ontlopen? Waar het hier juist om het belang gaat van burgers, wordt zo toch niet voldaan aan de voorwaarden voor een goedkeurend beleidsbesluit?

#### **Vraag 10**

Erkent de staatssecretaris dat gebruikmaking van de weg van het goedkeurend beleidsbesluit de facto leidt tot uitschakeling van beide kamers der Staten-Generaal? Immers, zij kunnen in een latere fase, wanneer de formele wettelijke goedkeuring wordt gevraagd, nog slechts akkoord gaan terwijl zij bij het volgen van de koninklijke weg hun staatsrechtelijke rol van medewetgever wel naar behoren kunnen uitvoeren, omdat de inhoud van het voorstel van wet dan nog volledig open is en zou kunnen worden geamendeerd dan wel verworpen.

#### **Vraag 11**

Indien de staatssecretaris de weg van het goedkeurend beleidsbesluit toch zou willen volgen, is hij dan bereid om advies van de Raad van State te vragen voordat het besluit in werking treedt?

#### **Vraag 12**

Houdt de staatssecretaris er rekening mee dat zijn voorstel van wet tot omzetting van de inhoud van het goedkeurend beleidsbesluit tijdens de parlementaire behandeling zou kunnen sneuvelen? Wat zijn naar zijn oordeel de consequenties daarvan voor de regeling die in het goedkeurend beleidsbesluit is opgenomen, en meer in het algemeen voor de uitvoering van de Wet toekomst pensioenen?

#### **Vraag 13**

Indien afwijzing van het wetsvoorstel ertoe zou leiden dat de Wet toekomst pensioenen op onderdelen niet goed kan worden uitgevoerd, zou de consequentie dan niet nu moeten worden getrokken dat opschorting van de Wet toekomst pensioenen nu sowieso noodzakelijk en zorgvuldig is, mede ter voorkoming van problemen?

#### **Vraag 14**

Is de staatssecretaris, alles overziende en erkennende dat zorgvuldige wetgeving van essentieel belang is, bereid om alsnog af te zien van het goedkeurend beleidsbesluit en over te gaan tot het bewandelen van de koninklijke weg inzake wetgeving?

De leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid zien uw beantwoording met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag binnen vier weken.

Hoogachtend,

Dr. M.L. Vos

Voorzitter van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid