



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud**

aan De leden van de vaste Commissie voor Financiën

datum 18 februari 2025

Betreffende wetsvoorstel:

### **36.584**

Wijziging van de Handelsregisterwet 2007 en de Implementatiewet registratie uiteindelijk belanghebbenden van trusts en soortgelijke juridische constructies ter beperking van de toegang tot informatie over uiteindelijk belanghebbenden van vennootschappen en andere juridische entiteiten alsmede van de toegang tot informatie over uiteindelijk belanghebbenden van trusts en soortgelijke juridische constructies (Wijzigingswet beperking toegang UBO-registers)

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 18 februari 2025 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer.

### **Aangenomen amendementen**

#### **Invoeging artikel I, onderdeel C, artikel 22a, lid 2a**

#### **Invoeging artikel II, onderdeel B, artikel 7, lid 3a**

9 → **21** (Flach) over melding van een informatieverzoek op grond van legitiem belang

Op grond van de *Wijzigingswet beperking toegang UBO-registers* kunnen bepaalde categorieën instellingen gegevens opvragen en inzien van Ultimate Beneficial Owners (UBO's). Deze 'bevoegde autoriteiten' moeten op grond van de richtlijn toegang krijgen tot de registers, en kunnen deze informatie ook nodig hebben om hun wettelijke taken uit te voeren. Middels het voorliggende wetsvoorstel wordt er echter ook een mogelijkheid geboden aan instellingen met een 'legitiem belang' om deze informatie op te vragen. Dit kunnen bijvoorbeeld journalisten en maatschappelijke organisaties zijn.

Nu is het zo dat UBO's alleen op verzoek kunnen inzien wie hun informatie heeft opgevraagd (artikel 22 lid 6 Handelsregisterwet). Voor bevoegde autoriteiten is dat niet in te zien, wat verklaarbaar is. Het is onwenselijk als UBO's bijvoorbeeld weten dat opsporingsautoriteiten informatie hebben opgevraagd. Voor instellingen met een legitiem belang ligt dat volgens de indiener anders. Er is in dat geval bijvoorbeeld niet altijd sprake van een wettelijke verplichting van de instellingen. Aangezien het vaak om (zeer)

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 18 februari 2025

blad 2

persoonlijke informatie gaat, waarbij openbaarmaking verstrekken gevolgen kan hebben, moet er zorgvuldig met deze informatie om worden gegaan.

Dit amendement regelt daarom dat UBO's een melding krijgen van de Kamer van Koophandel indien een persoon of organisatie op grond van een 'legitiem belang' toegang heeft gekregen tot deze informatie. Deze melding bevat in ieder geval informatie over de persoon of organisatie (niet herleidbaar tot een persoon) alsmede over het doel van deze opvraging. Deze melding geschiedt dus niet pas na een verzoek van de UBO, maar wordt actief gemeld door de Kamer van Koophandel.

Met dit amendement wordt allereerst beoogd de privacy van UBO's te waarborgen, doordat UBO's weten wie hun informatie hebben opgevraagd op basis van een legitiem belang en met welk doel. Daarnaast wordt de drempel om gegevens op te vragen op basis van een legitiem belang verhoogd.

Gesteld kan worden dat de effectiviteit van het UBO-register wordt verlaagd, doordat UBO's bij opvragingen door personen en organisaties met een legitiem belang kunnen zien door wie en waarom de gegevens zijn opgevraagd. Indiener wijst er echter op dat de effectiviteit van de aanpak van witwassen en terrorismefinanciering met name bepaald wordt door de daarvoor bevoegde instellingen. Bij deze instellingen ontvangt de UBO geen melding. Dit amendement brengt daarin geen verandering.

**Aangenomen. Voor: DENK, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21, FVD en PVV.**

#### **Toevoeging artikel I, onderdeel C, artikel 22a, lid 6**

#### **Toevoeging artikel II, onderdeel B, artikel 7, lid 6**

11 → 12 → **14** (Van der Lee en Aukje de Vries) over een lichte voorhang ten aanzien van wie toegang heeft tot het UBO-register

Met het wetsvoorstel Wijzigingswet beperking toegang UBO-registers worden de regels rondom de toegang tot de geregistreerde informatie over uiteindelijk belanghebbenden (UBO-registers) aangepast. Dit gebeurt naar aanleiding van een uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ EU) van 22 november 2022, welke kortgezegd stelt dat een integraal openbaar UBO-register zoals Nederland dat vóór de uitspraak van het HvJ EU kende, een inmenging vormt op het grondrecht op eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven. De voorliggende wetwijziging regelt dat door middel van een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) bepaald kan worden welke natuurlijke personen en juridische personen op basis van een legitiem belang toegang krijgen tot gegevens in het UBO-register en onder welke voorbeelden dit gebeurt.

Indieners zijn van mening dat zorgvuldig moet worden gewogen welke natuurlijke en juridische personen toegang krijgen zodat gewaarborgd blijft dat onderzoek naar witwassen, terrorismefinanciering en belastingontwijking doorgang kan vinden en tegelijkertijd privégegevens voldoende afgeschermd zijn. Voorliggend amendement voegt een voorhangprocedure toe aan het wetsvoorstel waardoor de Kamer de mogelijkheid krijgt om zich minimaal vier weken te beraden over de voorgestelde AMvB en indien gewenst een debat kan voeren met de regering over de invulling van de AMvB.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, VVD, BBB, JA21, FVD en PVV.**



datum 18 februari 2025

blad 3

### **Invoegen artikel IIIA**

22 (Flach) over een evaluatie na twee jaar

Dit amendement voegt een evaluatiebepaling toe aan de wet. Op basis van dit amendement zendt de minister na twee jaar een evaluatie van de wet naar de Kamer. De evaluatie is al toegezegd tijdens de behandeling van het wetsvoorstel. Met dit amendement wordt de evaluatie nader toegelicht. De evaluatie dient namelijk in ieder geval te zien op de privacy-gevolgen voor Ultimate Beneficial Owners (UBO's), op de invulling en uitwerking van het begrip 'legitiem belang' en op de gevolgen voor de verschillende entiteiten die door deze wet geraakt worden. Op basis deze evaluatie kan worden bezien of de wet aanpassing behoeft.

**Met algemene stemmen aangenomen.**

### **Verworpen amendementen**

#### **Invoeging artikel I, onderdeel 0A**

10 (Flach) over een uitzondering voor kerkgenootschappen

Dit amendement zondert 'kerkgenootschappen' uit van de verplichtingen van het UBO-register. Zij hoeven op grond van dit amendement hun Ultimate Beneficial Owner (UBO) niet meer aan te geven.

Het feit dat de UBO's van kerkgenootschappen nu geregistreerd worden, betekent de facto een registratie van religie van personen. Dit staat op zeer gespannen voet met de vrijheid van godsdienst.

Daarnaast wijst de indiener erop dat de richtlijn waaruit de voorliggende wetgeving volgt, het niet verplicht om 'kerkgenootschappen' in het UBO-register te laten registeren. Er is hier dus sprake van een nationale kop op Europese regelgeving, dit middels dit amendement wordt geschrapt.

Overigens geldt dat op dit moment voor een kerkgenootschap geldt dat alléén op het hoogste (landelijke) aggregatieniveau een inschrijving in het UBO-register hoeft plaats te vinden. Voor zelfstandige onderdelen van een kerkgenootschap met rechtspersoonlijkheid, geldt de inschrijfplicht in het UBO-register niet (zoals bijvoorbeeld parochies en gemeenten). De verplichting voor kerkgenootschappen is dan ook een vrijwel lege huls, terwijl het wel inbreuk doet aan grondrechten.

**Verworpen. Voor: ChristenUnie, SGP, CDA, BBB, JA21 en FVD.**

**DENK heeft na de stemming aangegeven geacht te willen worden voor het amendement te hebben gestemd**

#### **Toevoeging artikel I, onderdeel C, artikel 22a, lid 6**

#### **Toevoeging artikel I, onderdeel E, subonderdeel 3**

#### **Toevoeging artikel II, onderdeel B, artikel 7, lid 6**

13 → **23** (Idsinga en Six Dijkstra) over zware voorhang procedures

Dit amendement beoogt een zware nahang te regelen ten aanzien van de AMvB's, die aan dit wetsvoorstel zijn verbonden. De vraag wie een legitiem belang heeft tot toegang tot het



datum 18 februari 2025

blad 4

UBO-register wordt geregeld bij AMvB. Aangezien juist dit een cruciaal onderdeel is van dit wetsvoorstel, is parlementaire betrokkenheid gewenst.

Uit de beslisnota van 19 april 2024 valt op te maken dat in EU-verband een AML-pakket is overeengekomen, waarin het begrip "legitiem belang" heel breed is geformuleerd. Namelijk dat er een legitiem belang is indien sprake is van: "personen die een transactie aangaan en willen voorkomen dat die transactie enig verband houdt met witwassen, daarmee verband houdende basisdelicten of terrorismefinanciering moeten worden aangemerkt als partijen met een legitiem belang."

Echter iedereen kan voorwenden een dergelijke transactie aan te willen gaan. En iedereen kan daarbij voorwenden witwassen en terrorismefinanciering te willen tegengaan. Deze formulering, uit de beslisnota van 19 april 2024, van "legitiem belang" is daarbij veel te breed. De uiteindelijke formulering van het "legitiem belang" zal een balans moeten vinden tussen transparantie en privacy, die kan rekenen op voldoende parlementair draagvlak. Daartoe strekt de met dit amendement te regelen zware nahangprocedure.

Een zware nahang voorziet er in dat omzetting van de AMvB in een wetsvoorstel kan worden gevorderd door 1/5 van beide Kamers der Staten-Generaal. Op deze manier kan de Kamer bij elke toekomstige wijziging van deze AMvB parlementaire controle uitoefenen en indien nodig via amendementen aanpassingen aanbrengen.

**Verworpen. Voor: DENK, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, BBB, JA21 en FVD.**

## Moties

15 (Six Dijkstra en Idsinga) over een nieuwe vorm van gegevensdeling niet laten leiden tot een weigerlijst van (rechts)personen die de toegang tot het betalingsverkeer wordt ontzegd

**Aangenomen. Voor: SP, DENK, Volt, NSC, ChristenUnie, SGP, BBB, JA21, FVD en PVV.**

16 (Aukje de Vries) over aanvullende maatregelen om gegevens van mensen die met bedreiging te maken krijgen te beschermen

**Met algemene stemmen aangenomen.**

17 (Aukje de Vries over de mogelijkheden onderzoeken voor gegevensuitwisseling tussen het UBO-register en de BRP, en het UBO-register en het Handelsregister

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, CDA, VVD, BBB, JA21, FVD en PVV.**

18 (Flach c.s.) over in de uitwerking van de AMvB de term "legitiem belang" strikt interpreteren

**Aangenomen. Voor: DENK, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21, FVD en PVV.**

19 (Flach) over het beperken van de lastendruk voor anbi's

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21 en FVD.**