



AAN COMMISSIE VAN WIJZEN

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen



www.minfin.nl

Datum
2 december 2020

Bijlagen
Twee

notitie

Herstel voor ouders Appelbloesem en De Parel

Aanleiding

UHT beoordeelt een aantal pré CAF-zaken om vast te stellen op welke wijze destijds groepsgewijze onderzoeken hebben plaatsgevonden. Deze beoordeling vindt plaats in nauwe samenwerking met de vaktechnische lijn. Dit is aangekondigd in de 3^e Voortgangsrapportage Kinderopvangtoeslag. Gestart is met gastouderbureau Appelbloesem en kinderopvanginstelling De Parel, omdat meerdere ouders in acute/zeer schrijnende situaties bij deze opvangorganisaties waren betrokken. Beide zaken stonden in het verleden en ook afgelopen weken bij de Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag sterk in de aandacht van politiek en media.

De beoordelingen van beide pré CAF-zaken zijn afgerond. In de bijlagen treft u de samenvattingen van deze zaken aan. U wordt gevraagd te adviseren welke herstelbehandeling van de betrokken ouders binnen UHT passend is. Vanwege de verschillende invulling die aan de "Donner"-criteria kan worden gegeven en het grijze gebied dat dit oplevert, willen we beide zaken graag aan u voorleggen. Vanuit een ruimhartige benadering zien we bij de Appelbloesem aanknopingspunten voor groepsgewijze institutionele vooringenomenheid. Bij De Parel zien we hier (te) weinig aanknopingspunten voor. Zie voor onze overwegingen de beschouwing hieronder. Gezien de planning om de betrokken ouders die in acute/zeer schrijnende situaties verkeren voor de kerst uit te betalen, verzoeken wij u het advies uiterlijk 7 december 2020 uit te brengen.

Beschouwing

- Appelbloesem en De Parel zijn twee los van elkaar staande zaken die voorafgaand aan de CAF-periode en voor de Bulgarenfraude zijn gestart. De FIOD en Toeslagen hebben in deze zaken een grootschalig onderzoek verricht naar aanleiding van veelvuldige en sterke signalen van fraude en/of oneigenlijk gebruik. Die zagen bijvoorbeeld op het aangeven van een (fors) hoger aantal opvanguren bij de aanvraag van KOT dan daadwerkelijk werd afgenomen en het (verhuld) niet betalen van de eigen bijdrage ("gratis" kinderopvang).
- In beide zaken hebben strafrechtelijke veroordelingen van de eigenaren plaatsgevonden. Ten aanzien van de Appelbloesem ligt de zaak nog bij de Hoge Raad.
- Bij Appelbloesem en zeker bij De Parel zijn in veel mindere mate aanknopingspunten voor een groepsgewijze institutioneel vooringenomen handelswijze te vinden dan bij CAF 11. Ten opzichte van CAF 11 waren er veel duidelijkere en scherpere signalen van misbruik waar voorafgaand aan de correcties bij de ouders onderzoek naar is gedaan. Ook heeft een veel meer op de individuele ouder gerichte benadering plaatsgevonden.

- Vanuit een strikte vergelijking met CAF 11 bezien, lijkt er dan weinig grond om de onderzoeken bij Appelbloesem en De Parel op onderzoeksniveau als institutioneel vooringenomen aan te wijzen.¹
- Dat betrokken ouders grote nadelige gevolgen hebben ondervonden van de nihilstellingen en terugvorderingen van de gehele kinderopvangtoeslag, maakt dit op zichzelf niet anders. Dergelijke nadelige gevolgen doen zich immers op dezelfde wijze ook voor bij "hardheden van het stelsel" en zijn daarom strikt genomen geen onderscheidend criterium. Hetzelfde geldt voor de (juridische) discussie of Toeslagen destijds ruimte had voor een meer proportionele toekenning.
- Daar staat echter tegenover dat de vijf "Donner"-criteria voor institutionele vooringenomenheid naar hun tekst de nodige ruimte laten voor - een beleidsmatige - invulling. In **Appelbloesem** zijn aanwijzingen voor een op bepaalde onderdelen vooringenomen handelswijze te vinden. Vanuit een ruimhartige benadering zou hier tot institutionele vooringenomenheid op onderzoeksniveau kunnen worden geconcludeerd.
- Nadeel is dat door het nu kwalificeren van het toenmalige onderzoek door de FIOD en het handelen van Toeslagen destijds als "institutioneel vooringenomen" het wettelijke onderscheid tussen de compensatieregeling (institutioneel vooringenomen behandeld) en de hardheidsregeling ("hardheden van het stelsel") verder vervaagt. De hardheidstegemoetkoming is, met het proportioneel vaststellen van de toeslag en het matigen van de terugvordering, juist expliciet bedoeld voor (onder meer) ouders die gedupeerd zijn door de alles-of-niets-benadering en door frauderende kinderopvangorganisaties. De vraag komt dan op in hoeverre met het voorgenomen standpunt nog recht wordt gedaan aan het wettelijke onderscheid tussen de compensatieregeling en de hardheidstegemoetkoming.
- Een ander nadeel van een ruime invulling van de criteria voor institutionele vooringenomenheid op onderzoeksniveau is dat hiermee ook de ouders worden "meegetrokken" die - soms door tussenkomst van de kinderopvangorganisatie - wel oneigenlijk gebruik of misbruik hebben gemaakt. In combinatie met de beleidsmatig zeer beperkte invulling van de uitzonderingsgrond "evident geen recht" kan dit betekenen dat in veel grotere mate tot compensatie wordt overgegaan in gevallen waarin dat eigenlijk niet in de rede ligt. Een ruime invulling van de criteria voor institutionele vooringenomenheid willen we alsdan gepaard laten gaan met een verdere invulling van "evident geen recht", bijvoorbeeld als het gaat om een gedeelte van het jaar (i.v.m. onterechte aanvragen met terugwerkende kracht) of aanpassing van het aantal uren (i.v.m. onterechte hoge uren).
- Met betrekking tot **De Parel** geldt dat ook bij een ruime uitleg van de "Donner"-criteria geen grond voor het concluderen tot groepsgewijze institutionele vooringenomenheid aanwezig lijkt. De hiervoor genoemde nadelen doen zich hier in versterkte mate voor.

¹ Dit sluit uiteraard niet uit dat er in individuele gevallen wel institutioneel vooringenomen kan zijn gehandeld.

Appelbloesem

Kenmerken

Toeslagsoort:	KOT
Toeslagjaren:	2008 en 2009 (plus geen automatische continuering 2010)
Start behandeling ouders in:	2009
Populatie:	ca. 2000

Algemeen

Dit document bevat een samenvatting van het groepsgewijze onderzoek naar mogelijk misbruik of oneigenlijk gebruik van kinderopvangtoeslag bij Gastouderbureau (hierna: GOB) Appelbloesem, Perenbloesem en Gastouderservice Noord-Holland, gezamenlijk aangeduid als Appelbloesem. Dit onderzoek heeft plaatsgevonden voorafgaand aan de CAF-zaken. Zo'n onderzoek wordt verder aangeduid als "pré CAF-zaak". De samenvatting ziet zowel op de fase waarin de kinderopvangorganisatie is onderzocht, al dan niet met gebruikmaking van informatie van of voor de FIOD als op de fase van de behandeling van de individuele ouders destijds door Toeslagen. De samenvatting eindigt met de bevindingen ten aanzien van:

1. de vijf criteria uit het rapport van de Adviescommissie uitvoering toeslagen (AUT)
 - a. collectieve stopzetting zonder voorafgaande individuele beoordeling die dit rechtvaardigde (zachte stop)
 - b. brede uitvraag van bewijsstukken over één of meerdere jaren
 - c. niet nader uitvragen van informatie bij gebleken tekortkoming (geen rappel)
 - d. zero tolerance onderzoek naar fouten, tekortkomingen en ontbrekende bewijsstukken met (soms/veelal) een tweede check wanneer bij eerste lezing geen grond voor afwijzing was gevonden
 - e. afwijzen of reduceren van de KOT-aanspraak bij de minste of geringste onregelmatigheid in de stukken
2. herstel van correcties na herziening, bezwaar of beroep
3. aanwijzingen dat de (dubbele) nationaliteit van de ouders een rol heeft gespeeld bij de selectie en/of beoordeling van het recht op KOT
4. aanwezigheid van O/GS-kwalificatie in de invordering
5. toepassing van vergrijpboeten
6. strafrechtelijke vervolging van de eigenaar en/of ouders

Deze samenvatting is gebaseerd op de dossierstukken die bij UHT voorhanden zijn. Over de pré CAF-zaken is bekend dat niet meer alle informatie aanwezig is bij Toeslagen. Ten aanzien van dit onderzoek is nog zeer veel specifieke informatie over de individuele ouders aanwezig, die gebruikt kan worden bij het hersteltraject voor de ouders.

Aanleiding onderzoek

Medio 2008 zijn er 8 signalen door FIOD en Toeslagen ontvangen die zien op gastouderbureau Appelbloesem. Het gastouderbureau is medio 2007 gestart:

- Het gastouderbureau heeft marketing-medewerkers ingeschakeld die contactgegevens van ouders kopen via de "blijje doos" van het Kruidvat (ouders krijgen baby-spullen gratis en geven daarvoor hun gegevens, die doorverkocht worden aan derden)
- Consulenten van Appelbloesem komen bij ouders op bezoek, ouders zetten hun handtekening (digitaal). Sommige ouders zeggen dat zij geen opvangcontract met de Appelbloesem aangaan, maar toch blijkt dat kinderopvangtoeslag wordt aangevraagd en uitbetaald op rekening van het gastouderbureau
- Ouders geven Digid aan het gastouderbureau, dat vervolgens kinderopvangtoeslag (voor mogelijk te hoge bedragen) aanvraagt
- Consulenten opperen schenkingen tussen de gastouders (opa's en oma's) en de vraagouders
- Er worden beleggingspolissen/spaarrekeningen afgesloten voor kinderen o.b.v. contract met het gastouderbureau (een deel van de kinderopvangtoeslag wordt op een spaarrekening gezet)

Uitvoering van het onderzoek

De FIOD start op basis van de signalen in september 2008 met een vooronderzoek en heeft hierover contact met Toeslagen en MKB. Uit het vooronderzoek komt naar voren dat er bij diverse instanties vraagpunten liggen en dat er vermoedelijk sprake is van oplichting, het verstrekken van onjuiste gegevens en valsheid in geschrifte. Toeslagen en MKB voeren een gezamenlijke controle uit bij het gastouderbureau in november 2008. Tevens wordt bij CA (Centrale Administratie) een query opgevraagd waarop alle kinderopvangtoeslag-voorschotten zichtbaar zijn die rechtstreeks aan het GOB worden uitbetaald. Tot slot hoort de FIOD diverse ouders, waaronder degenen die de eerste signalen hebben afgegeven.

Op basis van dit onderzoek worden 3 fraudepatronen onderkend:

- Aanvragen met terugwerkende kracht** (geantedateerd), terwijl geen betaalde opvang en/of tussenkomst van een gastouderbureau plaatsvond en/of de gastouder had nog geen VOG.
- Opvang voor meer dan 52 weken**, blijkend uit urenstaten van 5 weken per maand voor 40 uur per week – zie voorbeeld hieronder:

Uren per maand

	Januari	Februari	Maart	April	Mei	Juni	Juli	Augustus	September	Oktober	November	December
1	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
2	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
3	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
4	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
5	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200

- Geen eigen bijdrage door de ouders**, uit de contracten komt naar voren dat er afspraken zijn gemaakt over de verdeling van de KOT tussen het bureau, de gastouder, de vraagouder en soms het kind (via een spaarplan) – zie voorbeeld hieronder:

KINDEROPVANGSUBSIDIE			
Uitgangspunten op maandbasis:			
Deklaratie uren bij de belastingdienst	160	tarief € 6,10	€ 976
Per maand heeft u recht op de volgende subsidie:			€ 779
<i>(op basis van de door u opgegeven inkomens, woonlasten en pensioen premies)</i>			
De ouderbijdrage is derhalve:			
Schenking krachtens leveringsvoorwaarden van oppas aan ouder		€ 197	
		€ 197	
De kosten voor de ouder zijn per saldo			€ 0
BETAALSHEMA			
Beschikbaar gesteld door fiscus:	€ 779	→	De Appelbloesem
Vergoeding voor het gastouder bureau	€ 134		
Beschikbaar voor de oppas	€ 645		Oppas
Sparen:			
Beschikbaar voor:	€ 65		
Reserveren voor belastingbetaling door de oppas	€ 194	30%	Oppas
Besteedbaar:	€ 387		
Voor ouders	€ 194	50%	
Resteert netto voor oppas	€ 194		
Resume:			
Ouders ontvangen besteedbaar	€ 194	per maand	
Oppas ontvangt voor belastingbetaling	€ 194	per maand	
Oppas ontvangt besteedbaar	€ 194		
Kind(eren) sparen	€ 65	per maand	

In oktober 2009 doet de FIOD een inval bij het GOB en neemt de administratie in beslag. Op basis van de ontvangen documenten start de FIOD een vervolgonderzoek dat in september 2010 wordt afgerond. Gedurende dit onderzoek gaat het GOB in het voorjaar van 2010 failliet. Tijdens dit vervolgonderzoek heeft de FIOD onder andere 2060 klantendossiers geïnventariseerd en onderzocht welke fraudepatronen voor welke ouders zichtbaar werden. Er zijn ca. 50 ouders gehoord. Ouders gaven aan dat hen is verteld dat zij geen eigen bijdrage hoefden te betalen, een aantal verklaarde ook dat zij niet wisten dat de toeslagaanvraag voor een te hoog bedrag werd aangevraagd. Aan het eind van het vervolgonderzoek zijn de dossiers van de ouders overgedragen aan Toeslagen om de individuele ouders te behandelen.

Behandeling van de ouders door Toeslagen

Na de FIOD-inval schrijft Toeslagen begin november 2009 alle 2000 ouders aan en zet de lopende toeslag per december 2009 stop. In het Toeslagensysteem (destijds 'RKT') wordt een einddatum voor gastouderopvang opgenomen van 30 november, om te voorkomen dat er nog uitbetalingen werden gedaan aan het GOB. Er vindt op dat moment geen terugvordering plaats. De kinderopvangtoeslag voor 2010 wordt niet automatisch gecontinueerd. Als aanvragers voor 2010 toch in aanmerking wilden komen voor kinderopvangtoeslag, konden zij een nieuwe aanvraag indienen. In de brief aan de ouders is aangegeven dat de aanvraag zou worden beoordeeld om het juiste bedrag aan kinderopvangtoeslag vast te kunnen stellen. In de brief wordt ook gerefereerd aan het FIOD-onderzoek en wordt aangegeven: "Op dit moment kunnen wij niet uitsluiten dat uw aanvraag kinderopvangtoeslag onjuiste gegevens bevat. Daarom kan redelijkerwijs worden vermoed dat u ten onrechte kinderopvangtoeslag hebt ontvangen, of een te hoog voorschot hebt ontvangen. Voor ons is dit aanleiding uw kinderopvangtoeslag te stoppen." Tevens werd aangekondigd dat er nog een verzoek om nadere informatie kon volgen als er voor de beoordeling van de aanspraak op kinderopvangtoeslag niet voldoende gegevens beschikbaar waren bij Toeslagen. In december 2009 heeft het GOB de vraagouders in een brief geadviseerd de opvang vanaf 2010 via een ander gastouderbureau te laten lopen.

Eind 2009 en begin 2010 vindt vaktechnische afstemming plaats over de te volgen behandeling van de ouders. Ook wordt advies aan de Landsadvocaat gevraagd over het vraagstuk rondom het niet betalen van een eigen bijdrage. De context van dit advies is op blz. 5 uitgebreid beschreven.

Na afronding van het onderzoek door de FIOD pakt Toeslagen in september 2010 de behandeling van de ouders weer op. De FIOD heeft alle ouders reeds ingedeeld per fraudepatroon en op basis daarvan ontvangen de ouders van Toeslagen gewijzigde beschikkingen over 2008 en 2009:

- Er zijn 650 ouders geïdentificeerd waarbij geen van de drie genoemde fraudepatronen was aangetroffen. Deze ouders hebben in oktober 2010 hun toeslag over december 2009 weer uitbetaald gekregen. Waar de uitbetaling voorheen op het rekeningnummer van het GOB plaatsvond, konden de ouders een eigen rekeningnummer doorgeven voor de uitbetaling.
- Voor 783 ouders is de KOT over 2008 en 2009 op nihil gezet vanwege het niet betalen van een eigen bijdrage, al dan niet in combinatie met aanvragen met terugwerkende kracht.
- Voor 583 ouders is de ingangsdatum van de KOT gewijzigd, omdat aanvragen ten onrechte met terugwerkende kracht waren gedaan.
- Voor 22 ouders is de hoogte van de KOT neerwaarts bijgesteld van 52 weken naar 48 weken omdat gedurende alle weken hetzelfde aantal uren werd aangevraagd.
- Voor 11 ouders is de ingangsdatum van de KOT gewijzigd, omdat aanvragen ten onrechte met terugwerkende kracht waren gedaan en is tevens de hoogte van de KOT neerwaarts bijgesteld omdat gedurende 52 weken hetzelfde aantal uren werd aangevraagd.

Na de gewijzigde beschikkingen volgt een stroom van circa 1.000 bezwaarschriften. Daarvan zijn 395 bezwaren verstuurd door één gemachtigde. Met deze persoon is afgesproken om over de vraag of er sprake was van een betaalde eigen bijdrage een proefprocedure te voeren. De behandeling van de bezwaarschriften heeft lang geduurd, in sommige gevallen tot en met 2014.

In een vaktechnisch memo van december 2010, gericht aan een MT-lid van Toeslagen is opgenomen dat voor het standpunt "geen eigen bijdrage betaald: in deze gevallen is schriftelijk een constructie overeengekomen die er toe leidt dat de gastouders geen enkele betaling doen met betrekking tot de geclaimde gastouderopvang" de kans op juridische haalbaarheid als hoog wordt

ingeschat en in overeenstemming met het MT is tevens besloten om dit standpunt ook te handhaven indien alsnog tot betaling wordt overgegaan, "hoewel de juridische haalbaarheid van dit standpunt aanmerkelijk lager wordt ingeschat." Als conclusie wordt dan gegeven: "Voor de beoordeling van de aanspraak acht ik het dan ook essentieel om de betalingsbewijzen en de schriftelijke overeenkomsten in de beoordeling van het recht te betrekken."

Voor de ouders waar **terugwerkende kracht** speelde, is in eerste instantie de ingangsdatum van de VOG als ingangsdatum voor de KOT gehanteerd. Door de Rechtbank is dit niet goedgekeurd. In 2011 hebben de ouders een aanvullend verzoek om het indienen van overeenkomsten en betaalbewijzen gekregen. In maart 2011 is in een memo van Toeslagen aangetroffen dat "De groep TWK is primair gecorrigeerd op basis van datum VOG. Conform de nieuwe lijn, zullen we deze groep alsnog controleren op ingangsdatum contract (waarschijnlijk aanvraagdatum) en aanwezigheid van kosten. In een groot deel van de gevallen verwachten we dat de toeslag dan over de hele periode fors lager wordt vastgesteld, omdat de vraagouder niet kan aantonen dat hij daadwerkelijk kosten heeft gemaakt. Er is alsdan veel publiciteit te verwachten." De tekst wordt afgesloten met de vraag of de staatsecretaris daarmee instemt. Het is niet duidelijk of dit in een officiële memo ter goedkeuring is voorgelegd. Wel blijkt uit de beschikbare informatie dat het voorstel om deze groep alsnog te controleren op de ingangsdatum en de kosten is uitgevoerd.

Tijdens de bezwaarfase zijn alle ouders geïnformeerd over de massale bezwaarprocedure en hebben zij het aanbod gekregen om zich daarbij aan te sluiten. De ouders die een bezwaar hadden ingediend hebben in maart 2011 ook een brief ontvangen die meedeelde dat de behandeling langer ging duren. Aanvragers die zich niet hebben aangesloten bij de massale bezwaarprocedure en ouders die een bezwaar hadden ingediend dat niet zag op het "fraudepatroon geen eigen bijdrage" werden individueel in behandeling genomen.

De **proefprocedure** heeft op 19 december 2012 uiteindelijk geleid tot een uitspraak van de Raad van State, waarin Toeslagen in het gelijk is gesteld met betrekking tot het op nihil zetten van het toeslagrecht bij het niet betalen van eigen bijdrage. Daarnaast heeft de Raad van State op 5 juni 2013 een tweede uitspraak gedaan met betrekking tot de gevallen waarbij de schenkingsconstructie werd toegepast. Hierin beslist de Raad van State dat de schenkingsconstructie met gesloten beurzen niet leidt tot het betalen van de verplichte eigen bijdrage. Deze uitspraak wordt in een notitie aangehaald als een voor de Belastingdienst nog gunstigere uitspraak. In deze uitspraak gaat het ook over de bedoeling van de wetgever. In deze uitspraak staat vermeld: "Anders dan in die uitspraak (van 19 december 2012, red.) wordt thans overwogen dat doel en strekking van de regeling tot het toekennen van kinderopvangtoeslag zich ertegen verzetten dat bij verrekening van de schenking met de eigen bijdrage aanspraak op kinderopvangtoeslag bestaat. Daartoe wordt in aanmerking genomen dat door de wetgever bedoeld is dat, om voor toeslag in aanmerking te kunnen komen, de kosten van de opvang daadwerkelijk door de vraagouder moeten zijn gedragen."

Op basis van deze laatste uitspraak is uiteindelijk een groot aantal bezwaarschriften afgewezen. Hiervoor was een standaard tekst beschikbaar: "Onderzoek heeft uitgewezen dat u met het gastouderbureau De Appelbloesem bent overeengekomen dat u geen eigen bijdrage hoeft te betalen door een schenkingsconstructie. Deze afspraken hebben tot gevolg gehad dat er door u geen kosten voor kinderopvang zijn gemaakt. Uw aanvraag voldoet daardoor niet aan de voorwaarden voor kinderopvangtoeslag. Een voorwaarde voor recht op kinderopvangtoeslag is dat u kosten moet hebben gemaakt voor de gastouderopvang. Dit is opgenomen in artikel 5 van de Wet kinderopvang. De Raad van State heeft hierover op 5 juni 2013 een uitspraak gedaan. In deze uitspraak zegt de Raad van State dat het doel van de regeling tot het toekennen van kinderopvangtoeslag zich ertegen verzet dat bij verrekening met de eigen bijdrage er recht op kinderopvangtoeslag bestaat. Om in aanmerking voor kinderopvangtoeslag te komen moeten de kosten daadwerkelijk door de aanvragers zijn gedragen. Omdat er geen sprake is van gemaakte kosten hebt u geen recht op kinderopvangtoeslag voor kinderopvang via Gastouderbureau De Appelbloesem."

Vanwege de **lange doorlooptijd** van de bezwaarprocedure, is er een maatregel genomen om de hoogte van de invorderingsrente te beperken. Volgens de beschikbare informatie hebben

beschikkingen een nieuwe dagtekening gekregen om de invorderingsrente te beperken. Om hoeveel beschikkingen dit gaat is niet uit de informatie gebleken.

Uit diverse (via WOB openbare) memo's en uitspraken gedurende de POK is gebleken dat Toeslagen zich steeds meer bewust werd van de gevolgen voor de ouders. In diverse stukken zijn maatregelen aan MT Toeslagen, DGBel en/of SZW voorgelegd om te kijken of deze gevolgen konden worden beperkt. In een notitie van 2 oktober 2012 werd bijvoorbeeld aan de staatssecretaris voorgesteld om de gevolgen voor de ouders in dit onderzoek in te perken door hen alsnog de eigen bijdrage te laten betalen. In een notitie van 17 december 2012 komt dit voorstel nogmaals aan de orde. Uit latere stukken blijkt echter dat uiteindelijk is besloten de uitspraak van de Raad van State uit te voeren. Dit blijkt tevens uit een notitie aan de Staatssecretaris inzake Consequenties uitspraak RvS inzake Appelbloesem van 1 februari 2013. Dat betekende dat de ouders volledig verantwoordelijk waren voor de toeslagaanvragen, ook wanneer er frauduleus door het gastouderbureau was gehandeld. Dit betekende ook dat de uitbetaalde kinderopvangtoeslag volledig werd teruggevorderd in de gevallen waarin geen sprake was van kosten voor kinderopvang (geen betaling van eigen bijdrage). Het gemiddelde teruggevorderde bedrag was €9.622. De hoogste terugvordering is vastgesteld op € 51.000.

Bijzonderheden – Advies Landsadvocaat

Eind 2009 vraagt Belastingdienst/Toeslagen advies aan de landsadvocaat omtrent de vraag of indien vraagouders niet de eigen bijdrage hoeven te betalen er feitelijk geen sprake meer is van een tegemoetkoming en dus geen recht op kinderopvangtoeslag bestaat. Op 12 januari 2010 wordt de behandeling van de ouders in de Appelbloesem-zaak in een vaktechnisch overleg gedeeld met de vaktechnische medewerkers (destijds 'RTP', rechtstoepassing, genaamd), alsmede afgestemd met een MT-lid van Belastingdienst/Toeslagen. In het memo wordt aangegeven dat gewacht wordt op de uitspraak van de landsadvocaat vóór er op nihil wordt gesteld. Het memo meldt dat als de landsadvocaat niet akkoord gaat met het op nihil stellen alle posten waar dit speelt moeten worden beoordeeld. Er zal dan een keuze moeten worden gemaakt of de geclaimde kosten worden verlaagd door hetzij het aantal uren te verlagen, of de uurprijs. Ook wordt vermeld dat indien de landsadvocaat akkoord gaat met het voorstel van Belastingdienst/Toeslagen deze vorm van fraude kan worden aangepakt zonder het versturen een vraagbrief. In andere gevallen zullen er volgens het memo betalingsbewijzen opgevraagd moeten worden.

De landsadvocaat brengt een conceptadvies uit met een uitgebreide analyse die erop neer komt dat wanneer ouders niet zelf bijdragen aan de kosten voor kinderopvang dit aanleiding kan vormen om de kinderopvangtoeslag lager vast te stellen, maar dat in ieder afzonderlijk geval een individuele beoordeling moet volgen. Tegelijkertijd geeft de landsadvocaat aan dat de gedachtegang van Belastingdienst/Toeslagen, waarin de kinderopvangtoeslag vooralsnog op nihil wordt gesteld, ook pleitbaar is, maar waarbij ouders wel in de gelegenheid zouden moeten worden gesteld aan te tonen dat er (wel) kosten voor kinderopvang op hen drukken. Daarbij moet volgens de landsadvocaat een concrete toets plaatsvinden, rekening houdend met alle feiten en omstandigheden. Voor zover na een eerste vermindering van de kinderopvangtoeslag wél een bedrag als eigen bijdrage zou worden voldaan, bestaat volgens de landsadvocaat in zoverre wel een recht op kinderopvangtoeslag. Deze redenering kan naar de huidige maatstaven als "proportionele toekenning" worden gezien.

Op datzelfde vaktechnische overleg staat ook dit conceptadvies van de landsadvocaat ter info op de agenda. De agendastukken werden verstuurd aan betrokken medewerkers en twee MT-leden. Dit conceptadvies heeft niet geresulteerd in een besluit tijdens dat overleg, wel is in maart 2010 het standpunt van RTP opgenomen inzake de constructie die door GOB De Appelbloesem wordt gehanteerd. Het standpunt luidt dat er geen kosten voor de kinderopvang worden gemaakt en dat er daarom geen aanleiding is om een tegemoetkoming in die (niet-bestaande) kosten te verstrekken. Vermeld is dat er volgens het vaktechnische overleg geen recht op KOT bestaat. Verder is vermeld dat in afwijking van het advies van het vaktechnisch overleg het MT van Belastingdienst/Toeslagen bij meer dan 52 geschreven weken het aantal weken op 46 heeft gezet. De besluitvorming heeft plaatsgevonden met een MT-lid van Toeslagen, hierover is echter geen separate vastlegging aangetroffen.

Het advies van de landsadvocaat wordt benoemd in een evaluatiedocument van Belastingdienst/Toeslagen over de Appelbloesem van september 2010. Daarin is vermeld dat uit een analyse van de landsadvocaat is gebleken dat het standpunt kan worden ingenomen dat bij het ontbreken van een eigen bijdrage er geen sprake is van betaalde opvang en dus geen recht op KOT. In het evaluatiedocument is opgenomen dat dit betekent dat vraagouders in deze gevallen de volledige toeslag dienen terug te betalen.

In een vaktechnisch memo van december 2010 gericht aan een MT-lid van Belastingdienst/Toeslagen is opgenomen dat er geen eigen bijdrage is betaald en dat bij de Appelbloesem schriftelijk een constructie is overeengekomen die ertoe leidt dat de gastouders geen enkele betaling doen met betrekking tot de geclaimde gastouderopvang. In het memo is vermeld dat een advies aan het MT van Belastingdienst/Toeslagen is gegeven dat de kans op juridische haalbaarheid van dit standpunt hoog wordt ingeschat en is tevens vermeld dat in overeenstemming met het MT is besloten om dit standpunt ook te handhaven indien alsnog tot betaling wordt overgegaan, hoewel de juridische haalbaarheid van dit standpunt aanmerkelijk lager wordt ingeschat. Deze gedachtegang is in tegenspraak met het eerdere conceptadvies van de landsadvocaat.

In latere documenten rondom de Appelbloesem of andere zaken komt het conceptadvies van de landsadvocaat niet meer terug. In de MT-verslagen van Belastingdienst/Toeslagen komt vanaf 2009 met enige regelmaat wel de Appelbloesem naar voren, maar wordt het conceptadvies niet genoemd. Ook op het Ministerie is geen informatie over dit advies aangetroffen. Er staat in de MT-verslagen dat de beleidslijn rondom het niet betalen de eigen bijdrage besproken moet worden met het ministerie van OCW/SZW (in 2010 is het beleidsveld Kinderopvang overgegaan naar SZW), maar het is op dit moment niet bekend in hoeverre de beleidslijn toen is afgestemd met deze departementen en of dit bij deze departementen ook schriftelijk is vastgelegd.

Bevindingen voor herstelbeoordeling UHT

1. *Toepassing van de vijf criteria uit het rapport van de Adviescommissie uitvoering toeslagen (AUT):*
 - a. collectieve stopzetting zonder voorafgaande individuele beoordeling die dit rechtvaardigde (zachte stop)
De lopende toeslag wordt van een einddatum voorzien per december 2009, waardoor de toeslag over 2009 niet meer wordt uitbetaald. Er zijn duidelijke vermoedens van fraude bij het GOB, gecombineerd met veel uitbetalingen rechtstreeks aan het GOB die Toeslagen niet meer wil laten doorlopen. Deze stopzetting lijkt gerechtvaardigd te zijn door het voorafgaande onderzoek door de FIOD en Toeslagen.
 - b. brede uitvraag van bewijsstukken over één of meerdere jaren
In eerste instantie vindt in het geheel geen uitvraag van bewijsstukken plaats. In bezwaar vindt beperkte uitvraag plaats voor ouders waarvan een aanvraag met terugwerkende kracht was gedaan. Het wijzigen van beschikkingen is gebaseerd op de verzamelde informatie tijdens het onderzoek van de FIOD en Toeslagen.
 - c. niet nader uitvragen van informatie bij gebleken tekortkoming (geen rappel)
Er zijn geen rappels verzonden nadat informatie is opgevraagd.
 - d. zero tolerance onderzoek naar fouten, tekortkomingen en ontbrekende bewijsstukken met (soms/veelal) een tweede check wanneer bij eerste lezing geen grond voor afwijzing was gevonden
Hiervan zijn geen aanwijzingen aangetroffen.
 - e. afwijzen of reduceren van de KOT-aanspraak bij de minste of geringste onregelmatigheid in de stukken
In het geval er nog geen VOG aanwezig was bij de gastouder, is in 2010 alleen op grond daarvan de KOT gewijzigd naar een latere ingangsdatum. In 2011 is dit hersteld, door de overeenkomsten en betaalbewijzen te beoordelen.

2. *herstel van correcties na herziening, bezwaar of beroep*
Circa 650 ouders zijn in oktober 2010 hersteld door het uitbetalen van de toeslag over december 2009. Zij hebben in de tussenliggende periode geen terugvordering gehad. Voor de resterende ca. 1400 ouders heeft de bezwaarbehandeling lang geduurd, mede vanwege de proefprocedure die in 2013 is afgerond.
3. *aanwijzingen dat de (dubbele) nationaliteit van de ouders een rol heeft gespeeld bij de selectie en/of beoordeling van het recht op KOT*
Hiervan zijn geen aanwijzingen in het dossier aangetroffen.
4. *aanwezigheid van O/GS-kwalificatie in de invordering*
37 ouders hebben een O/GS-kwalificatie, waardoor zij voor een of meer terugvorderingen geen persoonlijke betalingsregeling hebben gekregen. Mogelijk ziet deze kwalificatie op andere terugvorderingen dan uit dit onderzoek, omdat dit in tegenspraak zou zijn met de lijn dat uit "coulance" met Belastingdienst/Inning werd afgesproken geen O/GS-kwalificatie af te geven, zodat alle ouders een persoonlijke betalingsregeling konden krijgen.
5. *toepassing van vergrijpboeten*
Eén van de ouders heeft een vergrijpboete opgelegd gekregen.
6. *strafrechtelijke vervolging van de eigenaar en/of ouders*
De voormalig directeur van de Appelbloesem is in eerste aanleg bij de rechtbank veroordeeld tot een gevangenisstraf van 18 maanden. De zaak is nog onderhanden bij de Hoge Raad.

De Parel

Kenmerken

Toeslagsoort:	KOT
Toeslagjaren:	2012 en 2013
Start behandeling ouders in:	2015
Populatie:	150

Algemeen

Dit document bevat een samenvatting van het groepsgewijze onderzoek naar mogelijk misbruik of oneigenlijk gebruik van kinderopvangtoeslag bij Kinderopvangorganisatie De Parel. Dit onderzoek is gestart voorafgaand aan de CAF-zaken. Zo'n onderzoek wordt verder aangeduid als "pré CAF-zaak". In dit geval heeft de behandeling van de ouders overigens gedurende de CAF-periode plaatsgevonden. De samenvatting ziet zowel op de fase waarin de kinderopvangorganisatie is onderzocht, al dan niet met gebruikmaking van informatie van of voor de FIOD als op de fase van de behandeling van de individuele ouders destijds door Toeslagen. De samenvatting eindigt met de bevindingen ten aanzien van:

1. de vijf criteria uit het rapport van de Adviescommissie uitvoering toeslagen (AUT)
 - a. collectieve stopzetting zonder voorafgaande individuele beoordeling die dit rechtvaardigde (zachte stop)
 - b. brede uitvraag van bewijsstukken over één of meerdere jaren
 - c. niet nader uitvragen van informatie bij gebleken tekortkoming (geen rappel)
 - d. zero tolerance onderzoek naar fouten, tekortkomingen en ontbrekende bewijsstukken met (soms/veelal) een tweede check wanneer bij eerste lezing geen grond voor afwijzing was gevonden
 - e. afwijzen of reduceren van de KOT-aanspraak bij de minste of geringste onregelmatigheid in de stukken
2. herstel van correcties na herziening, bezwaar of beroep
3. aanwijzingen dat de (dubbele) nationaliteit van de ouders een rol heeft gespeeld bij de selectie en/of beoordeling van het recht op KOT
4. aanwezigheid van O/GS-kwalificatie in de invordering
5. toepassing van vergrijpboeten
6. strafrechtelijke vervolging van de eigenaar en/of ouders

Deze samenvatting is gebaseerd op de dossierstukken die bij UHT voorhanden zijn. Over de pré CAF-zaken is bekend dat niet meer alle informatie aanwezig is bij Toeslagen. Ten aanzien van dit onderzoek is nog zeer veel specifieke informatie over de individuele ouders aanwezig, die gebruikt kan worden bij het hersteltraject voor de ouders.

Aanleiding onderzoek

In maart 2013 stuurt B&W Gemeente Capelle aan den IJssel een brief aan Minister Asscher over een vermoeden van fraude met kinderopvangtoeslag door kinderopvangorganisatie De Parel binnen de gemeente. Toeslagen voert een gesprek met de klokkenluider en parallel daaraan komen signalen binnen via Belastingdienst/Inning die worden behandeld in het fraudeteam van Toeslagen. Het signaal is dat de eigenaar van De Parel gratis opvang aanbiedt aan mensen met een laag inkomen. De eigenaar van De Parel zou gebruik maken van de DigiD van klanten en namens hen de maximale kinderopvangtoeslag aanvragen, ongeacht het daadwerkelijk afgenomen aantal uren. De kinderopvangtoeslag zou niet stopgezet worden wanneer er geen opvang meer wordt afgenomen.

Uitvoering van het onderzoek

Begin 2013 vielen interne fraudesignalen en het signaal van de gemeente Capelle aan den IJssel samen. Er was vervolgens sprake van twee trajecten:

1. Een traject waarbij wordt vastgesteld of er voor de aanvragen een aanspraak bestaat op kinderopvangtoeslag (bestuursrechtelijk) door Toeslagen.
2. Een traject waarbij het Functioneel Parket moet besluiten of er een strafrechtelijk onderzoek gestart gaat worden tegen de houders van de kinderopvanginstelling na onderzoek door de FIOD.

Het onderzoek van de Belastingdienst (MKB en Toeslagen) en de FIOD duurt geruime tijd. Reden daarvoor zou onder meer het grote aantal fraudesignalen zijn en gebrek aan capaciteit. Zo meldt ook minister Asscher in een uitgebreide brief aan de gemeente.

Begin 2014 wordt een bedrijfsbezoek en onderzoek door MKB en Toeslagen bij De Parel gestart. Het doel van het onderzoek was het vaststellen van de in rekening gebrachte eigen bijdrage die de ouders moesten betalen aan De Parel en het vaststellen van de geclaimde uren voor kinderopvang door De Parel, en het vaststellen dat de (geclaimde) uren door De Parel in de omzet zijn verantwoord. Er zijn meerdere bedrijfsbezoeken afgelegd. Enkele relevante bevindingen zijn:

- Scholen in Capelle a/d IJssel hebben de samenwerking met De Parel opgezegd in verband met de negatieve berichten (medio 2013) over (fraude bij) De Parel. Alle drie de locaties in Capelle zouden vanaf eind december 2013 zijn gesloten.
- Tot eind 2012 werd de eigen bijdrage in rekening gebracht bij aanvragers met een hoger inkomen (het merendeel van de klanten van De Parel heeft een laag inkomen / een re-integratietraject e.d.). Tijdens een eerder gesprek met Toeslagen in 2013 hoorde de houder naar eigen zeggen pas voor het eerst dat de eigen bijdrage verplicht was.
- Er werd met vaste contracten (vast aantal uren) gewerkt en de omzet in de financiële administratie werd bepaald aan de hand van de (bank)ontvangsten en niet aan de hand van de facturen. De administratie werd ondeugdelijk genoemd.
- De opvangcontracten voldeden aan de wettelijke vereisten. Voor elk van de bekeken ouders gold dat wanneer gekeken wordt naar de facturen, in geen enkel geval alle facturen aanwezig zijn in de boekhouding van De Parel. Bij elke ouder die in dit onderzoek is onderzocht, ontbrak tenminste één factuur.
- De betaling van de kinderopvangtoeslag (kot) geschiedt in een aantal gevallen rechtstreeks aan het bankrekening van De Parel. In deze gevallen werd de eigen bijdrage niet voldaan. In de gevallen waarin de toeslag werd uitbetaald aan de aanvrager ontbreekt niet alleen de eigen bijdrage, maar ook overige kosten werden niet geheel betaald.
- De jaaropgaven komen niet overeen met de facturen, deels omdat sommige kosten niet gefactureerd waren, maar ook deels omdat er andere uren op vermeld stonden. De urenregistratie was niet van alle opvanglocaties beschikbaar. Op grond van de presentielijsten die wel beschikbaar zijn, is het aannemelijk dat er dagelijks werd bijgehouden welke kinderen er op welke tijdstippen opvang genoten.
- Uit de inkomensgegevens blijkt dat niet alle ouders inkomsten hadden uit arbeid. Sommigen hadden (ook) inkomsten van uitkering volgens de WWB. Opvallend is ook dat er meerdere aanvragers zijn die een jaarinkomen hebben van meer dan €51.564,-. Dit was de maximumgrens die de kinderopvanginstelling stelde, om in aanmerking te komen voor 'gratis' opvang. Gezinnen met inkomens boven deze grens zouden "flinke kortingen" krijgen."
- Ook wordt melding gemaakt van een aanvullend onderzoek op basis van stukken die de klokkenluider in 2013 had overhandigd en over 19 dossiers van aanvragers die bij de FIOD aangifte van fraude tegen De Parel hadden gedaan. De bevindingen die uit deze onderzoeken naar voren zijn gekomen, komen over het algemeen met elkaar overeen. De aangevraagde opvang is waarschijnlijk veel hoger dan de daadwerkelijk genoten opvang, voor de opvang is niet altijd netjes betaald en onduidelijk blijft wie de toeslagen heeft aangevraagd dan wel onterecht door heeft laten lopen. Wat verder opviel is dat dat een aantal van de aanvragers, die naderhand aangifte hebben gedaan, werknemers waren van De Parel. Daarnaast gaven de aanvragers op antwoordformulieren en bezwaren verschillende (tegenstrijdige) inzichten omtrent de genoten opvang. En uit diverse communicatie van de aanvragers richting Toeslagen bleek dat deze aanvragers zich in 2013 met elkaar hebben verenigd.

De controleambtenaar van MKB is begin 2014 niet tevreden over het verloop van het onderzoek en geeft aan dat hij het onderzoek moest starten "zonder relevante gegevens van Toeslagen", hoewel hij daar meermaals om had gevraagd. Ook merkt hij op "Het is voor mij dan ook onbegrijpelijk dat ik gevraagd word om te participeren in een onderzoek voor Toeslagen, terwijl Toeslagen dit onderzoek ernstig frustreert. De protocollen die gehanteerd worden bij het trainen van een onderzoek zijn mij bekend, maar als deze protocollen moeten worden toegepast bij de opdrachtgever (Toeslagen) van het onderzoek raak ik het spoor even kwijt."

In de tussenliggende periode worden individuele ouders (mogelijk degenen die melding van fraude hebben gedaan bij de FIOD) door Toeslagen beoordeeld. Hun kinderopvangtoeslag wordt na individuele beoordeling op nihil gezet, wanneer blijkt dat geen sprake is van het betalen van een

eigen bijdrage. De gemeente vraagt of met deze ouders coulant kan worden omgegaan, maar de staatssecretaris van Financiën meldt onder meer op 21 februari 2014 dat dit niet kan, omdat "ook in andere vergelijkbare gevallen waarbij de aanvragers niet in staat waren om de betaling van de eigen bijdrage aan te tonen, is de toeslag op nihil vastgesteld op grond van de Wet kinderopvang (en de uitspraken van de Raad van State hieromtrent)." Dit standpunt wordt herhaaldelijk gecommuniceerd, ook door de DG Belastingdienst en aan de Tweede Kamer.

Na de eerste beoordeling van de individuele toekenningen is de FIOD in 2014 een strafrechtelijk onderzoek gestart, gericht op valsheid in geschrifte en witwassen. In dat kader zijn door de FIOD in december 2014 meerdere doorzoeken te zijn gedaan in woningen en bedrijfspanden, waarbij administratie in beslag is genomen. Het opsporingsonderzoek zou naar verwachting in het voorjaar van 2015 worden afgerond waarna de beoordeling zou plaatsvinden of er strafrechtelijke vervolging tegen de verdachten zou worden ingesteld. Ten aanzien van de terugvorderingen is aangegeven dat elk individueel geval wordt beoordeeld. En dat indien uit de individuele beoordeling blijkt dat geen sprake is van verwijtbaarheid, de betrokkenen geen bestuurlijke boete krijgen en ze gebruik kunnen maken van een betalingsregeling. Voor specifieke gevallen zou worden beoordeeld of sprake was van identiteitsfraude en of de slachtoffers die in aanmerking komen voor de slachtofferregeling. Hierover zijn echter geen vastleggingen aangetroffen, en er lijken ook geen slachtoffermeldingen door burgers te zijn gedaan.

Behandeling van de ouders door Toeslagen

Toeslagen is door de FIOD gevraagd om als onderdeel van het strafrechtelijk onderzoek de (mate van) verwijtbaarheid van de ouders te beoordelen. In samenwerking met de FIOD wordt door Toeslagen op 24 maart 2015 een behandelplan opgesteld om de ouders die in 2012 en 2013 kinderopvang via De Parel genoten te behandelen. In het behandelplan wordt een indeling gemaakt van zeven mogelijke "modus operandi" (M.O.). Volgens dit behandelplan geven deze M.O. inzicht in de mate waarin de aanvragers bekend waren of bekend hadden kunnen zijn met de vermoedelijke fraude bij De Parel.

De M.O. zijn als volgt ingedeeld:

1. De Samenwerker

Aanvrager wordt als 'Samenwerker' aangemerkt wanneer uit bewijsstukken blijkt dat er tussen de aanvrager en De Parel afspraken zijn gemaakt om opvangkosten onterecht te laten vergoeden bij De Parel. Dit is te herkennen aan de volgende bewijsstukken:

- Facturen en betaalbewijzen voor periode dat er geen opvang is genoten bij De Parel.
- Facturen en betaalbewijzen voor periode dat opvang niet meer mogelijk is. Denk hierbij aan 4 en 12 jarige kinderen.
- Van de aanvrager hebben we na uitvraag de gevraagde bewijsstukken niet ontvangen en uit de beschikbare informatie van De Parel blijkt dat er kosten zijn gedeclareerd voor een periode dat er geen opvang is genoten.

2. De Lone Wolf

De aanvrager wordt aangemerkt als 'Lone Wolf' wanneer uit de bewijsstukken blijkt dat deze zelf door de aanvrager zijn aangemaakt als bewijsstuk voor de KOT.

- Bewijsstuk waarin aangegeven wordt dat er een eigen bijdrage is betaald, maar er is duidelijk vast te stellen dat dit een vervalst stuk is;
- Bewijsstuk omtrent opvanguren en kosten die niet overeenkomen met de uren en kosten in TVS en of de bestanden afkomstig van De Parel.

3. De Profiteur

De 'Profiteur' heeft de KOT op eigen rekening laten uitbetalen en niet het gehele bedrag overgemaakt aan De Parel. In deze situaties heeft de burger financieel voordeel behaald uit de werkwijze van De Parel.

- Betaalbewijzen aan De Parel waarvan de bedragen niet overeenkomen met de uitbetaalde bedragen aan KOT;
- Uitbetaling op rekening van de aanvrager en niet op rekening van De Parel.

4. De Actieve Wegkijker'

Hieronder vallen aanvragers die zelf onvoldoende hun vraagtekens hebben gezet bij de werkwijze van De Parel. Zij hebben echter wel actief stukken naar B/T opgestuurd bij eerdere toezichtacties.

- Uitbetaling toeslag op eigen rekening en gehele bedrag doorgestort aan De Parel.
- Uitbetaling toeslag op rekening van De Parel.

- Aanvrager heeft op eerdere vraagbrieven van B/Toeslagen gereageerd. Te herkennen aan verzonden TKK/TKG brief voor het betreffende toeslagjaar en behandeling van Thematisch Toezicht KOT DT.
 - De ontvangen stukken van de burger komen veelal overeen met de stukken ontvangen De Parel. De aanvrager heeft niet zelf stukken aangemaakt/vervalst.
 - Aanvrager stuurt onjuiste jaaropgaven op die niet kunnen kloppen.
 - Aanvrager heeft eerdere antwoordformulieren met eigen handtekening ondertekend.
5. De Passieve Wegkijker
- Dit zijn aanvragers die vallen onder de categorie 'Actieve Wegkijker', maar in deze situatie heeft de aanvrager nooit medewerking verleend aan B/Toeslagen wanneer deze om stukken heeft gevraagd. Ook in de uitvraag voor dit onderzoek heeft de aanvrager niet gereageerd of vervalste stukken opgestuurd.
- Er zijn geen bewijsstukken aangeleverd in eerdere toezichtacties. Gevolg hiervan zou kunnen zijn dat de burger niet heeft gereageerd op eerdere DT uitvraag (geen ondertekende antwoordformulieren). Deze aanvrager is mogelijk daardoor op nihil gesteld.
6. De Goedwillende Burger
- Dit zijn de aanvragers die hun best hebben gedaan om aan de voorwaarden van KOT te voldoen.
- Lage opvanguren en/ of lage kosten.
 - Zelf wijzigingen ingediend om uren en kosten naar beneden bij te stellen.
 - Eigen bijdrage kan in deze situatie wel betaald zijn door de burger aan De Parel. Indien dit het geval is, dit als bijzonderheid noteren in de excelsheet.
7. Het Slachtoffer
- Hieronder vallen de aanvragers die slachtoffer zijn geworden van DigiD misbruik. Er moet vastgesteld worden of de aanvrager in deze tegen de wil in gegevens heeft moeten afstaan.
- Bewijsstuk van De Parel waarin de DigiD onder valse voorwendselen opgevraagd worden bij de aanvrager

Alle 150 ouders hebben een verzoek om informatie ontvangen over de jaren 2012 en 2013. Conform de werkinstructie zijn de volgende bewijsstukken uitgevraagd: opvangcontract, jaaropgaven, facturen, betaalbewijzen en bewijsstuk Doelgroeper (indien van toepassing). De werkinstructie meldt dat indien van toepassing aanvullende bewijsstukken (anders als hierboven genoemd) kunnen worden opgevraagd voor het vaststellen van de juiste m.o. In de genoemde werkinstructies is eveneens te lezen dat er telefonisch contact gezocht moest worden met de ouders die de bewijsstukken niet op tijd hebben aangeleverd. Als de medewerker de ouder niet heeft kunnen bereiken dan moest er een rappelbrief worden verzonden naar de ouder.

Volgens het behandelplan kon aan de aanvragers die contact opnamen met de Belastingtelefoon of Toeslagen worden medegedeeld dat een beslissing over het recht op toeslag genomen zou worden op basis van de administratie van De Parel, de bewijsstukken van de aanvragers en het onderzoek van de FIOD. Dit is ook zo opgenomen in het bescrypt voor de Belastingtelefoon:

"Indien burger naar algemeen nummer (BelTel) belt:

- burger vertellen dat het onderzoek naar BSO De Parel nog loopt.
- in het kader van dit onderzoek ontvangen klanten die opvang hebben afgenomen bij De Parel een verzoek om informatie.
- er is zoveel mogelijk rekening gehouden om eventuele dubbele uitvraag van stukken te voorkomen.
- In het geval van inhoudelijke vragen over stukken, tijdspad, kunnen zij contact opnemen met de afdeling die het onderzoek doet. Deze afdeling is te bereiken op [nummer]."

In onderstaande tabel is de uitkomst te zien van de individuele beoordelingen. Bij 11% was sprake van ernstige onregelmatigheden ('Samenwerker', 'Lone Wolf', 'Profiteur') en 12% van de ouders behoudt haar recht op toeslag ('Goedwillende Burger' met recht). Bij de overige 77% zou het recht op toeslag over 2012 en/of 2013 ~~op nihil~~ worden gezet, wanneer niet bleek te zijn voldaan aan de betalingsplicht. NB Met de term wordt de advocaat bedoeld die een deel van de ouders bijstaat.

Overzicht modus operandi van totale populatie. De 4 zaken zonder MO betreffen oude jaren of BSN met lopende bezwaren.

Aantal van BSN			
Rijlabels		Niet	Eindtotaal
1: samenwerker	2		2
2: lone wolf	1	3	4
3: profiteur	2	9	11
4: actieve wegkijker	16	17	33
5: passieve wegkijker	1	16	17
6: goedwillende burger : GEEN recht	6	61	67
6: goedwillende burger : recht	1	11	12
(leeg)	3	1	4
Eindtotaal	32	118	150

Samengevat was het beeld bij Toeslagen dat ouders een te hoge toeslag op de eigen rekening ontvingen of wanneer de KCT rechtstreeks aan de Parel werd overgemaakt de opvang volledig werd bekostigd uit de onrechtmatig hoge toeslag. Bij een deel van de ouders speelde een combinatie van factoren zoals:

- Het niet stopzetten van de opvang terwijl het kind niet meer op de opvang zat.
- Het desgevraagd opsturen van bewijsstukken die niet conform de werkelijkheid zijn.
- Het zelf invullen van een feitelijk onjuist aantal afgenomen uren kinderopvang, die wel overeenkomt met de opgave van De Parel maar niet met de hoeveelheid werkelijk afgenomen uren of niet met de hoogte van het recht in relatie tot het aantal gewerkte uren.
- Het niet aanpassen van de hoogte van het aantal uren opvang in relatie tot het nieuwe gewerkte-urencriterium dat m.i.v. 2012 van kracht was geworden, waarover Toeslagen en De Parel de ouders via de website respectievelijk een brief op de hoogte bracht.

Na de nihilbeschikkingen hebben 95 burgers in totaal 150 bezwaren ingediend. Daarvan zijn er 101 ongegrond verklaard, met name vanwege het ontbreken van kosten voor kinderopvang en niet betalen van een eigen bijdrage. 28 ouders zijn in beroep gegaan.

Bijzonderheden

- Vanaf 2013 wordt veelvuldig gecommuniceerd tussen de gemeente Capelle a/d IJssel, Financiën, SZW en de Tweede Kamer. Ook in de media verschijnen meerdere berichten en tv-uitzendingen over de situatie bij De Parel.
- De gemeente vraagt meermaals coulant om te gaan met de ouders. Tussen Toeslagen, Financiën en SZW vindt hierover ook overleg over. Een voorstel is geweest om de ouders alleen alsnog de eigen bijdrage te laten betalen, eventueel vermeerderd met een boete.
- Uiteindelijk is gekozen voor een strikte toepassing van de wetgeving t.a.v. het niet betalen van de eigen bijdrage en werd de gehele kinderopvangtoeslag teruggevorderd.

Bevindingen voor herstelbeoordeling UHT

1. *Toepassing van de vijf criteria uit het rapport van de Adviescommissie uitvoering toeslagen (AUT):*
 - a. collectieve stopzetting zonder voorafgaande individuele beoordeling die dit rechtvaardigde (zachte stop)
Hiervan was geen sprake, de behandeling van de ouders vond plaats 2 jaar na de betreffende toeslagjaren.
 - b. brede uitvraag van bewijsstukken over één of meerdere jaren
Over de jaren 2012 en 2013 werden in een vraagbrief de volgende bewijsstukken opgevraagd: opvangovereenkomsten, bewijsstukken (bankafschriften) van betalingen van de kinderopvang, facturen en jaargaven.
 - c. niet nader uitvragen van informatie bij gebleken tekortkoming (geen rappel)
Op basis van de documentatie komt naar voren dat de ouders die in eerste instantie niet hebben gereageerd op het informatieverzoek zijn nagebeld en waar nodig een rappel hebben ontvangen. In een enkele situatie zou wel een brief zijn verzonden, maar is deze niet terug te vinden in het systeem van Toeslagen (TVS).

- d. zero tolerance onderzoek naar fouten, tekortkomingen en ontbrekende bewijsstukken met (soms/veelal) een tweede check wanneer bij eerste lezing geen grond voor afwijzing was gevonden
Hiervan zijn geen aanwijzingen aangetroffen.
 - e. afwijzen of reduceren van de KOT-aanspraak bij de minste of geringste onregelmatigheid in de stukken
Aan de ouders is als reden voor nihilstellingen aangegeven "u hebt niet aangetoond dat u alle kinderopvangkosten hebt betaald", "u hebt een gedeelte van de toeslag niet besteed aan kinderopvang" of "u hebt niet gereageerd op onze verzoeken om aanvullende informatie".
2. *herstel van correcties na herziening, bezwaar of beroep*
Bij de beoordeelde dossiers komt het voor dat naar aanleiding van bezwaar de toeslag alsnog (gedeeltelijk) gegrond wordt verklaard op basis van de aangetoonde daadwerkelijk door de aanvrager betaalde kosten.
 3. *aanwijzingen dat de (dubbele) nationaliteit van de ouders een rol heeft gespeeld bij de selectie en/of beoordeling van het recht op KOT*
Hiervan zijn geen aanwijzingen in het dossier aangetroffen.
 4. *aanwezigheid van O/GS-kwalificatie in de invordering*
18 ouders hebben een O/GS-kwalificatie, waardoor zij voor een of meer terugvorderingen geen persoonlijke betalingsregeling hebben gekregen. Mogelijk ziet deze kwalificatie op andere terugvorderingen dan uit dit onderzoek, omdat dit in tegenspraak zou zijn met de lijn dat uit "coulance" met Belastingdienst/Inning werd afgesproken geen O/GS-kwalificatie af te geven, zodat alle ouders een persoonlijke betalingsregeling konden krijgen. In een twitterbericht afgelopen week zou echter wel een O/GS-kwalificatie betrekking hebbend op De Parel zichtbaar zijn.
 5. *toepassing van vergrijpboeten*
Geen van de ouders heeft een vergrijpboete opgelegd gekregen.
 6. *strafrechtelijke vervolging van de eigenaar en/of ouders*
De eigenaar van kinderopvang De Parel is inmiddels onherroepelijk veroordeeld tot 24 maanden gevangenisstraf waarvan zes voorwaardelijk. De rechtbank achtte bewezen dat hij zich als feitelijk leidinggevende van de kinderopvang heeft schuldig gemaakt aan valsheid in geschrifte, witwassen en oplichting. Zijn echtgenote en mede-eigenaar van de Parel spreekt de rechtbank vrij. Niet is gebleken dat zij op de hoogte was van de onregelmatigheden in de administratie van de kinderopvang door haar echtgenoot. Het OM heeft ontneming gesteld van € 865.000.

Pré-CAF-zaken Appelbloesem en De Parel

1. Inleiding

De Commissie van Wijzen (CvW) heeft op woensdag 2 december 2020 een Notitie "Herstel voor ouders Appelbloesem en De Parel" met twee bijlagen ontvangen, afkomstig van het Directoraat-Generaal Belastingdienst van het Ministerie van Financiën (hierna: de Notitie). Daarin wordt het verzoek gedaan om uiterlijk 7 december 2020 een advies¹ uit te brengen. Dit korte tijdsbestek heeft tot gevolg dat de CvW heeft moeten afgaan op de feiten zoals die in de Notitie met bijlagen zijn weergegeven. Nader onderzoek was aldus niet mogelijk. Wel hebben medewerkers van het Ministerie van Financiën desgevraagd enkele vragen over onduidelijkheden beantwoord.

De leden van de CvW hebben via Webex, mail en telefoon met elkaar overlegd over onderstaand advies.

2. Slotsom van de beoordeling

Onder de punten 3 t/m 5 hierna zal de CvW toelichten op welke grond zij is gekomen tot de navolgende slotsom:

Appelbloesem: groepsgewijze institutionele vooringenomenheid

De CvW is op basis van de verstrekte gegevens van oordeel dat inzake **Appelbloesem** voldoende elementen aanwezig zijn om te oordelen dat op onderzoeksniveau sprake is van institutioneel vooringenomen handelen waarop de compensatieregeling van toepassing is (behoudens in het geval van aan een ouder toerekenbare ernstige onregelmatigheden).

De Parel: geen groepsgewijze institutionele vooringenomenheid, individueel te beoordelen

De CvW is op basis van de verstrekte gegevens van oordeel dat inzake **De Parel** onvoldoende elementen aanwezig zijn om te oordelen dat op onderzoeksniveau sprake is van institutioneel vooringenomen handelen. Wel zal op individueel niveau kunnen worden beoordeeld of de desbetreffende ouder wél institutioneel vooringenomen is behandeld en de compensatieregeling in dat individuele geval wel moet worden toegepast.

3. Uitgangpunten van de CvW

De CvW stelt steeds de menselijke maat en ruimhartigheid voorop bij de beoordeling van kinderopvangtoeslagdossiers op institutionele vooringenomenheid. Dat betekent dat niet alleen leidend zijn de vijf criteria die in het 'rapport Donner' zijn geformuleerd, maar dat tevens wordt gekeken naar andere elementen. Deze zijn in het overleg van 30 juli 2020 van de Belastingdienst/Toeslagen met de CvW vastgesteld en zijn weergegeven op blz. 1 van de beide bijlagen bij de Notitie.

De CvW hanteert bij haar beoordelingen voorts het uitgangspunt dat ouders niet de dupe mogen worden van het ontbreken van stukken bij de Belastingdienst/Toeslagen. Evenmin mag het ouders worden aangerekend als zij in bewijsproblemen komen door een slechte of ontbrekende administratie van een Kinderopvangorganisatie (KOO). Van fraude door een KOO buiten medeweten of directe betrokkenheid van een ouder mag die ouder niet het slachtoffer worden.

Dit betekent overigens niet dat ingeval van fraude door een KOO de ouders automatisch in aanmerking komen voor toepassing van de compensatieregeling. Fraude door een derde is immers niet aan te merken als institutioneel vooringenomen handelen door de Belastingdienst/Toeslagen.

Indien de Belastingdienst/Toeslagen een controle instelt en daarbij niet in strijd handelt met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur is van institutioneel vooringenomen handelen geen sprake en is de compensatieregeling niet van toepassing. Voor die gevallen kan herstel wel plaatsvinden door toepassing van de hardheidsregeling van artikel 49 Awir.

Om institutioneel vooringenomen handelen door de Belastingdienst/Toeslagen aanwezig te achten voor de gehele groep van onderzochte gevallen is niet vereist dat in alle tot die groep behorende gevallen sprake

¹ De CvW gaat ervan uit dat met 'advies' is bedoeld "het beoordelen van de voorlopige conclusie van de Belastingdienst/Toeslagen of (...) een ander onderzoek op onderzoeksniveau vergelijkbaar is met CAF 11" als bedoeld in artikel 2, lid 2, onderdeel b, van de (nog in de Stcrt. te publiceren) Instellingsregeling van de CvW.

is geweest van institutioneel vooringenomen handelen. Voor een groepsgewijs oordeel moet wel kunnen worden gezegd dat "in het algemeen"² aldus is gehandeld. Zou dat anders zijn dan zou een te grote groep ouders, die niet getroffen is door het handelen van de Belastingdienst/Toeslagen, in aanmerking komen voor een compensatie die hen individueel gezien eigenlijk niet toekomt. Bij de afbakening van wel of niet groepsgewijze behandeling gaat de CvW in beginsel ervan uit dat het institutioneel vooringenomen handelen zich moet hebben voorgedaan bij een ruime meerderheid van de gevallen. Uitgedrukt in een percentage: minstens 60 procent van de gevallen.³

4. Beoordeling Appelbloesem

In de Notitie zijn een aantal elementen aan te wijzen die duiden op groepsgewijze institutioneel vooringenomen handelen:

1. Begin november 2009 zijn de lopende kinderopvangtoeslagen stopgezet van alle rond 2000 ouders die kinderopvang genoten via Appelbloesem, zonder dat die ouders de gelegenheid hadden zich tegen die plotse stopzetting te verweren. Duidelijke vermoedens van fraude bij Appelbloesem rechtvaardigen die handelwijze niet, althans niet in de gevallen waarin de kinderopvangtoeslag niet op de rekening van Appelbloesem, maar op de rekening van de ouders werd gestort. De Notitie meldt dat bij 650 van de ouders zelfs van een begin van fraude of oneigenlijk handelen achteraf gezien geen sprake bleek te zijn.
2. De Landsadvocaat heeft begin 2010 op verzoek van de Belastingdienst/Toeslagen een advies uitgebracht. Daarin adviseert hij om in ieder afzonderlijk geval een individuele beoordeling toe te passen. Op nihil stellen (= terugvordering van de ouders van de aan Appelbloesem betaalde kinderopvangtoeslagen) zou slechts mogen plaatsvinden nadat de ouders de gelegenheid hadden gekregen om aan te tonen dat er wel kosten op hen hadden gedrukt, aldus het advies. Desondanks zijn in of na september 2010 groepsgewijs maatregelen genomen, waaronder 783 nihilstellingen, voor groepen ouders zoals die door de FIOD per fraudepatroon waren ingedeeld (zie bijlage Appelbloesem, blz. 3). Pas in de daarop volgende bezwaarfase heeft individuele beoordeling plaatsgevonden.
3. In de gevallen waarin een onjuiste ingangsdatum werd aangenomen, heeft de Belastingdienst/Toeslagen zelf een ingangsdatum vastgesteld (naar de datum van een VOG) zonder de ouders daaromtrent te horen. Pas na een rechterlijke uitspraak waarin die handelwijze werd afgekeurd, is de ouders om aanvullende gegevens gevraagd.
4. De behandeling van bezwaarschriften tegen de terugvorderingsbeschikkingen, aangevangen in 2010, is pas na jaren afgerond, soms pas in 2014.

Voornelde elementen, tezamen gezien en ruimhartig beoordeeld, voeren de CvW tot de slotsom dat de groep ouders die in 2008 en 2009 kinderopvangtoeslag genoten wegens kinderopvang via Gastouderbureau Appelbloesem, groepsgewijs institutioneel vooringenomen is behandeld.

Dat geldt niet voor het jaar 2010. Blijkens de Notitie konden ouders de stopzetting per 1 december 2009 opheffen door het doen van een nieuwe aanvraag, waarbij zij door de Belastingdienst/Toeslagen zijn gewezen op de problematiek rond Appelbloesem. Voor een institutioneel vooringenomen behandeling van de ouders die de kinderopvang via Appelbloesem hebben voortgezet in 2010, ontbreken thans aanwijzingen. Appelbloesem is in het voorjaar van 2010 failliet gegaan.

Appelbloesem is volgens de Notitie medio 2007 gestart. Omtrent het handelen van de Belastingdienst/Toeslagen met betrekking tot kinderopvangtoeslagen voor het jaar 2007 bevat de Notitie geen gegevens. De CvW is van oordeel dat terugvorderingsbeschikkingen voor het jaar 2007 als gevolg van het in 2008 gestarte onderzoek op dezelfde wijze behoren te worden behandeld als die voor de jaren 2008 en 2009.

In de Notitie worden enige nadelen opgesomd van de groepsgewijze beoordeling voor 2008 en 2009. Zo zou het onderscheid tussen de compensatieregeling en de hardheidsregeling vervagen. Erkend moet worden dat er een grensgebied ligt tussen de beide regelingen waarbinnen het moeilijk is een onderscheid te maken, vooral als het slechts om een beperkt aantal elementen van institutioneel vooringenomen handelen gaat. In het onderhavige geval echter hebben de ouders, aanvankelijk bij de plotse stopzetting en vervolgens bij het nemen van terugvorderingsbeschikkingen tot aanzienlijke bedragen, door toedoen van de Belastingdienst/Toeslagen niet de mogelijkheid gehad om hun individuele situatie voor te leggen. Dat is een zo ernstige vorm van institutioneel vooringenomen handelen dat toepassing van de compensatieregeling hier op zijn plaats is.

² Aldus ook de tekst van onderdeel 2.2.3 van het Besluit Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken, Stcrt. 2020, 45904

³ Dit percentage is ook gehanteerd bij de groepsgewijze beoordeling van CAF-zaken op 4 mei 2020, waarvan eerder verslag is gedaan

De suggestie in de Notitie om te komen tot een verdere invulling van "evident geen recht" roept vragen op. Onlangs oordeelde de CvW in een voorgelegd individueel geval over de invulling van dat begrip. In dat geval werd de kinderopvangtoeslag rechtstreeks op de rekening van de KOO gestort. Bij de beëindiging van de kinderopvang beloofde de KOO aan de ouder dat te zullen doorgeven aan de Belastingdienst/Toeslagen, maar deed dat niet. Daardoor bleef de kinderopvangtoeslag doorlopen, buiten het zicht van de ouder. De voorlopige conclusie van de Belastingdienst/Toeslagen dat hier sprake was van "evident geen recht" omdat geen kinderopvang had plaatsgevonden, is door de CvW onjuist geoordeeld: het frauduleuze handelen van de KOO is hier niet toerekenbaar aan de ouder.

5. Beoordeling De Parel

De CvW stelt nogmaals voorop dat ouders niet de dupe mogen worden van frauduleuze handelingen van derden die hen niet zijn toe te rekenen. Die frauduleuze handelingen zijn in beginsel evenmin toe te rekenen aan de Belastingdienst/Toeslagen. Van institutioneel vooringenomen handelen door de Belastingdienst/Toeslagen kan pas worden gesproken als het gaat om handelingen van de Belastingdienst/Toeslagen zelf.

Uit de Notitie volgt dat De Parel het initiatief heeft genomen om ouders met een laag inkomen gratis kinderopvang aan te bieden. Dat is op verschillende wijzen vormgegeven. De Parel maakte daarbij onder meer gebruik van de DigiD van ouders en kon aldus zelf de hoogte van de aan te vragen kinderopvangtoeslag bepalen. In een 'aantal gevallen' (bij navraag bleek: ongeveer 50 procent) werd de kinderopvangtoeslag rechtstreeks op de rekening van De Parel gestort.

Naar aanleiding van fraudesignalen heeft onderzoek door de Belastingdienst plaatsgevonden, eind 2014 gevolgd door een FIOD-onderzoek. In samenwerking met de FIOD heeft de Belastingdienst/Toeslagen in maart 2015 een behandelplan opgesteld. Daarbij zijn de aanvragers van kinderopvangtoeslag onderverdeeld in zeven groepen (zie blz. 3-4 van de bijlage De Parel). Vervolgens is aan alle 150 ouders informatie gevraagd. Volgens interne richtlijn moest bij uitblijven van een reactie telefonisch contact worden gezocht dan wel een rappelbrief worden gezonden. Wanneer vervolgens werd vastgesteld dat niet (volledig) was voldaan aan de verplichting tot het betalen van ouderbijdragen, zijn de toeslagen op nihil gezet. Naar de toen geldende wetsinterpretatie was een nihilstelling in dergelijke gevallen geoorloofd.

Onder de hiervoor geschetste omstandigheden kan niet worden gezegd dat de Belastingdienst/Toeslagen bij het groepsgewijze onderzoek institutioneel vooringenomen heeft gehandeld. Weliswaar kan thans niet worden nagegaan of bij het vragen van informatie aan de ouders in alle gevallen op voldoende gespecificeerde wijze is gerappelleerd wanneer bewijsstukken ontbraken of onvoldoende waren. Dit enkele (mogelijke) element is echter onvoldoende om van institutioneel vooringenomen handelen te spreken. De Notitie bevat geen aanwijzingen van andere elementen van institutioneel vooringenomen handelen. Dat de ouders in een ruime meerderheid van de gevallen (minstens 60 procent) door de Belastingdienst/Toeslagen op institutioneel vooringenomen wijze zijn behandeld, is aldus niet aannemelijk geworden.

De getroffen ouders kunnen uiteraard wel individueel om toepassing van de compensatieregeling (dan wel toepassing van de hardheidsregeling) verzoeken. Bij die verzoeken moet met de menselijke maat en ruimhartig worden geoordeeld over de toepassing van die regelingen. De uitzondering dat sprake is van een ernstige onregelmatigheid mag daarbij enkel worden ingeroepen als de Belastingdienst/Toeslagen voldoende bewijs levert dat die onregelmatigheid aan de desbetreffende ouder is toe te rekenen.

Aldus vastgesteld door de Commissie van Wijzen op 7 december 2020,

, voorzitter



AAN COMMISSIE VAN WIJZEN

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen



www.minfin.nl

Datum
10 december 2020

Bijlage
Een

notitie

Vervolgfragen t.a.v. ouders De Parel

Aanleiding

Naar aanleiding van de op 2 december jl. gestuurde notitie en samenvattingen ten aanzien van Appelbloesem en De Parel heeft u op 7 december jl. uw advies opgesteld. Wij hebben gesproken over de vragen die u over de rappels en de bezwaarfase van ouders bij De Parel heeft. UHT heeft een steekproef uitgevoerd bij 25 van de 150 betrokken ouders. Op basis van deze steekproef treft u hierbij de gevraagde informatie aan. De cijfermatige informatie over deze steekproef is opgenomen in de bijlage (excelbestand), de namen en bsn's zijn daarbij verwijderd. Tevens treft u een excelbestand uit 2015 aan, waaruit over de gehele populatie informatie blijkt over de behandeling vóór bezwaar.

Verzoek

Wij verzoeken u om bijgevoegde informatie mee te wegen in uw advies. Als dit leidt tot een aangevuld advies, zullen wij het eerdere advies als een concept beschouwen. Wij gaan in de behandeling van de ouders binnen UHT vanzelfsprekend uit van uw definitieve advies ten aanzien van Appelbloesem en De Parel.

Rappels De Parel

Een deel van de ouders is telefonisch en/of schriftelijk gerappelleerd, wanneer op het eerste verzoek om informatie (voi) geen of een onvolledige reactie is gekomen. Uit de steekproef van UHT komt naar voren dat in de rappelbrief (BTSL-05 KOTx laatste verzoek om aanvullende gegevens v1.0) specifiek is aangegeven welke bewijsstukken nog ontbraken en opgestuurd moesten worden.

Uit de steekproef blijkt verder dat voor de beoordeling van de KOT 2012 bij 4 van de 11 uitgevraagde aanvragers (36%) geen rappelbrief is verstuurd. In 3 van deze 4 gevallen is door de aanvragers wel gereageerd op de vraagbrief, maar heeft B/Toeslagen op basis van de ontvangen bewijsstukken besloten om de KOT 2012 stop te zetten zonder nadere uitvraag. Als reden voor de stopzetting is door B/Toeslagen in de beslissingsbrief (M NHP motivatiebrief nihilstelling parel v1.0) de volgende motivering gegeven: "u hebt niet aangetoond dat u alle kinderopvangkosten hebt betaald" of "u hebt een gedeelte van de toeslag niet besteed aan kinderopvang". In het 4e geval is de KOT 2012 stopgezet omdat (volgens de M NHP) niet is gereageerd op de verzoeken om aanvullende informatie op te sturen. Uit de notitie van de behandelaar blijkt dat er wel een rappelbrief zou zijn verstuurd, maar deze is echter niet terug te vinden onder verzonden berichten in TVS (Toeslagen Verstrekkingen Systeem).

Uit de steekproef blijkt ook dat voor de beoordeling van de KOT 2013 bij 7 van de 14 uitgevraagde aanvragers (50%) geen rappelbrief is verstuurd. In alle 7 gevallen is door de aanvragers wel gereageerd op de vraagbrief, maar heeft B/Toeslagen op basis van de ontvangen bewijsstukken besloten om de KOT 2012 stop te zetten zonder nadere uitvraag. De in de M NHP gegeven motivering voor de stopzetting is vergelijkbaar met die voor 2012.

Later herstel door bezwaar, herziening, beroep

Uit de steekproef van UHT komt naar voren dat er 3 gevallen zijn waarin na de stopzetting van de KOT alsnog herstel heeft plaatsgevonden:

- 2012: Bij 1 van de 9 aanvragers (11%) heeft na de stopzetting van de KOT 2012 herstel plaatsgevonden naar aanleiding van een bezwaar tegen de KOT 2012 (en 2013) dat gedeeltelijk gegrond is verklaard. De KOT 2012 (en 2013) is alsnog (grotendeels) toegekend op basis van de aangetoonde daadwerkelijk door de aanvrager betaalde kosten. Bij de 8 aanvragers waar geen herstel heeft plaatsgevonden, is in 5 gevallen wel een bezwaar tegen de KOT 2012 ingediend. Deze bezwaren zijn echter kennelijk ongegrond verklaard. In de overige 3 gevallen was er geen sprake van een herziening, bezwaar en/of beroep.
- Bij 2 van de 13 aanvragers (15%) heeft na stopzetting van de KOT 2013 herstel plaatsgevonden naar aanleiding van (gedeeltelijk) gegrond verklaarde bezwaren. In het ene geval is de KOT 2013 toegekend omdat alsnog is aangetoond dat de aanvrager alle opvangkosten over het jaar 2013 had voldaan. In het andere geval is de KOT 2013 (en 2012) (grotendeels) toegekend op basis van de aangetoonde daadwerkelijk door de aanvrager betaalde kosten. Bij de 11 aanvragers waar geen herstel heeft plaatsgevonden, is in 6 gevallen wel een bezwaar (en in 1 geval daaropvolgend een beroep) tegen de KOT 2013 ingediend. Deze bezwaren (en het beroep) zijn echter (kennelijk) ongegrond verklaard. In de overige 5 gevallen was er geen sprake van een herziening, bezwaar en/of beroep.

Ter illustratie zijn hieronder passages uit de bezwaarschriften van destijds opgenomen, waaruit naar voren komt dat de ongegrondverklaring gemotiveerd is uitgewerkt.

Toelichting kennelijk ongegrond bezwaar 1

U geeft in uw reactie aan dat u geen contract van kinderopvanginstelling "De Parel" heeft. In artikel 1.52 van de Wet kinderopvang is bepaald dat er een schriftelijke overeenkomst moet zijn tussen de ouder en de kinderopvanginstelling. Zonder deze overeenkomst heeft u geen recht op kinderopvangtoeslag. Volgens de jaaropgave heeft u in 2012 zes maanden gebruik gemaakt van de kinderopvanginstelling "De Parel". De totale kosten bedroegen € 4.022,10 voor deze opvang terwijl u € 4.518,00 aan kinderopvangtoeslag ontvangen heeft. Door middel van bankafschriften toont u aan dat u de maanden mei en juni via uw bank betaald heeft met een bedrag van € 670,35 per maand. Echter is de uitbetaling aan kinderopvangtoeslag € 753,00 geweest. Hieruit blijkt dat u geen kosten voor de kinderopvangtoeslag 2012 hebt gemaakt. Daarnaast geeft u aan dat u de andere maanden contant betaald heeft. Daarvan kunt u geen bewijs overleggen. De kinderopvangtoeslag is een tegemoetkoming in de kosten voor de kinderopvang. Dit betekent dat er naast de eventuele kinderopvangtoeslag, altijd een deel van de kosten voor de kinderopvang door de ouder(s) zelf betaald moet worden. Indien u de kosten voor de kinderopvang niet hebt betaald, hebt u ook geen recht op kinderopvangtoeslag.

Geen mondelinge toelichting

Uw bezwaar is kennelijk ongegrond. Een mondelinge toelichting van uw bezwaar heeft geen invloed op onze beslissing. De wet geeft ons de mogelijkheid om in dat geval af te zien van een hoorzitting. Wij hebben gebruik gemaakt van die mogelijkheid. Daarom hebben wij u niet uitgenodigd om uw bezwaar mondeling toe te lichten.

Toelichting kennelijk ongegrond bezwaar 2

Wij hebben een beslissing genomen op uw bezwaar tegen de definitieve berekening van uw kinderopvangtoeslag over 2012 met beschikingsnummer [] van 31 juli 2015. U bent het niet eens met de beslissing dat u een bedrag van € 5.435,00 aan teveel ontvangen kinderopvangtoeslag 2012 moet terugbetalen. U stelt dat u alle benodigde stukken hebt ingeleverd, dat uw kind naar de opvang is geweest en dat u de eigen bijdrage in de kosten kinderopvang in het jaar 2012 hebt betaald. Wij komen niet tegemoet aan uw bezwaar. Hieronder leg ik uit waarom. Toelichting op de beslissing Wij komen niet tegemoet aan uw bezwaar omdat u geen geldige overeenkomst hebt overgelegd op basis waarvan de kinderopvang heeft plaatsgevonden. Op grond van artikel 1.52 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen (hierna: Wko) vindt kinderopvang plaats op basis van een schriftelijke overeenkomst tussen de ouder en de houder van een kindercentrum of gastouderbureau. U hebt een inschrijfformulier voor buitenschoolse opvang bij De Parel voor uw kind opgestuurd, met ingangsdatum 23 september 2010. Hierop staat geschreven dat 'broertje ook opvang nodig heeft op genoemde dagen'. In dit inschrijfformulier, dat niet gelijk is aan een plaatsingsovereenkomst of contract, staan niet het overeengekomen aantal uren per kind per jaar en de daarvoor te betalen prijs. Ook is het formulier niet gedagtekend. Daarnaast hebt u een inschrijfformulier voor tussenschoolse opvang overgelegd. Op grond van artikel 1.1 lid 2 Wko bestaat er geen recht op kinderopvangtoeslag voor deze vorm van opvang. De kinderopvangtoeslag is een tegemoetkoming in de kosten voor kinderopvang. Dit betekent dat er naast de eventuele kinderopvangtoeslag altijd een deel van de kosten voor de kinderopvang door de ouder zelf betaald moet worden. Indien u de kosten voor de kinderopvang niet hebt betaald, hebt u ook geen recht op kinderopvangtoeslag. In uw bezwaar stelt u dat u de eigen bijdrage in de kosten kinderopvang in het jaar 2012 betaald hebt. In dat jaar hebt u van twee kinderopvanginstellingen gebruik gemaakt. De kinderopvangtoeslag heeft Belastingdienst/Toeslagen rechtstreeks uitbetaald aan de opvanginstellingen: voor de maand januari 2012 naar IJsselkids en voor de maanden februari 2012 tot en met juni 2012 naar De Parel. Daarna is de toeslag stopgezet. Het bedrag dat aan kinderopvangtoeslag uitbetaald is, is hoger dan de totaal gemaakte kosten zoals die uit de jaaropgaven van De Parel blijken. Hier mee zijn de kosten voldaan, al hebt u zelf geen betaalbewijzen overgelegd. Tenslotte stelt u dat u buiten het fraudeonderzoek staat dat is ingesteld naar kinderopvanginstelling De Parel. U zegt dat u er niet aan meegewerkt hebt en dat u uw kind te goeder trouw hebt ingeschreven bij deze instelling. Belastingdienst/Toeslagen is geen partij in de vervolgingsprocedure van de eigenaar van De Parel. Daarmee staat de beoordeling van uw bezwaar los van de uitkomst van deze procedure. Indien u van mening bent dat u door kinderopvanginstelling De Parel bent benadeeld kunt u een civiele procedure beginnen tegen de kinderopvanginstelling. Ik merk hierbij op dat Belastingdienst/Toeslagen wederom geen partij is in een dergelijke procedure. Als aanvrager van een toeslag bent u volgens artikel 26 van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (hierna: Awir) ook verantwoordelijk voor eventuele terugvorderingen die voortvloeien uit die aanvraag. Dat u het voorschot niet rechtstreeks hebt ontvangen doet hier niets aan af. Evenmin doet het feit dat u te goeder trouw hebt gehandeld daar iets aan af. Omdat u geen geldige overeenkomst hebt overgelegd op basis waarvan de opvang bij De Parel heeft plaatsgevonden van uw kinderen hebt u geen recht op kinderopvangtoeslag voor deze opvang. Omdat u stelt dat u de beschikking zelf niet hebt ontvangen, heb ik een kopie van het besluit bij de beslissing op bezwaar gevoegd.

Geen mondelinge toelichting

Uw bezwaar is kennelijk ongegrond. Een mondelinge toelichting van uw bezwaar heeft geen invloed op onze beslissing. De wet geeft ons de mogelijkheid om in dat geval af te zien van een hoorzitting. Wij hebben gebruik gemaakt van die mogelijkheid. Daarom hebben wij u niet uitgenodigd om uw bezwaar mondeling toe te lichten. Wat betekent dit voor u? Wij komen niet aan uw bezwaar tegemoet. Dat betekent dat u geen herziene definitieve berekening van uw toeslag krijgt. Moet u een bedrag terugbetalen volgens de berekening waartegen u bezwaar hebt gemaakt? Nu de bezwaarprocedure is afgerond, krijgt u binnenkort een brief waarin staat hoeveel u nog aan ons moet terugbetalen. In deze brief doen wij u ook gelijk een aanbod voor een betalingsregeling.

Toelichting kennelijk ongegrond bezwaar 3

U verzoekt om te wachten met een beslissing op uw bezwaar omdat de eigenaar van de Parel wordt vervolgd. Belastingdienst/Toeslagen is geen partij in deze procedure. Daarmee staat de beoordeling van uw bezwaar los van de uitkomst van rechtsvervolging van de eigenaar van de Parel. U geeft in uw bezwaar aan dat u er niet van op de hoogte was dat u naast de kinderopvangtoeslag de resterende kosten voor de kinderopvang zelf had moeten voldoen. Uit de door u opgestuurde jaaropgaven blijkt dat de totale kosten van de kinderopvang in 2012 € 14.501,70 en in 2013 € 7.801,92 bedragen. Belastingdienst/Toeslagen heeft over 2012 in totaal € 11.794 en over 2013 in totaal € 6.300 kinderopvangtoeslag aan de Parel overgemaakt. Dit betekent dat u voor 2012 nog € 2707,70 en voor 2013 nog € 1.501,92 aan resterende kosten had moeten voldoen. De kinderopvangtoeslag is een tegemoetkoming in de kosten voor de kinderopvang. Dit betekent dat er naast de eventuele kinderopvangtoeslag, altijd een deel van de kosten voor de kinderopvang door de ouder(s) zelf betaald moet worden. Als u de kosten voor de kinderopvang niet hebt betaald hebt u ook geen recht op kinderopvangtoeslag. Daarnaast heb ik geconstateerd dat u niet (meer) in het bezit bent van de opvangovereenkomst die u hebt afgesloten met de Parel. Een voorwaarde voor de kinderopvangtoeslag is dat er kinderopvang plaatsvindt op basis van vooraf vastgelegde afspraken in een door beide partijen getekende overeenkomst. Als u geen overeenkomst kan overleggen dan hebt u geen recht op kinderopvangtoeslag. U stelt in uw bezwaar dat u slachtoffer bent geworden van de handelwijze van kinderopvanginstelling de Parel. Voor uw informatievoorziening bent u echter niet alleen afhankelijk van de kinderopvanginstelling. Zo kunt u ook bij Belastingdienst/Toeslagen terecht voor de voorwaarden met betrekking tot de kinderopvangtoeslag. De kinderopvangtoeslag is overgemaakt naar de kinderopvanginstelling en op uw eigen rekening. U bent van mening dat Belastingdienst/Toeslagen het voorschot kinderopvangtoeslag bij kinderopvanginstelling de Parel dient terug te halen. Als aanvrager van een toeslag bent u volgens de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen, artikel 26, ook verantwoordelijk voor eventuele terugvordering die voortvloeit uit die aanvraag. Dat u het voorschot deels niet rechtstreeks hebt ontvangen doet hier niets aan af. Als u van mening bent dat u door kinderopvanginstelling de Parel bent benadeeld kunt u een civiele procedure beginnen tegen de kinderopvanginstelling. Ik merk hierbij op dat Belastingdienst/Toeslagen wederom geen partij is in een dergelijke procedure. De verantwoordelijkheid van een terugvordering van de kinderopvangtoeslag ligt wettelijk bij u als aanvrager van de toeslag.

Toelichting kennelijk ongegrond bezwaar 4

In het jaar 2013 hebt u gebruik gemaakt van kinderopvanginstelling De Parel voor uw kinderen. Daarnaast hebt u voor uw jongste kind gebruik gemaakt van kinderopvanginstelling []. Voor de opvang bij [] is er kinderopvangtoeslag toegekend. In uw bezwaarschrift van 5 augustus 2015 vraagt u naar de gronden van de terugvordering. U stelt dat u wel alle kosten hebt betaald en u wilt weten welke kosten u dan niet betaald hebt. Ook vraagt u naar de onderliggende wet- en regelgeving. Tot slot vraagt u zich af of de herberekening van uw

kinderopvangtoeslag te maken heeft met een herberekening van uw inkomensgegevens over het jaar 2013. De terugvordering die u hebt ontvangen is niet ontstaan door een wijziging in uw inkomensgegevens. Hij is ontstaan doordat de opvang die u afgenomen hebt bij kinderopvanginstelling De Parel niet aan de voorwaarden van de Wet kinderopvang (hierna: Wko) voldoet. Voor de opvang die heeft plaatsgevonden bij kinderopvanginstelling De Parel hebben wij aanvullende informatie bij u opgevraagd. Op 14 mei 2015 hebt u gereageerd. Uit de stukken die u hebt opgestuurd blijkt dat volgens de jaaropgaven de totale kosten over het jaar 2013 € 4.141,76 bedragen (tweemaal € 2.070,88). Uit de bankafschriften die u hebt overgelegd blijkt dat u niet het volledige bedrag aan kosten hebt voldaan. De betalingen die u hebt gedaan voor de maanden januari 2013 en februari 2013 komen niet overeen met de bedragen op de facturen en de jaaropgaven voor deze maanden. Een ouder heeft op grond van artikel 1.5 lid 1 van de Wko aanspraak op kinderopvangtoeslag in de door hem of zijn partner te betalen kosten. Wanneer u niet alle kosten kunt aantonen betekent dit dat u geen recht hebt op kinderopvangtoeslag. Dit is in lijn met de uitspraak van de Raad van State van 2 april 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:1114). Omdat u niet hebt aangetoond dat u de totale kosten voor de kinderopvang bij kinderopvanginstelling De Parel hebt voldaan, hebt u geen recht op kinderopvangtoeslag voor deze opvang.

Toelichting kennelijk ongegrond bezwaar 5

De kinderopvangtoeslag over 2013 wordt teruggevorderd omdat is gebleken dat u geen kosten voor de kinderopvangtoeslag in 2013 hebt gemaakt. De kinderopvangtoeslag is een tegemoetkoming in de kosten voor de kinderopvang. Dit betekent dat er naast de eventuele kinderopvangtoeslag, altijd een deel van de kosten voor de kinderopvang door de ouder(s) zelf betaald moet worden. Indien u de kosten voor de kinderopvang niet hebt betaald, hebt u ook geen recht op kinderopvangtoeslag. U stelt in uw bezwaar dat u slachtoffer bent geworden van de handelswijze van kinderopvanginstelling de Parel. Van uw informatie voorziening bent u echter niet alleen afhankelijk van de kinderopvanginstelling. Zo kunt u ook bij Belastingdienst/Toeslagen terecht voor de voorwaarden met betrekking tot de kinderopvangtoeslag. Daarnaast hebt u er zelf voor gekozen om de resterende kosten voor de kinderopvang niet te betalen. Volgens de kinderopvanginstelling hoefde u geen zogenaamde eigen bijdrage te betalen. In uw reacties van 27 mei 2015 en 18 juni 2015 geeft u aan dat u zelf de te betalen kosten mocht bepalen en dat u deze vervolgens niet hebt betaald. De kinderopvangtoeslag is overgemaakt naar de kinderopvanginstelling. U bent dan ook van mening dat Belastingdienst/Toeslagen het voorschot kinderopvangtoeslag bij kinderopvanginstelling de Parel dient terug te halen. Als aanvrager van een toeslag bent u volgens de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen, artikel 26, ook verantwoordelijk voor eventuele terugvordering die voortvloeien uit die aanvraag. Dat u het voorschot niet rechtstreeks hebt ontvangen doet hier niets aan af.

Toelichting kennelijk ongegrond bezwaar 6

In het jaar 2013 hebt u gebruik gemaakt van twee kinderopvanginstellingen, van kinderdagverblijf Het Houtsnipnest en van kinderopvanginstelling De Parel. Voor de opvang bij het kinderdagverblijf hebben wij kinderopvangtoeslag toegekend. Voor de opvang bij kinderopvanginstelling De Parel hebben wij geen kinderopvangtoeslag toegekend, omdat u niet alle kosten van de opvang hebt voldaan. In uw bezwaarschrift van 3 september 2015 stelt u dat u het niet eens bent met de terugvordering van € 6.750,00. U schrijft dat De Parel heeft gefraudeerd, waardoor u nu de ontvangen toeslag moet terugbetalen. U voert vier argumenten aan voor uw bezwaar: u vindt de opgelegde maatregel disproportioneel, u noemt de verantwoordelijkheid van De Parel, u stelt dat de overheid tekort is geschoten in haar zorgplicht en u zegt dat er sprake is van eenzijdigheid in de verantwoordelijkheid. U licht deze punten nader toe in uw bezwaar om Belastingdienst/Toeslagen te motiveren tot een herberekening van de kinderopvangtoeslag. Ten eerste stelt u dat de opgelegde maatregel, het

terugbetalen van € 6.750,00, niet in verhouding staat tot het bedrag dat u te weinig hebt betaald voor de kosten kinderopvang die u hebt gemaakt. U schrijft dat u de ontvangen kinderopvangtoeslag volledig hebt aangewend voor betaling van De Parel. Verder had u toestemming van De Parel om minder te betalen dan de daadwerkelijke kosten. De kinderopvangtoeslag is een tegemoetkoming in de kosten voor de kinderopvang. Dit betekent dat er naast de eventuele kinderopvangtoeslag altijd een deel van de kosten voor de kinderopvang door de ouder(s) zelf betaald dient te worden. Indien u een deel van de kosten voor de kinderopvang niet (geheel) hebt betaald, hebt u ook geen recht op kinderopvangtoeslag. Wanneer er een korting wordt verleend op de te betalen kosten voor de kinderopvang, dient deze te worden verrekend met de uurprijs. Dit is in uw geval niet gebeurd. Vervolgens noemt u de verantwoordelijkheid van De Parel. U schrijft dat u bewust gekozen hebt voor opvang bij De Parel op grond van de informatie die zij u verstrekt hebben. Nu is gebleken dat de informatie niet juist is en u de gehele ontvangen toeslag moet terugbetalen, ervaart u dit als onrecht. Voor uw informatievoorziening bent u echter niet alleen afhankelijk van de kinderopvanginstelling. Zo kunt u ook bij Belastingdienst/Toeslagen terecht voor de voorwaarden met betrekking tot de kinderopvangtoeslag. Indien u van mening bent dat u door kinderopvanginstelling de Parel bent benadeeld kunt u een civiele procedure beginnen tegen de kinderopvanginstelling. Ik merk hierbij op dat Belastingdienst/Toeslagen geen partij is in een dergelijke procedure. Daarnaast stelt u dat de overheid tekortgeschoten is in haar zorgplicht. U schrijft dat de eerste verdenkingen van mogelijke fraude door De Parel al aanwezig waren toen er een nieuwe vestiging geopend werd in Zoetermeer. U vindt dat u van uw overheid mag verwachten dat zij de kinderopvanginstelling in een eerder stadium aanspreekt op zijn praktijken en dat zij de ouders, die voor deze opvang toeslag aanvragen, hier op voorhand op wijst. Echter, de eventuele rechtsvervolging van de directie van kinderopvanginstelling De Parel staat los van de beoordeling van het recht op kinderopvangtoeslag. Tenslotte zegt u dat er sprake is van eenzijdigheid in de verantwoordelijkheid. U wordt aansprakelijk gesteld omdat u niet de volledige kosten hebt betaald. Dit hebt u gedaan op grond van de informatie die u gekregen hebt van De Parel. U stelt dat u niet opzettelijk misbruik hebt gemaakt van de regeling voor kinderopvangtoeslag en u vindt het bij u neerleggen van de volledige verantwoordelijkheid dan ook onjuist. Als aanvrager van een toeslag bent u volgens de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen, artikel 26, ook verantwoordelijk voor eventuele terugvorderingen die voortvloeien uit die aanvraag. Dat u niet met opzet zo hebt gehandeld doet hier niets aan af.

Nr Naam	Toeslagjaar	Toeslagsoort	Aanvrager BSN	Aanvrager Naam	Zachte stop?	Toelichting	Uitgebreide uitvraag?	Toelichting
1 De Parel	2012	KOT			Anders	Voi is van 7-5-2015 (aanmaakdatum), , betreft hier een afgelopen jaar, zachte stop niet aan de orde. Burger had KOT reeds stopgezet op 22-5-2012 met wilsuiting 1-7-2012.	Ja	
2 De Parel	2012	KOT			Anders	Voi is van 8-5-2015 (aanmaakdatum), , betreft hier een afgelopen jaar, zachte stop niet aan de orde. Burger had KOT reeds stopgezet op 23-5-2012 met wilsuiting 31-5-2012.	Ja	
3 De Parel	2013	KOT			Anders	Voi is van 7-5-2015 (aanmaakdatum), betreft hier een afgelopen jaar, zachte stop niet aan de orde Burger had KOT reeds stopgezet op 17-6-2013 met wilsuiting 1-7-2013.	Ja	
4 De Parel	2012	KOT			Anders	Voi is van 8-5-2015 (aanmaakdatum), betreft hier een afgelopen jaar, zachte stop niet aan de orde.	Ja	
5 De Parel	2013	KOT			Anders	Voi is van 8-5-2015 (aanmaakdatum), betreft hier een afgelopen jaar, zachte stop niet aan de orde.	Ja	
6 De Parel	2013	KOT			Anders	Voi is van 7-5-2015 (aanmaakdatum), betreft hier een afgelopen jaar, zachte stop niet aan de orde.	Ja	
7 De Parel	2012	KOT			Anders	Zachte stop was niet meer mogelijk	Ja	
8 De Parel	2012	KOT			Anders	Zachte stop was niet meer mogelijk	Ja	
9 De Parel	2013	KOT			Anders	Zachte stop was niet meer mogelijk	Ja	
10 De Parel	2013	KOT			Anders	Zachte stop was niet meer mogelijk	Ja	
11 De Parel	2012	KOT			Anders	Ouder stopt zelf de toeslag	Anders	Ouder is niet uitgevraagd.
12 De Parel	2013	KOT			Anders	Zachte stop was niet meer mogelijk	Ja	

Nr Naam	Toeslagjaar	Toeslagsoort	Aanvrager BSN	Aanvrager Naam	Zachte stop?	Toelichting	Uitgebreide uitvraag?	Toelichting
13 De Parel	2013	KOT			Anders	Zachte stop was niet meer mogelijk	Ja	
14 De Parel	2012	KOT			Anders	Zachte stop was niet meer mogelijk	Ja	
15 De Parel	2013	KOT			Anders	Zachte stop was niet meer mogelijk	Ja	
16 De Parel	2012	KOT			Anders	Zachte stop was niet meer mogelijk	Ja	
17 De Parel	2013	KOT			Anders	Zachte stop was niet meer mogelijk	Ja	
18 De Parel	2012	KOT			Anders	Zachte stop was niet meer mogelijk	Ja	
19 De Parel	2011	KOT			anders	Niet uitgevraagd	Anders	
20 De Parel	2013	KOT			anders		Ja	
21 De Parel	2012	KOT			anders		Ja	Brief van 13-05-2015
22 De Parel	2012	KOT			anders		Ja	Brief 12-05-2015
23 De Parel	2013	KOT			anders		Ja	Brief 12-05-2015
24 De Parel	2013	KOT			Anders	Zachte stop was niet meer mogelijk	Ja	Brief 12-05-2015
25 De Parel	2013	KOT			Anders	Zachte stop was niet meer mogelijk	Ja	Brief 11-05-2015
26 De Parel	2012	KOT			Anders	Zachte stop was niet meer mogelijk	Ja	Brief 13-05-2015
27 De Parel	2013	KOT			Anders	Zachte stop was niet meer mogelijk	Ja	Brief 13-05-2015
28 De Parel	2012	KOT			Anders	Ouder stopt zelf de toeslag	Anders	Niet uitgevraagd in het kader van het onderzoek De Parel

Nr	Gerappelleerd?	Toelichting	Stopzetten of reduceren?	Toelichting	Zero tolerance?	Toelichting	Later herstelt?	Toelichting
1	Nee	Burger had niet gereageerd op voi.	Ja	DT wordt op nihil gesteld	Nee	Kan niet worden beoordeeld. Sprake van non-respons.	Nee	BOB KO
2	Ja	Burger had gereageerd maar informatie was onvolledig.	Ja	DT voor deel De Parel wordt op nihil gesteld	Nee	Burger is middels een rappel in de gelegenheid gesteld om de ontbrekende informatie alsnog op te sturen.	Nee	BOB KO
3	Nee		Ja	DT wordt op nihil gesteld	Nee	Kan niet worden beoordeeld. Kennelijk sprake van non-respons.	Nee	Geen herziening, bezwaar en beroep.
4	Ja	Burger had gereageerd maar informatie was onvolledig.	Ja	DT wordt op nihil gesteld	Nee	Burger is middels een rappel in de gelegenheid gesteld om de ontbrekende informatie alsnog op te sturen.	Nee	Geen herziening, bezwaar en beroep.
5	Ja	Burger had gereageerd maar informatie was onvolledig.	Ja	DT wordt op nihil gesteld	Nee	Burger is middels een rappel in de gelegenheid gesteld om de ontbrekende informatie alsnog op te sturen.	Nee	Geen herziening, bezwaar en beroep.
6	Nee		Ja	DT voor deel De Parel wordt op nihil gesteld	Nee	Kan niet worden beoordeeld. Kennelijk sprake van non-respons.	Nee	Geen herziening, bezwaar en beroep.
7	Ja	Burger had niet gereageerd op voi.	Ja		Nee		Nee	BOB KO
8	Ja		Ja		Nee	Kan niet worden beoordeeld. Kennelijk sprake van non-respons.	Nee	Geen herziening, bezwaar en beroep.
9	Ja		Ja		Nee	Kan niet worden beoordeeld. Kennelijk sprake van non-respons.	Nee	Geen herziening, bezwaar en beroep.
10	Ja		Nee	M WRP d.d. 30-6-2015	Nee	Toeslag toegekend	Anders	Toeslag hersteld
11	Anders	Niet nodig	Anders		Anders		Anders	
12	Nee		Ja	DT wordt op nihil gesteld	Nee		Nee	BOB KO & beroep ongegrond

Nr	Gerappelleerd?	Toelichting	Stopzetten of reduceren?	Toelichting	Zero tolerance?	Toelichting	Later herstelt?	Toelichting
13	Ja		Ja	DT wordt op nihil gesteld	Nee		Nee	BOB KO
14	Ja		Nee		Nee		Anders	
15	Ja		Ja	DT wordt op nihil gesteld	Nee		Nee	BOB KO
16	Nee		Ja	DT wordt op nihil gesteld	Nee		Ja	BOB Gedeeltelijk gegrond
17	Nee		Ja	DT wordt op nihil gesteld	Nee		Ja	BOB Gedeeltelijk gegrond
18	Nee		Ja	DT wordt op nihil gesteld	Nee		Nee	Volgens notitie TVS heeft burger aangegeven in beroep te zijn gegaan tegen KOT 2012 Echter geen bezwaar/beroep zichtbaar in DAS/TVS.
19	Anders		Anders		Anders		Anders	
20	Nee		Ja		Nee		Nee	BOB KO
21	Nee		Ja		Nee		Nee	Bezwaar ongegrond, ouder heeft geen mogelijkheid gehad om het bezwaar mondelin toe te lichten.
22	Ja	Brief 10-6-2015	Ja	Nihilstelling	Nee		Nee	Bezwaar ongegrond.
23	Ja	Brief 10-6-2015	Ja	Nihilstelling	Nee		Nee	Bezwaar ongegrond.
24	Nee		Ja	Nihilstelling	Nee	Niet duidelijk welke gegevens ontbreken en daardoor ook niet mogelijk om te beoordelen.	Nee	Geen herziening, bezwaar en beroep.
25	Nee		Ja	Nihilstelling	Nee	Niet duidelijk welke gegevens ontbreken en daardoor ook niet mogelijk om te beoordelen.	Ja	Bezwaar gegrond
26	Ja		Nee		Nee		Nee	
27	Ja		Ja	Nihilstelling	Nee	Niet duidelijk welke gegevens ontbreken en daardoor ook niet mogelijk om te beoordelen.	Nee	Bezwaar ongegrond
28	Anders		Anders		Anders		Anders	

Nr	BSN	Naam	Stukken opgevraagd?	M.O	Kenmerk 1	Kenmerk 2	Betaalrichting	Valse stukken	Gebeeld voor extra info
1			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen e gen bijdrage betaald	geen hoge uren afgenomen	Aan de Parel	Nee	Ja
2			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	onvolledig bewijs	geen hoge uren afgenomen	Aan de Parel	Nee	Ja
3			Nee	4: actieve wegkijker	onvolledig bewijs		Aan de Parel	Nee	Nee
4			Ja	4: actieve wegkijker	geen e gen bijdrage betaald	av/tp werkte niet	Aan de Parel	Nee	
5			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	onvolledig bewijs	geen hoge uren afgenomen	Aan de burger	Nee	Ja
6			Ja	3: profiteur	kot + eigen bijdrage niet betaald	onvolledig bewijs	Aan de burger	Nee	Nee
7			Ja	2: lone wolf	vervalste stukken	av/tp werkte niet	Aan de Parel	Ja	Nee
8			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	onvolledig bewijs	geen eigen bijdrage betaald	Aan de Parel	Nee	Ja
9			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen e gen bijdrage betaald	geen hoge uren afgenomen	Aan de burger	Nee	
10			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen e gen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de burger	Nee	Nee
11			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen e gen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de Parel	Nee	Ja
12			Ja	6: goedwillende burger : recht	alle kosten voldaan	geen eigen bijdrage betaald	Aan de burger	Nee	Nee
13			Ja	4: actieve wegkijker	onvolledig bewijs	geen eigen bijdrage betaald	Aan de Parel	Nee	
14			Ja	4: actieve wegkijker	geen e gen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de burger	Nee	Ja
15			Nee		onvolledig bewijs		Aan de Parel	Nee	Nee
16			Nee	4: actieve wegkijker	geen e gen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de Parel	Nee	Nee
17			Ja	5: passieve wegkijker	non respons		Aan de Parel	Nee	Ja
18			Ja	4: actieve wegkijker	geen e gen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de Parel	Nee	Ja
19			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen e gen bijdrage betaald	geen hoge uren afgenomen	Aan de burger	Nee	
20			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen e gen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de Parel	Nee	Nee
21			Ja	4: actieve wegkijker	geen e gen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de Parel	Nee	Ja
22			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen e gen bijdrage betaald	geen hoge uren afgenomen	Aan de Parel	Nee	
23			Ja	5: passieve wegkijker	non respons		Aan de burger	Nee	Nee
24			Ja	5: passieve wegkijker	non respons		Aan de Parel	Nee	Ja
25			Ja	5: passieve wegkijker	non respons		Aan de burger	Nee	Ja
26			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen hoge uren afgenomen	onvolledig bewijs	Aan de Parel	Nee	Ja
27			Ja	3: profiteur	onvolledig bewijs	kot + eigen bijdrage niet betaald	Aan de burger	Nee	Ja
28			Nee	4: actieve wegkijker	onvolledig bewijs	geen eigen bijdrage betaald	Aan de Parel	Nee	Nee
29			Ja	5: passieve wegkijker	non respons		Aan de Parel	Nee	Nee
30			Nee	4: actieve wegkijker	onvolledig bewijs		Aan de Parel	Nee	Nee
31			Ja	6: goedwillende burger : recht	alle kosten voldaan		Aan de burger	Nee	Ja
32			Ja	4: actieve wegkijker			Aan de Parel	Nee	
33			Nee	6: goedwillende burger : GEEN recht	onvolledig bewijs		Aan de burger	Nee	Nee
34			Ja	5: passieve wegkijker	non respons		Aan de burger	Nee	Ja

Nr	BSN	Naam	Stukken opgevraagd?	M.O	Kenmerk 1	Kenmerk 2	Betaalrichting	Valse stukken	Gebeeld voor extra info
35			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen hoge uren afgenomen	geen eigen bijdrage betaald	Aan de Parel	Nee	Ja
36			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen eigen bijdrage betaald		Aan de Parel	Nee	Nee
37			Nee	4: actieve weggijker	onvolledig bewijs		Aan de burger	Nee	Nee
38			Ja	3: profiteur	geen eigen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de burger	Nee	Nee
39			Ja	3: profiteur	geen eigen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de burger	Nee	Nee
40			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen hoge uren afgenomen	onvolledig bewijs	Aan de burger	Nee	Ja
41			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen eigen bijdrage betaald	av/tp werkte niet	Aan de Parel	Nee	Ja
42			Nee	4: actieve weggijker	geen eigen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de Parel	Nee	Nee
43			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen eigen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de burger	Nee	Nee
44			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen eigen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de burger	Nee	Nee
45			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen eigen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de burger	Nee	Nee
46			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen eigen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de burger	Nee	Nee
47			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	onvolledig bewijs	geen hoge uren afgenomen	Aan de Parel	Nee	Nee
48			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen eigen bijdrage betaald		Aan de burger	Nee	Nee
49			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen eigen bijdrage betaald		Aan de Parel	Nee	Nee
50			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen eigen bijdrage betaald	geen hoge uren afgenomen	Aan de burger	Nee	Ja
51			Ja	6: goedwillende burger : recht	alle kosten voldaan		Aan de burger	Nee	Nee
52			Ja	5: passieve weggijker	non respons		Aan de Parel	Nee	Ja
53			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	alle kosten voldaan	geen hoge uren afgenomen	Aan de burger	Nee	Nee
54			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	onvolledig bewijs	geen hoge uren afgenomen	Aan de burger	Nee	Ja
55			Ja	6: goedwillende burger : recht	geen hoge uren afgenomen	alle kosten voldaan	Aan de Parel	Nee	Nee
56			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen eigen bijdrage betaald	geen eigen bijdrage betaald	Aan de Parel	Nee	Nee
57			Nee	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen eigen bijdrage betaald	geen hoge uren afgenomen	Aan de burger	Nee	Nee
58			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen eigen bijdrage betaald		Aan de Parel	Nee	Nee
59			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen eigen bijdrage betaald		Aan de Parel	Nee	Nee
60			Ja	5: passieve weggijker	non respons		Aan de Parel	Nee	Ja
61			Nee	1: samenwerker	onvolledig bewijs		Aan de Parel	Nee	Nee
62			Nee	4: actieve weggijker	geen eigen bijdrage betaald		Aan de Parel	Nee	Nee
63			Ja	4: actieve weggijker	geen eigen bijdrage betaald		Aan de Parel	Nee	Ja
64			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen eigen bijdrage betaald		Aan de Parel	Nee	Nee
65			Ja	5: passieve weggijker	non respons		Aan de Parel	Nee	Ja
66			Ja	4: actieve weggijker	geen eigen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de Parel	Nee	Nee
67			Nee	4: actieve weggijker	onvolledig bewijs		Aan de burger	Nee	Nee
68			Nee	5: passieve weggijker	non respons		Aan de burger	Nee	Nee
69			Ja	4: actieve weggijker	geen eigen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de burger	Nee	Ja

Nr	BSN	Naam	Stukken opgevraagd?	M.O	Kenmerk 1	Kenmerk 2	Betaalrichting	Valse stukken	Gebeeld voor extra info
70			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen hoge uren afgenomen	onvolledig bewijs	Aan de burger	Nee	Ja
71			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen eigen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de Parel	Nee	Nee
72			Nee	4: actieve wegkijker	geen eigen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de burger	Nee	Nee
73			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen eigen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de burger	Nee	Ja
74			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen eigen bijdrage betaald	geen hoge uren afgenomen	Aan de burger	Nee	Ja
75			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen eigen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de Parel	Nee	Nee
76			Ja	3: profiteur	kot + eigen bijdrage niet betaald	onvolledig bewijs	Aan de burger	Nee	Nee
77			Ja	5: passieve wegkijker	non respons		Aan de burger	Nee	Ja
78			Nee	4: actieve wegkijker	onvolledig bewijs		Aan de burger	Nee	Nee
79			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	onvolledig bewijs	geen hoge uren afgenomen	Aan de Parel	Nee	Nee
80			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen eigen bijdrage betaald		Aan de Parel	Nee	Nee
81			Ja	6: goedwillende burger : recht	alle kosten voldaan		Aan de burger	Nee	Ja
82			Nee	4: actieve wegkijker	onvolledig bewijs		Aan de burger	Nee	Nee
83			Ja	6: goedwillende burger : recht	alle kosten voldaan	geen hoge uren afgenomen	Aan de burger	Nee	Ja
84			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen hoge uren afgenomen	onvolledig bewijs	Aan de Parel	Nee	Ja
85			Ja	6: goedwillende burger : recht	alle kosten voldaan	geen eigen bijdrage betaald	Aan de burger	Nee	Nee
86			Ja	3: profiteur	kot + eigen bijdrage niet betaald		Aan de burger	Nee	Nee
87			Ja	2: lone wolf	vervalste stukken		Aan de burger	Ja	Nee
88			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	non respons	onvolledig bewijs	Aan de Parel	Nee	Ja
89			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen hoge uren afgenomen	onvolledig bewijs	Aan de burger	Ja	Ja
90			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen eigen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de Parel	Nee	Nee
91			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen eigen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de Parel	Nee	Nee
92			Ja	6: goedwillende burger : recht	alle kosten voldaan		Aan de burger	Nee	Ja
93			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	onvolledig bewijs	geen eigen bijdrage betaald	Aan de burger	Nee	
94			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen hoge uren afgenomen	geen eigen bijdrage betaald	Aan de Parel	Nee	Nee
95			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen eigen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de burger	Nee	Ja
96			Ja	5: passieve wegkijker	geen eigen bijdrage betaald	geen hoge uren afgenomen	Aan de burger	Nee	Ja
97			Ja	6: goedwillende burger : recht	alle kosten voldaan	geen eigen bijdrage betaald	Aan de burger	Nee	Ja
98			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	onvolledig bewijs	geen hoge uren afgenomen	Aan de Parel	Nee	
99			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen eigen bijdrage betaald		Aan de Parel	Nee	Ja
100			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen eigen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de burger	Nee	Ja
101			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen eigen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de burger	Nee	Ja
102			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen hoge uren afgenomen	geen eigen bijdrage betaald	Aan de Parel	Nee	Nee
103			Ja	2: lone wolf	vervalste stukken	geen eigen bijdrage betaald	Aan de Parel	Ja	Ja
104			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen eigen bijdrage betaald		Aan de burger	Nee	Nee

Nr	BSN	Naam	Stukken opgevraagd?	M.O	Kenmerk 1	Kenmerk 2	Betaalrichting	Valse stukken	Gebeld voor extra info
105			Ja	5: passieve wegkijker	non respons		Aan de burger	Nee	Ja
106			Nee	5: passieve wegkijker	non respons		Aan de burger	Nee	Nee
107			Ja		non respons				Nee
108			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen e gen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de Parel	Nee	Ja
109			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen e gen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de Parel	Nee	Nee
110			Ja		non respons				Ja
111			Ja	3: profiteur	kot + eigen bijdrage niet betaald	av/tp werkte niet	Aan de burger	Nee	
112			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen hoge uren afgenomen	onvolledig bewijs	Aan de Parel	Nee	Ja
113			Ja	5: passieve wegkijker	non respons		Aan de Parel	Nee	Ja
114			Nee	4: actieve wegkijker	onvolledig bewijs		Aan de burger	Nee	Nee
115			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	onvolledig bewijs	geen eigen bijdrage betaald	Aan de Parel	Nee	Ja
116			Ja	3: profiteur	kot + eigen bijdrage niet betaald	onvolledig bewijs	Aan de burger	Nee	Ja
117			Ja	3: profiteur	kot + eigen bijdrage niet betaald	onvolledig bewijs	Aan de Parel	Nee	Ja
118			Ja	5: passieve wegkijker	non respons	onvolledig bewijs	Aan de burger	Nee	Ja
119			Ja	6: goedwillende burger : recht	geen hoge uren afgenomen	alle kosten voldaan	Aan de burger	Nee	Nee
120			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen e gen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de Parel	Nee	Ja
121			Ja	6: goedwillende burger : recht	alle kosten voldaan	geen eigen bijdrage betaald	Aan de burger	Nee	Nee
122			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen hoge uren afgenomen	geen eigen bijdrage betaald	Aan de Parel	Nee	Nee
123			Ja	4: actieve wegkijker	geen e gen bijdrage betaald		Aan de burger	Nee	
124			Nee	6: goedwillende burger : GEEN recht	onvolledig bewijs	non respons	Aan de Parel	Nee	Nee
125			Ja	4: actieve wegkijker	geen e gen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de Parel	Nee	Ja
126			Ja	3: profiteur	geen e gen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de burger	Nee	Nee
127			Nee	4: actieve wegkijker	geen e gen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de Parel	Nee	Nee
128			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen e gen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de Parel	Nee	Nee
129			Ja	4: actieve wegkijker	onvolledig bewijs	kot + eigen bijdrage niet betaald	Aan de burger	Nee	Ja
130			Ja	4: actieve wegkijker	onvolledig bewijs	geen eigen bijdrage betaald	Aan de Parel	Nee	Nee
131			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen e gen bijdrage betaald	geen hoge uren afgenomen	Aan de Parel	Nee	Ja

Nr	BSN	Naam	Stukken opgevraagd?	M.O	Kenmerk 1	Kenmerk 2	Betaalrichting	Valse stukken	Gebeeld voor extra info
132			Ja	4: actieve wegkijker	geen eigen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de Parel	Nee	Ja
133			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen hoge uren afgenomen	onvolledig bewijs	Aan de Parel	Nee	Ja
134			Nee	3: profiteur	kot + eigen bijdrage niet betaald	kot + eigen bijdrage niet betaald	Aan de burger	Nee	Ja
135			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	onvolledig bewijs	geen hoge uren afgenomen	Aan de burger	Nee	Ja
136			Ja		non respons				Ja
137			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen e gen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de Parel	Nee	Nee
138			Nee	1: samenwerker	geen e gen bijdrage betaald	onvolledig bewijs		Ja	Nee
139			Nee	4: actieve wegkijker	onvolledig bewijs	geen eigen bijdrage betaald	Aan de burger	Nee	Nee
140			Ja	4: actieve wegkijker	geen e gen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de burger	Nee	Nee
141			Ja	2: lone wolf	vervalste stukken	geen eigen bijdrage betaald	Aan de Parel	Ja	Ja
142			Ja	4: actieve wegkijker	av/tp werkte niet	geen eigen bijdrage betaald	Aan de Parel	Nee	Ja
143			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen hoge uren afgenomen	geen eigen bijdrage betaald	Aan de Parel	Nee	Ja
144			Ja	5: passieve wegkijker	non respons	geen eigen bijdrage betaald	Aan de Parel	Nee	Ja
145			Ja	4: actieve wegkijker	geen eigen bijdrage betaald	av/tp werkte niet	Aan de burger	Nee	Ja
146			Nee	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen e gen bijdrage betaald	geen eigen bijdrage betaald	Aan de burger	Nee	Nee
147			Ja	6: goedwillende burger : recht	alle kosten voldaan	geen eigen bijdrage betaald	Aan de burger	Nee	Nee
148			Ja	4: actieve wegkijker	geen e gen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de burger	Nee	Ja
149			Ja	4: actieve wegkijker	geen e gen bijdrage betaald	onvolledig bewijs	Aan de Parel	Nee	Nee
150			Ja	6: goedwillende burger : GEEN recht	geen e gen bijdrage betaald	geen hoge uren afgenomen	Aan de burger	Nee	Nee

Nr	Telefonisch bereikt	Telefoonnummer	Rappel verzonden	Herzien voorschot	Totaal onterrecht betaald	Daadwerkelijk nadeel	Soort boete	Boetewaardig	Behandeld door:	Bijsgevoegd	Brief
1	Ja		Ja								Geen recht
2	Ja		Ja								Geen recht
3	Nee		Nee							Ja	Geen recht
4	Nee		Ja								Geen recht
5	Ja		Ja								Geen recht
6	Nee		Nee								Geen recht
7	Nee		Nee				vergrijpboete				Geen recht
8	Nee		Ja								Geen recht
9			Ja								Geen recht
10	Nee		Nee								Geen recht
11	Ja		Ja								Geen recht
12	Nee		Nee								Beide
13			Ja								Geen recht
14	Ja		Ja								Geen recht
15	Nee		Nee							Ja	
16	Nee		Nee							Ja	
17	Ja		Ja				waarschuwing				Geen recht
18	Nee		Ja								Geen recht
19	Nee		Ja								Geen recht
20	Nee		Nee								Geen recht
21	Nee		Ja								Geen recht
22	Nee		Ja								Geen recht
23	Nee		Ja				waarschuwing				Geen recht
24	Ja		Ja				waarschuwing				Geen recht
25	Ja		Ja				waarschuwing				Geen recht
26	Ja		Nee								Geen recht
27	Ja		Nee								Geen recht
28			Nee							Ja	Geen recht
29	Nee		Ja				waarschuwing				Geen recht
30	Nee		Nee							Ja	
31	Ja		Ja								Wel recht
32	Nee		Ja								Geen recht
33	Nee		Nee							Ja	
34	Ja		Ja				waarschuwing				Geen recht

Nr	controle	Bijzonderheden
1	Ja	telefonisch contact 04-06-2015 om 11.15
2	Ja	Verkragen informatie: Burger heeft nooit facturen ontvangen van De Parel, die kan ze dus niet overhandigen. Bankafschriften weet ze niet zeker of ze die heeft maar ze gaat ze opzoeken. Rappelt BTSL-05 KOT x versturen voor de bankafschriften. Jaaropgave 2012 en 2013 en plaatsingsovereenkomst 2012 zijn reeds aanwezig.
3	Ja	[] oud, daarbij is 2012 al nihil gesteld. Toeslag is naar de Parel overgemaakt in 2011. Daarnaast heeft de burger gereageerd op de VDI van Toeslagen in een eerder stadium. De jaaropgave kloppen niet.
4	Ja	[] zaak
5	Ja	Mevrouw geeft aan de stukken afgelopen zondag te hebben opgestuurd. Ze heeft alleen geen facturen meer die ze heeft ze bij De Parel opgevraagd maar nog geen reactie ontvangen van de Parel. Dit heeft ze ook op het antwoordformulier geschreven. Mevrouw wil graag wel nog een retourenvelop voor het geval ze de facturen wel ontvangt van De Parel. Met mevrouw afgesproken dat ik haar een herinneringsbrief zal sturen met daarin een retourenvelop zodat ze de facturen alsnog zou kunnen opsturen.
6	Ja	Aanvrager zegt geen facturen te hebben over 2013. Levert in plaats daarvan JO in.
7	Ja	Burger heeft facturen en betaalbewijzen eigen bijdrage gefabriceerd. KOT fab-maakt is uitbetaald aan de burger, die heeft dit niet aan de Parel over gemaakt.
8	Ja	Geen betaalbewijzen aanwezig. Niet vast te stellen of eigen bijdrage is betaald.
9	Ja	Lage uren, geen eigen bijdrage. Uitbetaling op eigen rekening.
10	Ja	Deels eigen bijdrage betaald. Onvolledig bewijs aanwezig.
11	Ja	Burger heeft niet gereageerd op BTSL-04x vanwege dat hij niet alle benodigde informatie had. Daar is burger nog mee bezig, zal dit met de BTSL-05KOTx opsturen.
12	Ja	voor 2013 is de eigen bijdrage wel betaald, 2012 gene recht. Beide brieven verstuurd.
13	Ja	Ouder is bevraagd voor 2013 in deze actie. Reageert met JO 2012, van een andere instelling dan De Parel waarvoor voorschot is verleend? Toeslag is ook uitbetaald aan Kern Kinderopvang, niet aan ouder en niet aan De Parel. Rappelt nodig.
14	Ja	Gesproken met [] Die heeft aangegeven er naar te gaan kijken en er voor te zorgen dat de stukken worden opgestuurd. Heb aangegeven een herinneringsbrief te sturen zodat ze weten welke stukken we nodig hebben mochten ze de eerdere brief zijn verloren. BTSL-05 KOT x verstuurd.
15	Ja	[] oude jaren. Toeslag uitbetaald op rekening de Parel echter is de hoogte van de toeslag hoger dan de daadwerkelijke kosten. Geen bewijs of er betaling van de Parel aan de burger is gedaan.
16	Ja	[] oude jaren. Voor 2010 was de toeslag hoger dan de kosten.
17	Ja	Mevrouw gaf aan alle stukken al verleden jaar te hebben verstuurd. Ik heb aangegeven dat we alleen de jaaropgave hebben en dat we nog andere documenten nodig hebben. De BTSL05 KOT x verstuurd zodat ze weet welke documenten we willen. Telefoonnummer []
18	Ja	MO4 geen recht, geen eigen bijdrage, hoge uren.
19	Ja	telefonisch uitstel verleend
20	Ja	[] zaak. En maand juli 2013 overgemaakt op eigen rekening van aanvrager. Kan afgehandeld worden
21	Ja	Betaling eerste deel van 2012 aan de Parel daarna aan burger
22	Ja	telefonisch uitstel verleend. Polij12. MO 6, dossier zit bij partner Koers.
23	Ja	Brief is naar het 01-adres verstuurd van de burger terwijl er een 25-adres is. Kopie van BTSL-04 x verstuurd naar gemachtigde met een verlofbrief voor gemachtigde uit DSM.
24	Ja	
25	Ja	n.a.v. geen reactie op BTSL-04 KOT x burger gebeld, geeft aan te wachten op bankafschriften deze zijn opgevraagd bij de bank. Heeft ook geen facturen en contract meer omdat deze per mail zijn ontvangen en haar mail gecheckt. Wel bij Yahoo naggevraagd of deze nog te achterhalen zijn. BTSL-05 KOT X verstuurd.
26	Ja	Rappel nodig. Factuur mei is aanwezig maar geen betaalbewijs. Staat wel op JO. Verder vreemd dat toeslag op factuur niet altijd in mindering is gebracht op te betalen bedrag, terwijl factuurdatum na ontvangstdatum toeslag ligt? Gebeld op 08-06, gevraagd naar betaling maand mei. Alle betalingen zijn gedaan van ING-rekening, er zijn geen andere stukken. Geen rappel verstuurd.
27	Ja	Rappel nodig; levert JO ipv facturen. Heeft ook geen betaalbewijzen geleverd. In bestand De Parel komen geen facturen/omzet voor. Ook is de KOT hoger dan kosten op de JO. Gebeld op 04-06 om 09:37. Aanvrager geeft aan dat zij geen contract meer heeft (waarschijnlijk weggegooid), nooit facturen heeft ontvangen maar wel een JO en ook geen betaalbewijzen heeft want KOT ging naar de opvang volgens mevrouw. Geen rappelbrief verstuurd.
28	Ja	[] oud
29	Ja	Het telefoonnummer van de burger is niet bekend. Het enige nummer dat wel bekend was, is nu buiten gebruik.
30	Ja	[] oud, 2009 tot en met 2011. Burger claim slachtoffer van de Parel te zijn. De KOT is naar de Parel uitbetaald. Daarnaast is de plaatsingsovereenkomst 26-08-2009, maar getekend op 17-11-2010. Uren maand december 189 uur voor BSN, is erg hoog.
31	Ja	Burger geeft telefonisch aan dat stukken inmiddels zijn verstuurd. Na 1e BP blijkt dit inderdaad zo te zijn. Conform opgestuurde stukken ontbreken de meeste Bankfacturen. Deze zal burger nog moeten nasturen.
32	Ja	Voor info []
33	Ja	[] oude jaren. 2012 reeds gestopt en terugbetaald door de Burger.
34	Ja	telefonisch contact 03-06-2015 om 13.50

Nr	controle	Bijzonderheden
35 Ja		Burger heeft niet gereageerd op BTSL-04x vanwege dat zij niet alle benodigde informatie had en geen tijd. Burger is nog informatie aan het inwinnen en gaat alles opsturen. De BTSL-05KOTx zal nog worden opgestuurd.
36 Ja		[redacted] oude jaren.
37 Ja		[redacted] oude jaren.
38 Ja		[redacted] oude jaren.
39 Ja		zowel aan de parel als op eigen reknr ontvangen
40 Ja		Rappel nodig; geen facturen aangeleverd. Contract is gemaild; geen dagtekening en niet onderrekend. Gebeld op 08-06 om 14:06 uur, burger bereikt. Gaat kijken wat er nog is thuis. (Rappelbrief BTSL-05 KOTx verstuurd, reactie voor 22-06-2015.
41 Ja		Claimt geen stukken te hebben, maar heeft eerder in 2014/2015 wel gereageerd op vol met JO. Verder is partner gedetineerd; geen doelgroep!
42 Ja		[redacted] oud
43 Ja		telefonisch uitstel verleend [redacted] geen recht, burger heeft niet alle kosten voldaan, en contract mist.
44 Ja		[redacted]
45 Ja		MO6 conform de al opgemaakte brief opgevoerd. Dossier terecht
46 Ja		Burger heeft eigen bijdrage met korting betaald, dus niet volledig alle kosten voldaan.
47 Ja		2012 geen recht en 2013 wel recht beide brieven aangemaakt
48 Ja		[redacted] Burger in cat. b, kind [redacted] zat eerste helft 2012 bij de Kern. Alle KOT en deel eigen bijdrage is uiteindelijk overgemaakt. Milko: Uurtarie' jaaropgave 2012+ 2013 (€ 5,-40) verschilt van plaatsingsovereenkomst (€6,00). Bankafschriften 2013 geven € 8977,5 totaal overgemaakt. Jaaropgaves 2013 geeft € 9331,2 als totale kosten. Omzellijst De Parel geeft € 6816,-47 als totale omzet aan voor 2012. Vermoeden Jaaropgaves 2012 vals te zijn opgemaakt. Inktvegen op de jaaropgave en cijfernotering onjuist (zonder puntjes). Uurtarief in TVS € 6 voor en € 6,39 voor [redacted] geheel 2012 KOT in TVS. Op jaaropgave 2012 pas per juni. Bankafschriften 2012 geven € 6697,22 totaal overgemaakt. Jaaropgave 2012 geeft € 7197,80 als totale kosten. Voor 2012 is er € 6539 aan KOT uitbetaald. Voor 2013 is er € 4666 aan KOT uitbetaald.
49 Ja		Burger neemt niet op. Uit de bankafschriften die nu in ons bezit zijn blijkt dat er geen EB is betaald. Burger heeft dan ook geprofitteerd van deze situatie.
50 Ja		Rappel nodig. Levert geen facturen 2012 (maar die hebben we in bestand De Parel) en levert 1 factuur 2013 (maart). Aanvrager heeft te weinig betaald, minder dan ontvangen toeslag. Gebeld op 05-06; bereikt om 12:30 uur. Ouder spreekt over onderbijeenkomst, gevolgen niet betalen eigen bijdrage->boete. Gaat facturen zoeken. Termijn 19-06.
51 Ja		Rappeleren: betaalbewijzen niet volledige (gebrekkige VO). Alleen voor de maanden juni en juli zijn betaalbewijzen aangeleverd. Rest van de stukken wel aanwezig.
52 Ja		stuurd leeg antwoordformulier toe. Gebeld en mw gaf aan geen bankafschriften te hebben omdat zij nooit eigen bijdrage heeft betaald en de toeslag rechtstreeks naar de kol ging
53 Ja		Aanvrager betaalt 4 facturen grotendeels en betaalt in december het restant, zodat de betalingen kloppen met d efacturen en de jaaropgave.
54 Ja		[redacted]
55 Ja		Aanvrager heeft alle kosten betaald; betaalde maandelijks een te lage eigen bijdrage maar heeft achteraf het verschil overgemaakt. Geen contra-informatie over 2013 uit de administratie van de Parel beschikbaar.
56 Ja		Aanvrager levert facturen aan over maanden die niet op de JO staan. Er is betaald over periode 01-07. Ouder betaald eigen bijdrage van € 50,- wat niet klopt met facturen en jaaropgave.
57 Ja		[redacted]
58 Ja		KOT is gestort op reknr van De Parel. Klant heeft de eigen bijdrage contant betaald
59 Ja		Toeslag is uitbetaald op het rekeningnummer van De Parel. Daarnaast heeft de burger maandelijks een eigen bijdrage betaald. Burger heeft dan ook voldaan aan alle verplichtingen.
60 Ja		[redacted] oud
61		[redacted] oude jaren
62 Ja		Niet vast te stellen of er sprake is geweest van opvang vanwege uitbetaling op rekening de Parel en het ontbreken van betaalbewijzen.
63 Ja		beloofing 1: 05-06-2015 om 10.50, beloofing 2: 08-06-2015 om 11.40, beloofing 3: 08-06-2015 om 13.30
64 Ja		Burger heeft zo goed als mogelijk stukken aangeleverd met een verklarende brief. Gebleken is dat er minimaal (€ 270) eigenbijdrage is betaald. Dit had € 1.514,26 moeten zijn. Daarom toch MO 4.
65 Ja		Jaaropgave 2013 reeds aanwezig. Kind heeft in 2012 ook bij de parel gezeten echter is 2012 al DT en is er om deze reden geen informatie uitgevraagd voor 2012.
66 Ja		2012 4533,- / 2013 2871,- wko werd uitbetaald op rekeningnummer van De Parel en bij burger.
67 Ja		[redacted] oude jaren
68 Ja		[redacted] oude jaren. Geen stukken opgevraagd geen vertuimboete.
69 Ja		Hoge uren, niet vast kunnen stellen of eigen bijdrage is betaald.

Nr	controle	Bijzonderheden
70	Ja	gesproken met de [] Verkregen informatie. Burger heeft de brief gezien maar nog niets meegedaan, aangegeven dat de reactie termijn is verstreken en dat ik een herinneringsbrief zal sturen waardoor de burger nog twee weken de tijd heeft om te reageren. BTSL-05-KOT x verstuurd. Telefoonnummer [] 2012 Geen recht, 2013 wel recht
71	Ja	zaak. Onvoldoende bewijsstukken aanwezig. Geen eigen bijdrage betaald zie verklaring burger.
72	Ja	oude jaren
73	Ja	Na controle van MO 1 naar MO6. KOT heeft weliswaar te lang doorgelopen, maar geen vergrijp, ook vanwege stopzetting door burger.
74	Ja	Rappel nodig; antwoordformulier is niet ondertekend. Aanvrager betaalt meer dan ontvangen KOT, maar minder dan zou moeten op grond van de facturen/jaaropgaven. Gebeld op 04-06, bereikt om 11:24. Mevrouw stuurt ondertekend formulier terug voor 17 juni 2015. Geen rappel verstuurd.
75	Ja	Burger claimt dat er geen documenten mbt de KOT 2013 zijn. Deze heeft zij niet gekregen van de Parel. Zonder contrainformatie van de Parel kan er daarom geen boete worden opgelegd. Wel moet de 2013 nog op nihil worden gesteld.
76	Ja	
77	Ja	burger geeft aan de stukken reeds op 27 of 28 mei te hebben verstuurd. Ze gaf ook aan door waterschade niet alle originele facturen meer te hebben en heeft daarvoor in de plaats de jaaropgave verstuurd. Ze heeft wel geprobeerd contact op te nemen met de Parel maar geen reactie van hun ontvangen. Met haar afgesproken dat ik voor de zekerheid de rappel zal versturen omdat het toch enige tijd geleden is dat ze de stukken heeft opgestuurd en dat ze nog informeert of de stukken bij ons binnen zijn gekomen.
78	Ja	oude jaren. 2012 ook aanwezig echter in eerder stadium al op nihil gesteld. Hierdoor geen aanvraag geweest.
79	Ja	Lage uren, onvolledige bewijsstukken
80	Ja	eigen bijdrage gedeeltelijk betaald
81	Ja	telefonisch contact 04-06-2015 om 16.25
82	Ja	[] bud. Enkel toeslagjaar 2010 aanwezig. Geen toeslagjaar 2012/2013
83	Ja	beipoging 1: 03-06-2015 om 14.15, telefonisch contact 09.20 04-06-2015/ stuurt stukken op. Kan op dit moment nog niet aan jaaropgaves en facturen komen. KOT De Parel is telefonisch en per email onbereikbaar
84	Ja	beipoging 1: 04-06-2015 om 12.00, telefonisch contact op 04-06-2015 om 12.05
85	Ja	kan afgehandeld worden. 2012 geen recht, 2013 wel recht. Beide brieven verstuurd.
86	Ja	Burger betaald geen eigen bijdrage en maakt elke maand minder over aan de parel dan de burger zelf aan KOT heeft ontvangen. Betaalbewijzen zijn screenshots van internetbankieren (rappeleren voor bankafschriften niet nodig, gebrekkige betaling is al aangetoond).
87	Ja	[] MO2, vervalste stukken (jaaropgaven).
88	Ja	Burger is bereikt, zij geeft aan dat zij de stukken al verzamd heeft en naar ons gaat opsturen. Enige wat wij nu hebben is een jaaropgave van 2013
89	Ja	Rappel nodig; levert JO ipv facturen. Kan/wil aanvrager deze niet overleggen? Voor 2012 heeft aanvrager sept-dec betaald maar augustus zie ik wel op de JO en niet in de betalingsbewijzen. Er is wel een factuur in het bestand van De Parel maar er is geen omzet geboekt voor aug 2012. Voor 2013 betaalde aanvrager € 0,66 per maand te weinig volgens JO. Gebeld op 05-06 om 11:03, geen gehoor.
90	Ja	Alleen maand januari mist nog deel eigen bijdrage. De rest van de maanden zijn volledig betaald, en alle stukken zijn aanwezig.
91	Ja	Rappeleren: betaalbewijzen niet volledige (gebrekkige VOI).
92	Ja	telefonisch uitstel verbleed. Mw zal alsnog bankafschriften toesturn.printjes zijn vreemd. Alleen eigen bijdrage?
93	Ja	telefonisch uitstel verbleed
94	Ja	Contract vermeld uurtarief van €6,-, aanvraag gedaan met €6,15. Later ondertekend dan ingangsdatum. Ouder schrijft dat voor 2012 geen bijdrage gevraagd is en voor 2013 een bijdrage naar draagkracht, ouder betaalde €10,- per maand zelf (helft van wat er zelf betaald moest worden)
95	Ja	Geen eigen bijdrage betaald. Geen bewijsstukken bij burger aanwezig.
96	Ja	telefonisch contact 03-06-2015 om 11.00
97	Ja	Burger is driemaal niet bereikt, rappel is verstuurd. Jaaropgave 2012 is al wel reeds aanwezig. 2012 wel recht en 2013 geen recht
98	Ja	
99	Ja	Gesproken met de TP van AV, die geeft in eerste instantie aan dat zij geen bus104 brief hebben ontvangen. Belt vervolgens zelf terug en geeft dan aan dat de stukken al klaar liggen er dat zij het gaan opsturen. Jaaropgave 2013 is reeds aanwezig.
100	Ja	Stukken niet allemaal compleet. Betaling maand april mist, de rest van de maanden is compleet, inclusief eigen bijdrage. Burger verklaard dat april root is betaald, en heeft ook geen factuur voor deze maand ontvangen.
101	Ja	Burger heeft op maanden Januari/ februari (te weinig betaald) na alles op orde. Alleen contract is niet correct ondertekend (via de mail verstuurd).
102	Ja	Aanvrager is factuur mei kwijt. Betaalt iedere maand dezelfde te lage eigen bijdrage, dus wel iets meer dan alleen de toeslag maar niet alle kosten.
103	Ja	burger heeft geen facturen/burger heeft gewerkt en had WWB uitkering. 3x gebeld geen reactie Rappel verstuurd reactie voor 19 juni 2015. Willeke: iom Fred MO2, vervalsingen
104	Ja	2012; eigen bijdrage voor 2e kind wel betaald over de periode dat allebei de kinderen opvang hadden

Nr	controle	Bijzonderheden
105	Ja	Burger heeft niet gereageerd op BTSL-04x vanwege dat zij niet alle benodigde informatie had en geen tijd. Daar is burger nog mee bezig, zal dit met de BTSL-05KOTx opsturen.
106	Ja	[] oude jaren. Geen beslidsbrief verzonden. In eerdere jaren niet gereageerd op verzoeken om informatie
107		Brief is in eerste instantie naar de burger verstuurd terwijl er sprake is van een bewindvoerder (31 adres bvr). Voorblad naar gemachtigde verstuurd samen met een kopie van BTSL 04. Termijn is verlengd tot 19 juni 2015. Hierna volgt nog eventueel de rappel. Voorbias is opgeslagen in DMS.
108	Ja	beloeping 1: 03-06-2015 om 14.20, beloeping 2: 04-06-2015 om 10.35, beloeping 3: 04-06-2015 om 16.25. Geen bewijsstukken aanwezig. Lage uren/kosten
109	Ja	2012 6945,- / 2013 8645,-
110		BEZWAAR BINNEN- G: EEN BRIEF. Burger heeft niet gereageerd op BTSL-04X. Heeft de opgevraagde gegevens inmiddels opgestuurd. Deze dienen zodra ze binnenzijn te worden beoordeeld.
111	Ja	[] Rappell nodig; doeligroep onduidelijk (leer-werktraject, maar geen bewijs van inschrijving als student of beschikking van gemeente). Daarnaast zijn er geen betalingen aan De Parel gedaan behalve 3*346 KOT. Wel zijn er kwitanties aangeleverd over TSO? Maandfacturen De Parel zijn € 987,28. Betalingen aan burger zelf. Niet aangetoond dat de uitbetaling KOT is gebruikt voor de betaling van de kosten kinderopvang.
112	Ja	Burger is bereikt, geeft aan dat zij de stukken al meerdere malen naar ons heeft opgestuurd maar dat zij het telkens in haar brievenbus terug krijgt. Aangegeven dat rappel eraan komt en dat zij de retourenvelop moet gebruiken. Contracten voor beide kinderen en jaaropgave 2012 reeds aanwezig. Jaaropgave heeft echter geen datum dagtekening.
113	Ja	Jaaropgave 2012 reeds aanwezig.
114	Ja	[] bud, KOT 2007 tot en met 2012 (nihil gesteld). Over de maanden 2007 t/m 2009 is de KOT op rekening van de Parel overgemaakt. Vanaf 2010 tot en met 2012 is de KOT overgemaakt op rekening van de burger zelf. Er is een onjuist urenoverzicht voor 2009 door de burger opgestuurd, waarbij de maand september ontbrekt is meegenomen (kind ging naar voortgezet onderwijs).
115	Ja	Rappell nodig. Stuurt 1 factuur (juli 2013) en 1 betaalbewijs (december 2013). Hoog aantal uren voor BSO, 8 uur per dag? Gebeld op 08-06 om 13:52, burger bereikt. Er is maar 1 betaling gedaan, voor de rest geen betalingen door aanvrager. Geen rappel verstuurd.
116	Ja	Burger stuurt een brief op met daarin verklaring dat ze slachtoffer is van oplichting. De KOT is echter deels aan de burger zelf overgemaakt. Daarnaast heeft de burger meer KOT ontvangen dan er kosten zijn gemaakt bij de Parel (zie jaaropgave). Burger op 3 juni gebelt om te vragen naar de ontbrekende stukken. Daarbij heeft de burger verklaard dat ze deze niet heeft en ook niet op kan sturen.
117	Ja	[] Rappell nodig. Toeslag deels naar eigen rekening/De Parel/BSO [] Aanvrager geeft aan tot juni 2012 bij De Parel opvang genoten te hebben en slachtoffer te zijn van handelen eigenaar. Voorschotten zijn doorgegaan richting De Parel, maar aanvrager heeft wel beschikkingen ontvangen en heeft opvang per augustus 2013 gewijzigd naar BSO [] betaalaanwijzing ook). Zie geen stopzettingen of iets waaruit blijkt dat Parel tegen de wil van aanvrager heeft gehandeld, pas in brief uit december 2013 geeft aanvrager aan slachtoffer te zijn.
118	Ja	Burger is bereikt, geeft aan dat zij moeite heeft met het verzamelen van de stukken zij kan niet voor de gehele periode de betaalbewijzen leveren. Zij heeft een gedeelte cash betaald en heeft hier geen kwitantie van. Geeft verder ook aan dat zij geen facturen heeft. Ze gaat haar best doen om alles te kunnen leveren. Jaaropgaven van 2012 en 2013 zijn al reeds aanwezig.
119	Ja	Aanvrager levert facturen aan die hoger zijn dan die uit de administratie van De Parel (2012). Betaalt wel alle kosten over 2012 en 2013.
120	Ja	mw gaf aan geen stukken te hebben. Kan afgehandeld worden
121	Ja	[] Aanvrager heeft geen facturen over 2012; staan wel in het bestand van De Parel. Voor 2013 zijn alle kosten voldaan. Voor 2012 zijn wel maandelijks betalingen gedaan, maar niet alle kosten zijn betaald (geen eigen bijdrage).
122	Ja	telefonisch uitstel verbleed en gedeeltelijk op eigen rekr. Lage uren en kosten. Wel kosten betaald.
123	Ja	telefonisch uitstel verbleed
124		[] oud, weinig stukken aanwezig. Over 2008, 2009 en 2010 is er Kot uitbetaald aan de Parel. In DAS zijn geen stukken van de Parel aanwezig. Van andere KOI wel ontvangen.
125	Ja	Burger heeft telefonisch verklaard dat er geen betaalbewijzen/facturen zijn (4 juni 2015). Uit de opgestuurde stukken blijkt voornamelijk dat er geen eigen bijdrage is betaald. Contra informatie de Parel: wel facturen 2012.
126	Ja	
127	Ja	[] oude jaren. 2011 mogelijk vervalste stukken aangemaakt. Geen uitdraag geweest.
128	Ja	burger heeft geen factuur gehad en ook geen bankafschriften. Burger geeft aan dat ze geen eigenbijdrage moest betalen.
129	Ja	
130	Ja	mevrouw heeft gereageerd en een brief verstuurd waarin staat dat ze geen stukken heeft.
131	Ja	Rappell nodig; zegt gevraagde documenten niet te kunnen leveren maar ze op te sturen als bijlage. Handschrift wijkt af van ondertekening; mogelijk tel. Gemachtigde? Dan ook machtiging opvragen. Er zijn wel facturen aanwezig in bestand De Parel. Gebeld op 05-06; geen gemachtigde. Aanvrager heeft geen contract/facturen. Stuurt betalingsbewijzen na. Brief BTSL-05 KOTx, reactie voor 19 juni 2015.

Nr	controle	Bijzonderheden
132	Ja	Rappel nodig. Aanvrager heeft 2 koi. De Parel en [] (gob). Facturen De Parel en betalingen op de afschriften komen niet overeen, aanvrager betaalt te weinig. Zegt dat overige betalingen mogelijk met oude studentrekening gedaan zijn die inmiddels is opgezegd. Achterhalen afschriften bij rappel. Gebeld op 05-06; bereikt om 11-47. Afschriften zijn niet te achterhalen; hoge kosten en er zijn ook delen betaald door de ex en door de moeder van aanvrager, met wie zij geen contact meer heeft. Geen rappel verstuurd. Rappeleren: Burger heeft deel van de gevraagde stukken opgestuurd. Contracten ontbreken nog, daarnaast is de situatie omtrent de eigen bijdrage onduidelijk, de burger claimt hier korting op te hebben gekregen, maar heeft medio 2013 wel een betalingsregeling.
133	Ja	
134	Ja	Na eerste VOI ronde niet meegenomen in rappel ronde. Op 18 juni 2015 alsnog gerappelleerd, termijn tot 25 juni 2015. Bij bellen GG. Iom [] MO3 vastgesteld. Rappel nodig. Er zijn maar 2 bankafschriften opgevraagd. Aanvrager heeft factuur december 2012 niet, maar die hebben wij wel uit betaald De Parel. Na rappel vergelijkbaar met betalingen. Gebeld op 05-06 om 11:32 uur, niet bereikt. Gebeld op 06-06 om 12:38 uur, bereikt. Reactie voor 22-06-2015.
135	Ja	BEZWAAR BINNEN, GEEN BRIEF. Burger heeft niet gereageerd op BTSL-04, zij heeft andere partij in de armen genomen om alle benodigde informatie op te sturen. Daar is burger nog mee bezig, zal dit met de BTSL-05KOTx opsturen.
136	Ja	Burger stuurt de gevraagde stukken, maar er is over 2013 te weinig eigen bijdrage betaald.
138	Ja	[] oude jaren. Geen uitvraag ihkv onderzoek. Aanwezige stukken mogelijk vervalst. Aanvrager ondanks leeftijd kind door blijven lopen en ook meegenomen op bewijsstuk.
139	Ja	[] oud
140	Ja	geen bijdrage/alleen toeslagen werd overgemaakt op rekeningnummer van De Parel
141	Ja	Eerste betaling naar [] daarna De Parel. Rappel is nodig (facturen en betaalbewijs eigen bijdrage). Gebeld op 08-06 om 13:42, geen gehoor [] MO2, veel meer KOT dan kosten en facturen april/mei vals.
142	Ja	Rappel; beschikking gemeente bijdrage in kinderopvangkosten. Daarnaast gaat contract met Parel in op 01-03-2012 en stuurt aanvrager een JD in voor het hele jaar 2012 (toeslag is tot en met 15-06-2012 uitbetaald aan IJsselkids)
143	Ja	Geen volledige eigen bijdrage betaald.
144	Ja	Burger heeft niet gereageerd op BTSL-04x, is telefonisch niet bereikt. Daarom is de BTSL-05KOTx verstuurd met daarin het laatste verzoek om informatie op te sturen.
145	Ja	Rappel nodig; formulier machtiging [] Daarnaast stukken met betrekking tot kwijtscheiding eigen bijdrage (wordt genoemd in brief). Gebeld op 04-06; burger bereikt (aanvrager en gemachtigde). Rappelbrief verstuurd voor machtiging, reactie voor 18-06-2015.
146	Ja	[] oude jaren. Lage uren
147	Ja	2012 geen recht en 2013 wel recht beide brieven aangemaakt
148	Ja	Rappel nodig; levert alleen JO en facturen 2013. Geen betaalbewijzen, geen ondertekend antwoordformulier. Toeslag is deels uitbetaald naar De Parel, deels naar [] en naar eigen rekening. Belactie 03-06: aanvrager geeft aan dat KOT aan De Parel is betaald. Heeft geen betaalbewijzen daarnaast.
149	Ja	telefonisch uitstel verleend en gedeeltelijk op eigen rekening [] hoge uren, geen eigen bijdrage.
150	Ja	

Commissie van wijzen

Pré-CAF-zaken Appelbloesem en De Parel

1. Inleiding

De Commissie van Wijzen (CvW) heeft op woensdag 2 december 2020 een Notitie "Herstel voor ouders Appelbloesem en De Parel" met twee bijlagen ontvangen, afkomstig van het Directoraat-Generaal Belastingdienst van het Ministerie van Financiën (hierna: de Notitie). Daarin wordt het verzoek gedaan om uiterlijk 7 december 2020 een advies¹ uit te brengen. Het advies inzake Appelbloesem kon binnen dit tijdsbestek wel worden afgerond. Voor het advies inzake De Parel is aanvullende informatie gevraagd. Deze is op 10 december 2020 verstrekt. Ook hebben medewerkers van het Ministerie van Financiën desgevraagd enkele vragen over onduidelijkheden beantwoord. De leden van de CvW hebben via Webex, mail en telefoon met elkaar overlegd over onderstaand advies.

2. Slotsom van de beoordeling

Onder de punten 3 t/m 5 hierna zal de CvW toelichten op welke grond zij is gekomen tot de navolgende slotsom:

Appelbloesem: groepsgewijze institutionele vooringenomenheid

De CvW is op basis van de verstrekte gegevens van oordeel dat inzake **Appelbloesem** voldoende elementen aanwezig zijn om te oordelen dat op onderzoeksniveau sprake is van institutioneel vooringenomen handelen waarop de compensatieregeling van toepassing is (behoudens in het geval van aan een ouder toerekenbare ernstige onregelmatigheden).

De Parel: geen groepsgewijze institutionele vooringenomenheid, individueel te beoordelen

De CvW is op basis van de verstrekte gegevens van oordeel dat inzake **De Parel** onvoldoende elementen aanwezig zijn om te oordelen dat op onderzoeksniveau sprake is van institutioneel vooringenomen handelen. Wel zal op individueel niveau kunnen worden beoordeeld of de desbetreffende ouder wél institutioneel vooringenomen is behandeld en de compensatieregeling in dat individuele geval wel moet worden toegepast.

3. Uitgangpunten van de CvW

De CvW stelt steeds de menselijke maat en ruimhartigheid voorop bij de beoordeling van kinderopvangtoeslagdossiers op institutionele vooringenomenheid. Dat betekent dat niet alleen leidend zijn de vijf criteria die in het 'rapport Donner' zijn geformuleerd, maar dat tevens wordt gekeken naar andere elementen. Deze zijn in het overleg van 30 juli 2020 van de Belastingdienst/Toeslagen met de CvW vastgesteld en zijn weergegeven op blz. 1 van de beide bijlagen bij de Notitie.

De CvW hanteert bij haar beoordelingen voorts het uitgangspunt dat ouders niet de dupe mogen worden van het ontbreken van stukken bij de Belastingdienst/Toeslagen. Evenmin mag het ouders worden aangerekend als zij in bewijsproblemen komen door een slechte of ontbrekende administratie van een Kinderopvangorganisatie (KOO). Van fraude door een KOO buiten medeweten of directe betrokkenheid van een ouder mag die ouder niet het slachtoffer worden.

Dit betekent overigens niet dat ingeval van fraude door een KOO de ouders automatisch in aanmerking komen voor toepassing van de compensatieregeling. Fraude door een derde is immers niet aan te merken als institutioneel vooringenomen handelen door de Belastingdienst/Toeslagen. Indien de Belastingdienst/Toeslagen een controle instelt en daarbij niet in strijd handelt met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur is van institutioneel vooringenomen handelen geen sprake en is de compensatieregeling niet van toepassing. Voor die gevallen kan herstel wel plaatsvinden door toepassing van de hardheidsregeling van artikel 49 Awir.

Om institutioneel vooringenomen handelen door de Belastingdienst/Toeslagen aanwezig te achten voor de gehele groep van onderzochte gevallen is niet vereist dat in alle tot die groep behorende gevallen sprake is geweest van institutioneel vooringenomen handelen. Voor een groepsgewijs oordeel moet wel kunnen

¹ De CvW gaat ervan uit dat met 'advies' is bedoeld "het beoordelen van de voorlopige conclusie van de Belastingdienst/Toeslagen of (...) een ander onderzoek op onderzoeksniveau vergelijkbaar is met CAF 11" als bedoeld in artikel 2, lid 2, onderdeel b, van de (nog in de Stcrt. te publiceren) Instellingsregeling van de CvW.

worden gezegd dat "in het algemeen"² aldus is gehandeld. Zou dat anders zijn dan zou een te grote groep ouders, die niet getroffen is door het handelen van de Belastingdienst/Toeslagen, in aanmerking komen voor een compensatie die hen individueel gezien eigenlijk niet toekomt. Bij de afbakening van wel of niet groepsgewijze behandeling gaat de CvW in beginsel ervan uit dat het institutioneel vooringenomen handelen zich moet hebben voorgedaan bij een ruime meerderheid van de gevallen. Uitgedrukt in een percentage: minstens 60 procent van de gevallen.³

4. Beoordeling Appelbloesem

In de Notitie zijn een aantal elementen aan te wijzen die duiden op groepsgewijze institutioneel vooringenomen handelen:

1. Begin november 2009 zijn de lopende kinderopvangtoeslagen stopgezet van alle rond 2000 ouders die kinderopvang genoten via Appelbloesem, zonder dat die ouders de gelegenheid hadden zich tegen die plotse stopzetting te vereren. Duidelijke vermoedens van fraude bij Appelbloesem rechtvaardigen die handelwijze niet, althans niet in de gevallen waarin de kinderopvangtoeslag niet op de rekening van Appelbloesem, maar op de rekening van de ouders werd gestort. De Notitie meldt dat bij 650 van de ouders zelfs van een begin van fraude of oneigenlijk handelen achteraf gezien geen sprake bleek te zijn.

2. De Landsadvocaat heeft begin 2010 op verzoek van de Belastingdienst/Toeslagen een advies uitgebracht. Daarin adviseert hij om in ieder afzonderlijk geval een individuele beoordeling toe te passen. Op nihil stellen (= terugvordering van de ouders van de aan Appelbloesem betaalde kinderopvangtoeslagen) zou slechts mogen plaatsvinden nadat de ouders de gelegenheid hadden gekregen om aan te tonen dat er wel kosten op hen hadden gedrukt, aldus het advies. Desondanks zijn in of na september 2010 groepsgewijs maatregelen genomen, waaronder 783 nihilstellingen, voor groepen ouders zoals die door de FIOD per fraudepatroon waren ingedeeld (zie bijlage Appelbloesem, blz. 3). Pas in de daarop volgende bezwaarfase heeft individuele beoordeling plaatsgevonden.

3. In de gevallen waarin een onjuiste ingangsdatum werd aangenomen, heeft de Belastingdienst/Toeslagen zelf een ingangsdatum vastgesteld (naar de datum van een VOG) zonder de ouders daaromtrent te horen. Pas na een rechterlijke uitspraak waarin die handelwijze werd afgekeurd, is de ouders om aanvullende gegevens gevraagd.

4. De behandeling van bezwaarschriften tegen de terugvorderingsbeschikkingen, aangevangen in 2010, is pas na jaren afgerond, soms pas in 2014.

Voormelde elementen, tezamen gezien en ruimhartig beoordeeld, voeren de CvW tot de slotsom dat de groep ouders die in 2008 en 2009 kinderopvangtoeslag genoten wegens kinderopvang via Gastouderbureau Appelbloesem, groepsgewijs institutioneel vooringenomen is behandeld.

Dat geldt niet voor het jaar 2010. Blijkens de Notitie konden ouders de stopzetting per 1 december 2009 opheffen door het doen van een nieuwe aanvraag, waarbij zij door de Belastingdienst/Toeslagen zijn gewezen op de problematiek rond Appelbloesem. Voor een institutioneel vooringenomen behandeling van de ouders die de kinderopvang via Appelbloesem hebben voortgezet in 2010, ontbreken thans aanwijzingen. Appelbloesem is in het voorjaar van 2010 failliet gegaan.

Appelbloesem is volgens de Notitie medio 2007 gestart. Omtrent het handelen van de Belastingdienst/Toeslagen met betrekking tot kinderopvangtoeslagen voor het jaar 2007 bevat de Notitie geen gegevens. De CvW is van oordeel dat terugvorderingsbeschikkingen voor het jaar 2007 als gevolg van het in 2008 gestarte onderzoek op dezelfde wijze behoren te worden behandeld als die voor de jaren 2008 en 2009.

In de Notitie worden enige nadelen opgesomd van de groepsgewijze beoordeling voor 2008 en 2009. Zo zou het onderscheid tussen de compensatieregeling en de hardheidsregeling vervagen. Erkend moet worden dat er een grensgebied ligt tussen de beide regelingen waarbinnen het moeilijk is een onderscheid te maken, vooral als het slechts om een beperkt aantal elementen van institutioneel vooringenomen handelen gaat. In het onderhavige geval echter hebben de ouders, aanvankelijk bij de plotse stopzetting en vervolgens bij het nemen van terugvorderingsbeschikkingen tot aanzienlijke bedragen, door toedoen van de Belastingdienst/Toeslagen niet de mogelijkheid gehad om hun individuele situatie voor te leggen. Dat is een zo ernstige vorm van institutioneel vooringenomen handelen dat toepassing van de compensatieregeling hier op zijn plaats is.

² Aldus ook de tekst van onderdeel 2.2.3 van het Besluit Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken, Stcrt. 2020, 45904

³ Dit percentage is ook gehanteerd bij de groepsgewijze beoordeling van CAF-zaken op 4 mei 2020, waarvan eerder verslag is gedaan

De suggestie in de Notitie om te komen tot een verdere invulling van "evident geen recht" roept vragen op. Onlangs oordeelde de CvW in een voorgelegd individueel geval over de invulling van dat begrip. In dat geval werd de kinderopvangtoeslag rechtstreeks op de rekening van de KOO gestort. Bij de beëindiging van de kinderopvang beloofde de KOO aan de ouder dat te zullen doorgeven aan de Belastingdienst/Toeslagen, maar deed dat niet. Daardoor bleef de kinderopvangtoeslag doorlopen, buiten het zicht van de ouder. De voorlopige conclusie van de Belastingdienst/Toeslagen dat hier sprake was van "evident geen recht" omdat geen kinderopvang had plaatsgevonden, is door de CvW onjuist geoordeeld; het frauduleuze handelen van de KOO is hier niet toerekenbaar aan de ouder.

5. Beoordeling De Parel

De CvW stelt nogmaals voorop dat ouders niet de dupe mogen worden van frauduleuze handelingen van derden die hen niet zijn toe te rekenen. Die frauduleuze handelingen zijn in beginsel evenmin toe te rekenen aan de Belastingdienst/Toeslagen. Van institutioneel vooringenomen handelen door de Belastingdienst/Toeslagen kan pas worden gesproken als het gaat om handelingen van de Belastingdienst/Toeslagen zelf.

Uit de Notitie volgt dat De Parel het initiatief heeft genomen om ouders met een laag inkomen gratis kinderopvang aan te bieden. Dat is op verschillende wijzen vormgegeven. De Parel maakte daarbij onder meer gebruik van de DigiD van ouders en kon aldus zelf de hoogte van de aan te vragen kinderopvangtoeslag bepalen. In een 'aantal gevallen' (bij navraag bleek: ongeveer 50 procent) werd de kinderopvangtoeslag rechtstreeks op de rekening van De Parel gestort.

Naar aanleiding van fraudesignalen heeft onderzoek door de Belastingdienst plaatsgevonden, eind 2014 gevolgd door een FIOD-onderzoek. In samenwerking met de FIOD heeft de Belastingdienst/Toeslagen in maart 2015 een behandelplan opgesteld. Daarbij zijn de aanvragers van kinderopvangtoeslag onderverdeeld in zeven groepen (zie blz. 3-4 van de bijlage De Parel). Vervolgens is aan alle 150 ouders informatie gevraagd. Volgens interne richtlijn moest bij uitblijven van een reactie telefonisch contact worden gezocht dan wel een rappelbrief worden gezonden. Wanneer vervolgens werd vastgesteld dat niet (volledig) was voldaan aan de verplichting tot het betalen van ouderbijdragen, zijn de toeslagen op nihil gezet. Naar de toen geldende wetsinterpretatie was een nihilstelling in dergelijke gevallen geoorloofd.

Op verzoek van de CvW heeft het Ministerie van Financiën nadere informatie verstrekt over de wijze waarop door de Belastingdienst/Toeslagen is gereageerd op de verzoeken om informatie. Daartoe is een excelbestand 'werkbestand' verstrekt van alle 150 ouders waarin informatie is opgenomen over de behandeling tot aan de bezwaarfase. Voorts zijn de resultaten van een steekproef onder 25 van de 150 ouders verstrekt. Daarin gaat het om de voldoende specificatie van rappelbrieven bij geen of onvoldoende reactie van de ouders op het informatieverzoek. Dat blijkt het geval te zijn. Wel volgt uit de steekproef dat in een aantal gevallen stopzetting van de kinderopvangtoeslag heeft plaatsgevonden zonder dat een voldoende rappelmogelijkheid was geboden. In 11 van de 25 gevallen (44 procent) is de kinderopvangtoeslag stopgezet zonder dat die rappelmogelijkheid was geboden. Ook zijn nog enige gegevens over de behandeling van de bezwaarfase verstrekt.

Onder de hiervoor geschetste omstandigheden moet worden geconstateerd dat de Belastingdienst/Toeslagen in een aanzienlijk aantal gevallen (44 procent) onvoldoende zorgvuldig heeft gehandeld door over te gaan tot stopzetting van de kinderopvangtoeslag zonder een rappelmogelijkheid te bieden. Dat is een ernstige vaststelling. Dit enkele element is echter onvoldoende om van groepsgewijs institutioneel vooringenomen handelen te spreken. Er zijn geen aanwijzingen van andere elementen van groepsgewijs institutioneel vooringenomen handelen. Dat de ouders in een ruime meerderheid van de gevallen (minstens 60 procent) door de Belastingdienst/Toeslagen op institutioneel vooringenomen wijze zijn behandeld, is aldus niet aannemelijk geworden.

De getroffen ouders kunnen uiteraard wel individueel om toepassing van de compensatieregeling (dan wel toepassing van de hardheidsregeling) verzoeken. Bij die verzoeken moet met de menselijke maat en ruimhartig worden geoordeeld over de toepassing van die regelingen. De uitzondering dat sprake is van een ernstige onregelmatigheid mag daarbij enkel worden ingeroepen als de Belastingdienst/Toeslagen voldoende bewijs levert dat die onregelmatigheid aan de desbetreffende ouder is toe te rekenen.

Aldus vastgesteld door de Commissie van Wijzen op 16 december 2020,

voorzitter