



Aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat

Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur

[Redacted]

Datum

5 oktober 2022

Kenmerk

DGED-MC / 22510486

BHM 22510942

nota

BNC-fiche verordening interne-
marktnoodinstrument en bijbehorende
aanpassingsregelgeving

Parafenroute

[Redacted signature lines]

Aanleiding

Op 19 september 2022 heeft de Europese Commissie onder hoge tijdsdruk een voorstel voor een verordening interne-marktnoodinstrument (SMEI/Single Market Emergency Instrument) en twee voorstellen tot aanpassingswetgeving gepresenteerd.

Bijlage(n)

1

Geadviseerd besluit

- U kunt kennis nemen van de nota en akkoord gaan met bijgevoegde versie van het BNC-fiche.
- U wordt geadviseerd op politiek niveau een actieve inzet te plegen, tijdens de vergaderingen van de Raad van Concurrentievermogen wanneer de voorgestelde wetgeving op de agenda staat en tijdens bilaterale gesprekken met uw counterparts in lidstaten.

Kernpunten

- EZK is het eerstverantwoordelijke ministerie en is penvoerder van het BNC-fiche. Op 12 oktober bespreekt het interdepartementaal BNC-overleg het fiche. Op 18 oktober bespreekt de CoCo het fiche. De ministerraad behandelt het fiche op 21 oktober (via de CoCo-conclusies), waarna BZ het fiche doorzendt naar de Tweede Kamer.
- De verordening interne-marktnoodinstrument en de bijbehorende aanpassingsregelgeving heeft tot doel 1) het functioneren van het vrij verkeer op de interne markt te waarborgen en 2) verstoringen van strategische toeleveringsketens te voorkomen of beperken.
- Het BNC fiche geeft aan dat het kabinet het eerste doel steunt van de voorgestelde wetgeving om het functioneren van vrij verkeer op de interne markt te waarborgen.
- Het tweede doel wil de Commissie bereiken door tijdens de waakzaamheidsfase of noodfase verregaande maatregelen te nemen. Voorbeelden zijn het opleggen aan lidstaten om strategische voorraden aan te leggen of bedrijven verplichten om te voldoen aan informatieverzoeken en priority rated orders, waarbij bedrijven gedwongen kunnen worden bepaalde producten te produceren, wat hun reguliere productieproces doorkruist en reputatie (ook buiten de EU) kan schaden.

*graag een
strategische
hoe we effectief
kanne inter
verkieken.
(kan telefonisch
met dossier-
houder)
ezk.*

*Wat zijn onze
argumente dat
het noodinstrument
wil in nood situaties
in geset kan worden?
Waarom gaan we
in überhaupt daaru-
mee?*

*eerst graag
antwoord.*



- Het BNC fiche stelt dat het kabinet nog niet overtuigd is van de noodzaak van het tweede doel.
- Deze verregaande maatregelen in de voorgestelde wetgeving zijn de aanleiding voor ons advies aan u om op politiek niveau (Raad van Concurrentievermogen), en niet alleen op ambtelijk niveau, een actieve inzet te plegen.
- Op een aantal punten zal nog verduidelijking worden gevraagd aan de Commissie over het tweede doel en de bijbehorende verregaande maatregelen om tot een definitief Nederlands standpunt te komen.

Toelichting

Het BNC fiche geeft de volgende aandachtspunten bij de voorgestelde wetgeving die in het BNC-fiche verder worden toegelicht:

- We zijn niet overtuigd van de noodzaak van een generiek crisisinstrument. Ook is de toegevoegde waarde niet duidelijk ten opzichte van al bestaande of voorgestelde sectorspecifieke crisisinstrumenten zoals in de Chips Act, de DSA en de EU-autoriteit voor paraatheid en respons inzake noodsituaties op gezondheidsgebied (HERA) en het specifiek voor crisis ingerichte governance-raamwerk via de IPCR (de Coreper-samenstelling die zich al met crisisbeheersing bezig houdt).
- Het voorstel bevat maatregelen die diep ingrijpen in de bedrijfsvoering en op elementen ook verder gaan dan de maatregelen in sectorspecifieke voorstellen. Dit is niet proportioneel en heeft potentieel negatieve gevolgen voor het vestigingsklimaat in Nederland. Daarnaast moet overlap met genoemde sectorspecifieke instrumenten worden voorkomen.
- De definitie van crisis en andere definities behoeven verduidelijking, zodat wordt voorkomen dat ingrijpende maatregelen te snel worden ingeroepen.
- De lidstaten en de Raad hebben onvoldoende zeggenschap in het activeren van de waakzaamheidsfase en noodfase waarin verregaande maatregelen genomen worden door de Commissie.
- Bij een gebrek aan een evaluatie van de gevolgen van de coronacrisis is het impact assessment van de Commissie niet uitgebreid genoeg en we hebben twijfels over de juistheid en volledigheid van de afwegingen die de Commissie maakt.

Het instrument is niet van toepassing op energie, chips, medische producten en medicijnen.

De voorgestelde wetgeving raakt aan een bredere discussie in de EU over de volgende overkoepelende onderwerpen:

- De verhouding tussen de markt en de overheid.
- De verhouding tussen de lidstaten en de Commissie.
- Het vestigingsklimaat, de concurrentiekracht en weerbaarheid van bedrijven in Nederland en de Europese Unie.

Krachtenveld

In de Raad van Concurrentievermogen hebben 19 lidstaten (waaronder NL, Polen, etc.) zich kritisch uitgelaten over de voorgestelde wetgeving. Deze kritische houding focust zich, onder andere, op de proportionaliteit van de voorgestelde (nood)maatregelen en het algemene doel van de voorgestelde wetgeving. Duitsland, Frankrijk, Italië en Spanje zijn enthousiast over de voorgestelde wetgeving.

**Directoraat-generaal
Economie en Digitalisering**
Directie Mededinging en
Consumenten

Kenmerk
DGED-MC / 22510486