

## 11

### Stemming Wet uitbreiding taakstrafverbod (hoofdelijk)

Aan de orde is **de stemming** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met het beperken van de mogelijkheden om een taakstraf op te leggen bij geweld tegen personen met een publieke taak (Wet uitbreiding taakstrafverbod) (35528)**.

(Zie vergadering van 4 oktober 2022.)

#### De voorzitter:

Ten slotte is aan de orde de stemming over het wetsvoorstel 35528, Wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met het beperken van de mogelijkheden om een taakstraf op te leggen bij geweld tegen personen met een publieke taak, kortweg de Wet uitbreiding taakstrafverbod. Er is om hoofdelijke stemming gevraagd door mevrouw Bredenoord. Wenst een van de leden een stemverklaring af te leggen? Dat is het geval. De heer Janssen namens de SP.



#### De heer Janssen (SP):

Voorzitter, dank u wel. Het voorstel is een cosmetische pleister op een gapende wond. Voor de SP is dit een stap in de verkeerde richting. Het kabinet toont zich doof voor de signalen uit de uitvoering, die zeggen: doe dit niet. De SP denkt dat het anders kan en beter moet. Daarom zullen de leden van de SP-fractie tegen dit wetsvoorstel stemmen.

#### De voorzitter:

Dank u wel. De heer Dittrich namens D66.



#### De heer Dittrich (D66):

Voorzitter. De fractie van D66 vindt dat de uitbreiding van het taakstrafverbod de handen van de rechter te zeer bindt. Wij denken dat in concrete gevallen de rechter beter kan beoordelen of een kale taakstraf moet worden opgelegd dan de wetgever hier in Den Haag. Daarom zullen wij tegen het wetsvoorstel stemmen.

#### De voorzitter:

Dank u wel. Mevrouw Baay-Timmerman namens 50PLUS.



#### Mevrouw Baay-Timmerman (50PLUS):

Voorzitter. Vanwege het onverwachte overlijden van ons oud-Tweede Kamerlid Léonie Sazias heeft onze fractie niet meegedaan aan het debat over de uitbreiding van het taakstrafverbod.

Voorzitter. 50PLUS vindt geweld gericht tegen personen tijdens het uitoefenen van een publieke taak onaanvaardbaar en is van mening dat hulpverleners tot het uiterste beschermd dienen te worden, zodat zij hun taken kunnen blijven uitoefenen. De Nederlandse rechter stelt de hoogte van een straf vast en weegt daarbij ook alle strafverzwa-

rende omstandigheden mee, zoals geweld specifiek tegen hulpverleners. Rechters hanteren de menselijke maat bij vaststelling van de uiteindelijke strafmaat. Mijn fractie hecht eraan dat dit uitgangspunt gehandhaafd blijft. Zowel de Raad van State als de Raad voor de rechtspraak ontraadt het voorliggende wetsvoorstel omdat het zonder gegronde redenen de discretionaire bevoegdheid van de rechter beperkt. Derhalve zal mijn fractie tegen dit wetsvoorstel stemmen.

#### De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Baay. Een van de andere leden een stemverklaring? De heer Raven namens de OSF.



#### De heer Raven (OSF):

Voorzitter. Een kleine cliffhanger naar de bijdrage vanmiddag van de OSF bij de APB. Mijn bijdrage daarbij gaat over het paard achter de wagen spannen. De OSF heeft in de aanloop naar de plenaire behandeling van dit wetsvoorstel kritische vragen gesteld. Wij achten het onwaarschijnlijk dat dit wetsvoorstel een afname van dergelijke geweldplegingen tot gevolg zal hebben. Sterker, uit criminologische studies blijkt dat een hogere straf niet voor minder geweld zorgt. Het kan dus zelfs averechts werken omdat mensen hun werk, huis of relatie soms verliezen. Bij een gevangenisstraf kan de kans dat ze verder afglijden en daardoor nogmaals in de fout gaan juist toenemen. De OSF is uiteraard voor een strenge aanpak van mensen die geweld plegen tegen bijvoorbeeld hulpverleners.

#### De voorzitter:

Meneer Raven, dit wordt een te lange stemverklaring.

#### De heer Raven (OSF):

Ik las dat het twee minuten mag duren.

#### De voorzitter:

Nee, één minuut. En het mag zelfs ook minder.

#### De heer Raven (OSF):

Ja, het mag sowieso minder. Maar het is wel een belangrijk voorstel, voorzitter.

#### De voorzitter:

U gaat dus voor of tegen stemmen?

#### De heer Raven (OSF):

Ik ga u mededelen dat de OSF tegen dit voorstel is.

#### De voorzitter:

Dank u wel. De heer Hiddema, namens Fractie-Frentrop.



#### De heer Hiddema (Fractie-Frentrop):

Voorzitter. Ik zeg ter geruststelling van eenieder: als je in dit land relzuchtig een hulpverlener fysiek belaagt, is er

geen rechter te vinden die een dergelijk iemand niet opsluit. Dat is de praktijk; het gebeurt helemaal niet. Dit is dus een schijnoplossing voor een schijnprobleem. Dat heet "populisme", en daar zijn wij tegen.

(Hilariteit)

**De voorzitter:**

Dank u wel. Wenst een van de andere leden een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Ik verzoek de leden zo dadelijk duidelijk hun stem uit te brengen met het woord "voor" dan wel "tegen", zonder enige bijvoeging. De stemming begint bij nummer 32, en dat is de heer Hiddema.

(Hilariteit)

In stemming komt het wetsvoorstel.

Vóór stemmen de leden: Jorritsma-Lebbink, Niek Jan van Kesteren, Ton van Kesteren, Keunen, Klip-Martin, Knapen, Van der Linden, Meijer, Nanninga, Oomen-Ruijten, Van Pareren, Prins, Rietkerk, Schalk, Van Strien, Lucas Vos, De Vries, Van Wely, Arbouw, Atsma, Van Ballekom, Van den Berg, Beukering, Bezaan, De Blécourt-Wouterse, Bruijn, De Bruijn-Wezeman, Dessing, Van Dijk, Doornhof, Essers, Faber-van de Klashorst, Geerdink, Van Hattem en Hermans.

Tegen stemmen de leden: Hiddema, Huizinga-Heringa, Janssen, Karakus, Karimi, Kluit, Koffeman, Koole, Kox, Krijnen, Moonen, Nicolaï, Otten, Pijlman, Prast, Raven, Recourt, Van Rooijen, Rosenmöller, Stienen, Talsma, Veldhoen, Van der Voort, Mei Li Vos, Van Apeldoorn, Baay-Timmerman, Backer, De Boer, Bredenoord, Crone, Dittrich, Ester, Fiers, Frentrop, Ganzevoort, Gerkens en Van Gorp.

**De voorzitter:**

Ik constateer dat dit wetsvoorstel met 35 stemmen voor en 37 stemmen tegen is verworpen.

Hiermee zijn we gekomen aan het einde van de stemmingen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.