

---

## 7

### Mededelingen

**De voorzitter:**

We hebben geconstateerd dat een meerderheid van de Kamer voorstander is om vandaag hoofdelijk te stemmen over het ordevoorstel van mevrouw Lagas. Het moment van die stemming wordt door de voorzitter bepaald. Ik zal dat na de dinerpauze, rond 20.00 uur, plannen. Ik merk hierbij op dat de commissie het onderwerp vanmiddag op de agenda heeft staan. Dat zij zo.

Dan is thans aan de orde de interpellatie van het lid Kluit over de invoering van de Omgevingswet. De heer Van Dijk wenst het woord.

**De heer Van Dijk (SGP):**

Voorzitter. Ik ben blij dat de commissie ook nog een kans krijgt, maar ik wil heel graag een principiële punt maken. En ik wil daar graag een toelichting op van de voorzitter. Is het principiële mogelijk dat een Kamermeerderheid, met alles wat hier gewisseld is, uitspreekt dat een wet vóór een bepaalde datum, in dit geval de datum van de Tweede Kamerverkiezingen, behandeld moet zijn? Ik vind dat erg apart en hoor er graag meer over.

**De voorzitter:**

Dat is ook een van de redenen waarom ik de stemming voor vanavond plan. Wij gaan het ondertussen uitzoeken.

**Mevrouw Faber-van de Klashorst (PVV):**

Misschien een overbodige vraag, maar wat hield nou precies het ordevoorstel in? Er zijn verschillende datums over tafel gekomen.

**De voorzitter:**

Ik zal zorgen dat het ordevoorstel vanmiddag schriftelijk wordt verspreid, mits mevrouw Lagas en de Griffie daarmee akkoord gaan. U krijgt het ordevoorstel vanmiddag ruimschoots voor de eventuele hoofdelijke stemming en ook voor de commissievergadering uitgereikt, naar ik aanneem via de e-mail of anderszins.

**De heer Van Rooijen (50PLUS):**

Ik wil collega Van Dijk van de SGP-fractie erop wijzen dat dat bij de Pensioenwet wél besloten is. Er zijn dus preceden-ten.

**Mevrouw Faber-van de Klashorst (PVV):**

Voorzitter, toch nog even een procedurele, praktische vraag. Kijk, ik moet straks de commissie Immigratie & Asiel voorzitten, maar in hoeverre heeft dat nog zin? Dat vraag ik me nu af, want als ik het zo aanhoor, kan de Kamer het gewoon overrulen. Dan kunnen we net zo goed die hele vergadering opdoeken, of heb ik het verkeerd begrepen?

**De voorzitter:**

Ik ben de voorzitter van die commissie niet, maar ik ga ervan uit dat alle commissievergaderingen zinvol zijn. Als de commissie in meerderheid elkaar overtuigt van een ordevoorstel dat afwijkt van het nu toegekende ordevoorstel, kan daarna weer een ordevoorstel plenair worden gedaan.