

5

Stemming Controversieel verklaren wetsvoorstel (hoofdelijk)

Aan de orde is **de stemming** in verband met **het voorstel tot controversieel verklaren van het wetsvoorstel Regels inzake een wettelijke taak van gemeenten om opvangvoorzieningen voor asielzoekers mogelijk te maken (Wet gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen) (36333)**.

(Zie vergadering van 24 oktober 2023.)

De voorzitter:

Thans zijn aan de orde de stemmingen. Ik heet de staatssecretaris van Financiën, Toeslagen en Douane, die namens de regering bij de stemmingen aanwezig is, nogmaals van harte welkom in de Eerste Kamer.

Hebben voldoende leden de presentielijst getekend? Dat is het geval.

Thans is aan de orde de stemming over het controversieel verklaren van het wetsvoorstel 36333, Regels inzake een wettelijke taak van gemeenten om opvangvoorzieningen voor asielzoekers mogelijk te maken, ook wel bekend als de Wet gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen. Een aantal leden heeft gevraagd om te stemmen over het voorstel om het wetsvoorstel 36333 controversieel te verklaren. Mevrouw Faber heeft verder verzocht om hoofdelijke stemming. Wenst een van de leden hierover het woord? Het antwoord is ja. Dat is de heer Koffeman.

De heer Koffeman (PvdD):

Ik ga heel even terug naar het vorige punt. Wij willen graag aantekening bij de Wijziging Begrotingsstaten EZ. Die is niet expliciet genoemd. Dat is 36350-XIII.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Koffeman. Waarvan akte. Mevrouw Lagas.

Mevrouw Lagas (BBB):

De BBB-fractie is zeer kritisch op deze wet, maar we lossen de maatschappelijke impasse niet op door deze controversieel te verklaren. Wij zijn eigenlijk voor een versnelde behandeling, en na de stemming over dit wetsvoorstel zullen wij een ordevoorstel doen.

De voorzitter:

Dank u wel. De heer Baumgarten.

De heer Baumgarten (JA21):

Excuseer, maar ik wil namens mijn fractie ook aantekening geven bij de Begrotingsstaten EZK, die net nog voorbijkwam maar waar we niet expliciet hebben benoemd dat we zouden hameren. Toch?

De voorzitter:

Wat is uw laatste vraag?

De heer Baumgarten (JA21):

Ik heb even het expliciete hameren van dat wetsvoorstel gemist.

De voorzitter:

Dat is wel gebeurd, maar u kunt nog steeds aantekening vragen.

De heer Baumgarten (JA21):

Bij dezen.

De voorzitter:

Dat is bij dezen ook gebeurd, zij het op de valreep.

De leden van de fracties van JA21 en de PvdD wordt conform artikel 88 van het Reglement van Orde aantekening verleend dat zij geacht willen worden zich niet met het wetsvoorstel Wijziging van de begrotingsstaten van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (XIII) voor het jaar 2023 (wijziging samenhangende met de Voorjaarsnota) (36350-XIII) te hebben kunnen verenigen.

De voorzitter:

Mevrouw Van Toorenburg namens het CDA.

Mevrouw Van Toorenburg (CDA):

Dag, voorzitter. Dank u wel. We mogen ons vandaag weer verheugen over een hoop studenten hier in de zaal. Zij zullen vast allemaal weer gehoord hebben waar de Eerste Kamer over gaat. Wij gaan over wetten, over de uitvoerbaarheid, de handhaafbaarheid en de rechtmatigheid van wetten. Wij gaan niet over een politiek spel, want dat doen we aan de overkant. Dat hebben jullie ongetwijfeld geleerd, of dat gaan ze jullie straks nog uitleggen. Laten we ons dan ook aan onze eigen regels houden. Daarom is de CDA-fractie niet voor een controversieelverklaring van zo'n wet. De wet is door de Tweede Kamer, en wij hebben onze eigen taak. Daarom zijn wij principieel tegen controversieelverklaring van wetten hier, in onze Eerste Kamer.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Van Toorenburg. Ik ben het met u eens. Er zijn ook nog twee andere regels. Ten eerste dient het woord altijd te worden gericht tot de voorzitter, en niet tot de mensen op de tribune.

(Hilariteit)

De voorzitter:

Er is nog een regel waar we ons allemaal aan houden, en dat is namelijk dat er stemverklaringen worden gegeven nadat ik de leden daartoe heb uitgenodigd. Maar u heeft die nu vast gedaan.

De heer Dittrich, heeft u een stemverklaring? Dan vraag ik u om even te wachten, want we gaan nu eerst stemmen. Dan komen de stemverklaringen vanzelf. Mag dat? Of heeft u nog een ordevoorstel?



De heer **Dittrich** (D66):

Ik wil graag een verklaring afleggen voordat we gaan stemmen, zodat mensen snappen waarom D66 tegen het controversieel verklaren van de spreidingswet gaat stemmen. Wij hebben namelijk ontzettend veel bezorgde reacties uit de samenleving gehad. Deze reacties kwamen vanuit het Rode Kruis, het COA en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten — noem het maar op. Die willen allemaal dat de wet zo snel mogelijk wordt behandeld. Door de wet controversieel te verklaren kunnen we in feite geen fatsoenlijke opvang aan asielzoekers geven in Nederland. Daarom is D66 tegen het ordevoorstel en zullen wij tegenstemmen.

De voorzitter:

Wenst een van de andere leden nog een stemverklaring af te leggen?



Mevrouw **Nanninga** (JA21):

Dank u wel, voorzitter. De fractie van JA21 zal stemmen voor het controversieel verklaren van deze wet. We kunnen hier heel vroom met z'n allen praten over politieke spelletjes, maar we zitten hier als politieke partijen in politieke fracties. Dit is geen college van rechters. Er staan verkiezingen voor de deur. Dit moet onderdeel worden van de nieuwe kabinetsonderhandelingen, en een nieuw kabinet kan deze wet natuurlijk nog gewoon intrekken. De kiezer moet op basis daarvan zijn stem kunnen bepalen. Wij zijn tegen de dwangwet en wij zijn voor het controversieel verklaren van dit voorstel.

De voorzitter:

Dat was mevrouw Nanninga, namens JA21. Dan mevrouw Perin-Gopie, namens Volt.



Mevrouw **Perin-Gopie** (Volt):

Dank u wel, voorzitter. De fractie van Volt zal tegen de controversieelverklaring stemmen, omdat wij vinden dat de samenleving en de gemeentes recht hebben op duidelijkheid. Wij hopen daarom dat we het wetsvoorstel snel kunnen behandelen.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Perin-Gopie. Dan de PVV, mevrouw Faber.



Mevrouw **Faber-van de Klashorst** (PVV):

Dank u, voorzitter. Via u wil ik graag de scholieren aanspreken, voorzitter. De PVV wil toekomstige generaties niet opscheppen met één groot azc in Nederland. Wij willen geen

eigen Gazastrook. Wij zullen dus stemmen voor de controversieelverklaring.

De voorzitter:

Wenst een van de andere leden nog een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval.

Dan stemmen we nu over het controversieel verklaren van het wetsvoorstel Wet gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen (36333).

Ik verzoek de leden zo dadelijk duidelijk hun stem uit te brengen met het woord "voor" dan wel "tegen", zonder enige bijvoeging.

In stemming komt het voorstel.

Vóór stemmen de leden: Meijer, Nanninga, Van den Oetelaar, Petersen, Schalk, Schippers, Van Strien, Vogels, Van Ballekom, Baumgarten, Van den Berg, Bezaan, Van Bijsterveld, Bruijn, Dessing, Van Dijk, Faber-van de Klashorst, Geerdink, Van Hattem, Kaljouw en Klip-Martin.

Tegen stemmen de leden: Martens, Van Meenen, Moonen, Nicolai, Oplaat, Panman, Perin-Gopie, Prins, Ramsodit, Recourt, Rietkerk, Van Rooijen, Roovers, Rosenmüller, Talsma, Thijssen, Van Toorenborg, Veldhoen, Visseren-Hamakers, Vos, Walenkamp, Van Wijk, Aerdts, Van Apeldoorn, Bakker-Klein, Belhirsch, Bovens, Croll, Crone, Dittrich, Doornhof, Fiers, Van Gasteren, Goossen, Van der Goot, Griffioen, Van Gorp, Hartog, Heijnen, Holterhues, Huizinga-Heringa, Janssen, Janssen-van Helvoort, Jaspers, Karimi, Kemperman, Kluit, Van Knapen, Koffeman, Kox, Kroon, Lagas, Van Langen-Visbeek en Marquart Scholtz.

De voorzitter:

Ik constateer dat dit voorstel met 21 stemmen voor en 54 stemmen tegen is verworpen.

Dit betekent dat het wetsvoorstel Regels inzake een wettelijke taak voor gemeenten om opvangvoorzieningen voor asielzoekers mogelijk te maken, niet controversieel is verklaard. Vervolgens stemmen we over het wetsvoorstel 36176, maar niet dan nadat ik mevrouw Lagas het woord heb gegeven.

Mevrouw **Lagas** (BBB):

Dank u wel, voorzitter. Zoals ik net al heb aangekondigd, doen wij hierbij een ordevoorstel. De BBB-fractie vindt ten principale dat de spreidingswet behandeld moet worden. Er is lang over gesproken in het kabinet en in de Kamer. Er is ook over gestemd. Alle belanghebbenden bij deze wet verdienen nu duidelijkheid, de ontheemden en de gemeenten. Wij vinden dat burgers en gemeenten voor de verkiezingen duidelijkheid moeten krijgen over de positie van partijen. Wij kiezen daarom voor behandeling en stemmingen vóór die tijd. Wij stellen voor een schriftelijke inbreng te doen op 7 november en een plenaire behandeling en stemming op 14 november.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Lagas. Mevrouw Nanninga.

Mevrouw **Nanninga** (JA21):

Dank, voorzitter. Ik wil graag reageren op dit ordevoorstel van de fractie van de BBB. Ik weet niet wat het gevaar is, maar er lijkt sprake van enige paniek, waardoor nu met stoom en kokend water deze dwangwet moet worden doorgevoerd. Ik vind het ongekend om hier een ordevoorstel te doen om mensen te dwingen haast te maken met een procedure die we hier met z'n allen al sinds jaar en dag in grote zorgvuldigheid doorlopen, bij welk wetsvoorstel dan ook. Het is in dit huis gebruikelijk om schriftelijke vragen rondes te houden of om expertmeetings te kunnen aanvragen. Als er al een procedureel besluit genomen wordt over een wet, zeker zo'n belangrijke als deze, dan is dat aan de commissie. Die bepaalt uiteindelijk hoe de plenaire agenda verder loopt. Ik vind het echt een ongehoorde actie om nu te proberen met een meerderheid in de Kamer gas op de lolly te zetten in dit verhaal, terwijl het hier goed gebruik is om als er ook maar één lid in dit huis een vraag wil stellen, dat gewoon toe te kennen met z'n allen. Ik ben dus tegen dit ordevoorstel en ik vind het niet de juiste weg.

De voorzitter:

Uw punt is helder. We noteren een tegenstem van u. Dan de heer Van Dijk.

De heer **Van Dijk** (SGP):

Dank u wel, voorzitter. Als er één wetsvoorstel is dat gevoelig ligt — dat kun je hier wel zien — en dat bepaald niet geschikt is om te behandelen als een veredeld hamerstuk, dan is dit het wel. Verder sluit ik me aan bij de opmerkingen die zijn gemaakt over de procedure. Over een uur hebben we een commissievergadering. Dat hebben we vorige week al afgesproken. Daar bespreken wij een ordentelijke procedure. Laten we de zorgvuldigheid alstublieft hooghouden in dit huis.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan de heer Janssen namens de SP.

De heer **Janssen** (SP):

Ik kan het ordevoorstel goed begrijpen. Het heeft ook de steun van mijn fractie, maar ik kan me ook voorstellen dat de behandeling nog een week later zou kunnen. We zouden ook op een maandag kunnen beginnen, zodat we de dag voor de verkiezingen hier uiteindelijk over kunnen stemmen. Dat geeft misschien nog wat meer ruimte voor een tussentijdse inbreng of anderszins.

De voorzitter:

Is dat een stem tegen?

De heer **Janssen** (SP):

Nee, dat is een stem voor het ordevoorstel. Maar volgens mij wordt het straks in de commissie uitgebreid besproken en ook besloten.

De voorzitter:

Ja. Mevrouw Huizinga.

Mevrouw **Huizinga-Heringa** (ChristenUnie):

Voorzitter. We hebben 22 november natuurlijk verkiezingen. Dat zijn niet de verkiezingen voor de Eerste Kamer, maar voor de Tweede Kamer. Ik geloof niet dat de partijen in de Eerste Kamer altijd een-op-een hetzelfde stemmen als in de Tweede Kamer. Als dat zo zou zijn, zouden we de Eerste Kamer per direct kunnen opheffen. Wij maken hier onze eigen afwegingen. We maken hier onze eigen keuzes en onze eigen wegingen over de wetten. We zijn gewend om dat zorgvuldig te doen. Ik zou er dus voor willen pleiten om in de commissie te bespreken, zoals we dat altijd doen, hoe we de wet gaan behandelen. Als er een minderheid is die meer tijd wil omdat ze er om een of andere reden nog niet aan toegekomen zijn om het voor te bereiden, dan zou ik die ruimte willen geven. We willen namelijk voorkomen dat we terechtkomen in een situatie waarin ook in de Eerste Kamer bij meerderheid besloten wordt wat wel en wat niet behandeld wordt, en hoe dat gebeurt.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan mevrouw Kaljouw namens de VVD. U moet het knopje indrukken, mevrouw Kaljouw. Dit is trouwens uw maidenspeech.

Mevrouw **Kaljouw** (VVD):

Voorzitter, mijn fractie is tegen dit ordevoorstel. Mijn fractie vindt dat iedereen de vragen moet kunnen stellen die hij wil stellen. Mijn fractie vindt ook dat het mogelijk moet zijn om daarna nog eens vragen te stellen als je dat wilt. Dit onderwerp is daar veel te belangrijk voor.

De voorzitter:

Dan steunt u het ordevoorstel niet, mevrouw Kaljouw.

Mevrouw **Kaljouw** (VVD):

Daar ben ik mee begonnen, voorzitter. Wij steunen dit niet.

De voorzitter:

Aha, ik verstond dat u het steunde. Mevrouw Van Toorenburg namens het CDA.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Wij steunen het voorstel ook niet. Wij hebben vorige week uitvoerig in de commissievergadering hierover gesproken en met elkaar afgesproken dat we dit netjes en zorgvuldig zouden behandelen. We hebben zelfs even uitstel gegeven aan elkaar om te bepalen wanneer de schriftelijke inbreng zou kunnen worden geleverd. Wij vinden het dus echt heel onbehoorlijk om het op deze manier nu erdoorheen te halen, terwijl we netjes zorgvuldige afspraken hadden gemaakt. We zijn tegen dit voorstel.

De voorzitter:

Dank u wel. Mevrouw Karimi, namens GroenLinks-PvdA.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. De fractie van GroenLinks-PvdA steunt dit ordevoorstel, omdat er al heel lang over dit

wetsvoorstel gedebatteerd en gediscussieerd is. Ook bij ons zijn er vragen over, maar die vragen kunnen ook tijdens een plenair debat gesteld worden. We zouden het wetsvoorstel dus graag zo snel mogelijk willen behandelen, gezien de maatschappelijke nood die er is. Afgelopen weekend heeft het COA weer de noodklok geluid. Als er niet snel duidelijkheid komt, moeten er weer mensen op het gras gaan slapen en dat kan gewoon niet.

De voorzitter:

Dank u wel. De heer Dittrich namens D66.

De heer Dittrich (D66):

Dank, voorzitter. Ik vond het eigenlijk wel een goed voorstel van mevrouw Lagas van de BBB, want het is een wetsvoorstel dat een enorme maatschappelijke impact heeft. Het gaat over mensen die al dan niet opgevangen kunnen worden door de gemeentes. D66 steunt het ordevoorstel om dit snel schriftelijk te behandelen en dan plenair voor de verkiezingen.

De voorzitter:

Mevrouw Perin-Gopie namens Volt.

Mevrouw Perin-Gopie (Volt):

Dank, voorzitter. Ik moet zeggen dat ik het een heel ingewikkeld ordevoorstel vind. Volt is van mening dat we geen politiek theater moeten opvoeren in de Eerste Kamer en daar dreigt het wel op te lijken door een stemming te houden vlak voor de Tweede Kamerverkiezingen. Maar gezien het belang om dit wetsvoorstel snel te behandelen en duidelijkheid te verschaffen stemmen wij voor dit ordevoorstel.

De voorzitter:

Dank u wel. De heer Dessing namens Forum voor Democratie.

De heer Dessing (FVD):

Dank u wel, voorzitter. Dit wetsvoorstel heeft inderdaad maatschappelijk belang, maar dat maatschappelijk belang vraagt juist om een zorgvuldige beoordeling. Ik snap heel goed de afweging die BBB maakt om dit toch snel te doen, maar onze fractie kiest dan toch, alles afwegende, om tegen dit ordevoorstel te stemmen. Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. De heer Koffeman namens de Partij voor de Dieren.

De heer Koffeman (PvdD):

Voorzitter. Steun voor het ordevoorstel van de BBB en ook voor snelle behandeling.

De voorzitter:

Mevrouw Faber namens de PVV.

Mevrouw Faber-van de Klashorst (PVV):

Voorzitter. Ik weet werkelijk niet wat er met BBB aan de hand is. Bij de Algemene Financiële Beschouwingen kwamen er ook al van die rare dingen op tafel en nu weer. Ik begrijp het allemaal niet meer, maar goed, dat is mijn probleem. Maar dit is een serieus wetsvoorstel en als er leden zijn — al is het maar één lid — die gewoon uitgebreid vragen willen stellen, dan is daar gewoon ruimte voor. Een ordevoorstel zoals dit kan volgens mij gewoon helemaal niet. Het wordt eerst in de commissie behandeld. Ik sta hier niet alleen als fractievoorzitter van de PVV, maar ook als voorzitter van de commissie voor Immigratie & Asiel. Als het aan mij zou liggen, dan krijgen de leden in de commissie gewoon de ruimte om op hun gemak de vragen te stellen.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan constateren we dat er een meerderheid is om het snel te behandelen. Er is een meerderheid voor dit ordevoorstel, begrijp ik hier op links. Anders gaan we stemmen. Prima. Als het in twijfel wordt getrokken, gaan we stemmen over het wetsvoorstel, of nee, over het ordevoorstel; ik ging iets te snel, maar dat zou mevrouw Lagas natuurlijk het liefst willen. Mevrouw Faber.

Mevrouw Faber-van de Klashorst (PVV):

Ik val vandaag van de ene verbazing in de andere. Het is in ieder geval niet saai vandaag, dat is wel weer een voordeel. De collega's hebben hier altijd de mond vol over minderheden. Maar nu gaat dus een meerderheid een minderheid overrulen. Ik ben nog steeds van mening dat hier elk Kamerlid, ongeacht de kleur, de tijd moet krijgen om de vragen te stellen. Het kan toch niet zo zijn dat we hier even op een dinsdagmiddag met een ordevoorstel het erdoorheen gaan rommelen? Want ik vind het rommelen. Het kan echt niet, ik vind het echt ongehoord. Het past niet bij deze Eerste Kamer. Ik vind dat dit echt niet kan.

De voorzitter:

Ik constateer, voordat we hier nog een heel debat gaan voeren, dat er een meerderheid is voor het ordevoorstel. Ik geef dat mee ...

Mevrouw Nanninga (JA21):

Voorzitter, mag ik een stemming aanvragen?

De voorzitter:

Nee. Dat kunt u zo meteen vragen. Ik was nu even zelf aan het woord.

Ik constateer dat er een meerderheid is voor dit ordevoorstel. Dat geven we mee aan de commissie. Daar kan men er volgende week over verder praten en bekijken of men nog tot andere gedachten komt. Maar voorlopig moet ik het als voorzitter doen met een meerderheid voor dit ordevoorstel, dat reglementair is ingediend. Als iemand stemming wenst, gaan we dat doen. Dat kost namelijk niet veel tijd. En mevrouw Nanninga wenst dat.

Mevrouw **Nanninga** (JA21):

Nou, voorzitter, ik wil een hoofdelijke stemming aanvragen, dus dat gaat dan naar volgende week.

De voorzitter:

Dan ga ik een hoofdelijke stemming plannen voor zo meteen. Daar moet even iets voor voorbereid worden.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):

Voorzitter, ik vind het echt heel erg moeilijk worden. Vorige week spraken we hier in deze zaal af dat we deze week zouden gaan kijken of we het controversieel gingen verklaren of niet. Daarna zouden we in de commissie gaan bekijken hoe we het gaan behandelen. Na de plenaire vergadering hebben we zo onze gang gemaakt naar de commissie. Daarin hebben we dat met elkaar afgesproken. We hebben gezegd: het komt hier terug. Nu komt het terug en is het niet controversieel verklaard. Prima. Dan hoort het terug te gaan naar de commissie waarin we, op een nette en zorgvuldige manier, bespreken hoe we het gaan behandelen. Dat kan prima met snelheid. Maar zo kan het niet.

De voorzitter:

Mevrouw Van Toorenborg, dank u wel, maar dat heb ik net ook aangegeven. Ik constateer als uw voorzitter dat hier een reglementair ordevoorstel is gedaan. Voor dat ordevoorstel is een meerderheid. Daar is een hoofdelijke stemming voor aangevraagd. Dat gaan we zo meteen doen. Meer kan ik niet doen. Ik geef dat wel terug aan de commissie. De commissie kan natuurlijk volgende week nog spreken over deze situatie, of vanmiddag, en eventueel tot een andere conclusie komen. Dat is echt aan de commissie. Als daar een ander verhaal of een ander plenair ordevoorstel uitrolt dat het huidige ordevoorstel weer ongedaan maakt, dan gaan we dat opnieuw plenair bespreken.

De heer **Van Dijk** (SGP):

Ik zou toch graag iets scherper van de voorzitter willen horen wat het zou betekenen als een meerderheid meegaat met dit voorstel. Een aantal leden, waaronder ikzelf, zegt: ik wil wel een schriftelijke ronde, en misschien wel twee. Wordt dit dan geblokkeerd door een meerderheid hier? Volgens mij kan dat niet de bedoeling zijn. Ik doe echt ook een oproep aan mijn collega van BBB om, dit allemaal gehoord hebbende, het voorstel in te trekken. Laten we eerst de commissie een kans geven. Daarna kunt u uw punt hier altijd nog weer maken.

De voorzitter:

Mevrouw Lagas, er wordt een appel op u gedaan. Misschien wilt u het woord voeren aan de microfoon.

Mevrouw **Lagas** (BBB):

Voorzitter, wij hebben dit weloverwogen voorgesteld en trekken dit niet in.

De voorzitter:

Dan gaan wij hier aanstonds hoofdelijk over stemmen.

Mevrouw **Nanninga** (JA21):

Ik ben even benieuwd wat er gebeurd is met de praktijk om een hoofdelijke stemming een week na aanvraag van die stemming te houden.

De voorzitter:

Dat staat niet in het Reglement van Orde. Het is een gentlemen's agreement, maar daar wordt weleens van afgeweken. Dat staat de leden vrij. Als de Kamer anders besluit, kunnen we deze stemming ook volgende week houden, maar dat is aan de Kamer zelf. Op dit moment proef ik daar geen meerderheid voor, dus we gaan aanstonds hoofdelijk stemmen.

Mevrouw **Faber-van de Klashorst** (PVV):

Voorzitter, er is mij dikwijls verweten dat ik altijd ineens uit de hogehoed kom met een hoofdelijke stemming en dan gebeurt het altijd een week later, maar nu ineens niet. Dus ik stel voor dat we er volgende week hoofdelijk over gaan stemmen, want dat is de lijn van de Kamer, toch?

De voorzitter:

Het klopt wat u zegt. Tenzij de Kamer anders besluit.

Mevrouw **Faber-van de Klashorst** (PVV):

Laten we daar dan ook maar over gaan stemmen.

De voorzitter:

Dat kan. De hoofdelijke stemming vindt in beginsel volgende week plaats. Ik had net begrepen dat een meerderheid die vandaag wenst. Dan gaan we het vandaag doen. Daar kunnen we ook even over stemmen. Ik doe nu dus het ordevoorstel om volgende week de hoofdelijke stemming te laten plaatsvinden over het voorstel van mevrouw Lagas. Daar gaan we dan nu voor- of tegenstemmen. Als u ertegen stemt, gaan we die hoofdelijke stemming vandaag doen. Als u daarvoor stemt, gaan we die hoofdelijke stemming volgende week doen.

Willen de leden die vóór mijn ordevoorstel zijn om volgende week te stemmen, gaan staan?

In stemming komt het voorstel om volgende week hoofdelijk te stemmen over het ordevoorstel van mevrouw Lagas in verband met de behandeling van het wetsvoorstel Wet gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen (36333).

De voorzitter:

Ik constateer dat de leden van de fracties van de SGP, de PVV, het CDA, FVD, JA21 en de VVD voor dit voorstel hebben gestemd en de leden van de fracties van OPNL, GroenLinks-PvdA, D66, Volt, de PvdD, de SP, de Christen-Unie, BBB en 50PLUS ertegen, zodat het is verworpen.

Dan gaan we vandaag hoofdelijk stemmen over het ordevoorstel van mevrouw Lagas. Dat ga ik nu organiseren voor aanstonds.