

Bierman

kennelijk wild, maar anderzijds staan wij er te weinig bij stil dat er soorten zijn die helemaal wegwijnen en bij gebrek aan territorium zelfs zullen verdwijnen. Ik vraag de minister of hij niet nog verder kan gaan bij het implementeren van de internationale wetgeving in de nationale wetgeving. Zoals ik er nu tegen aankijk, blijf ik de voorkeur geven aan de oude situatie, want dan kan ik tenminste nog naar het Europese Hof om mijn gelijk voor bescherming van deze soorten te halen.

□

Mevrouw **Tiesinga-Autsema** (D66): Voorzitter! Ik bied de minister eerst mijn excuses aan voor de geweldige haast, waarmee ik het tweede deel van mijn eerste termijn over de Flora- en faunawet heb moeten uitspreken. Dat werd veroorzaakt, zoals de minister heeft begrepen, onder druk van de tijd, maar niet door desinteresse.

Wat de nieuwe Natuurbeschermingswet betreft sluit ik mij korthedshalve aan bij de opmerkingen van de heer Van Gennip over onze beperkte bijdrage in deze instantie. Wij danken de bewindsman voor de nauwkeurigheid in de memorie van antwoord. Er rest nog slechts één belangrijke vraag op dit terrein.

Bij de tweede nota van wijziging wordt een beginsel geïntroduceerd, waardoor ook mogelijke schadelijke handelingen in en rond een natuurmonument onder een algemene vergunningsplicht komen te vallen. Het gaat daarbij om artikel 36, lid 3. Dat zogenaamde voorzorgbeginsel is een vertaling van de Europese Habitat-richtlijn over de bescherming van dieren en planten. Als zodanig is die onze fractie zeer sympathiek. Het voorzorgbeginsel gaat echter verder en geldt ook voor handelingen die significante gevolgen kunnen hebben voor het natuurschoon. Het gaat – als wij het goed begrijpen – ook gelden voor gebieden die niet onder de Habitat-richtlijn vallen. Een tweede punt, waarop dit wetsvoorstel verder gaat dan de Habitat-richtlijn, betreft de vereiste zekerheid. Zegt de richtlijn dat "het bevoegd gezag de zekerheid moet hebben gekregen" dat er geen significante gevolgen zijn, het wetsvoorstel stelt de eis: "... indien met zekerheid vaststaat ...".

Wij signaleren dus twee nieuwe elementen, plus het feit dat het voorzorgbeginsel tevens van toepassing is op handelingen buiten beschermde natuurmonumenten; artikel 36, lid 4. Dat is dus een forse uitbreiding van het arsenaal dat onder de vergunningplicht komt te vallen.

Alvorens hiermee akkoord te kunnen gaan, willen wij de minister vragen of hij de opvatting deelt, verwoord door onder andere het VNO/NCW, dat particuliere objecten in de nabijheid van toekomstige of nu al natuurgebieden – het zou daarbij gaan om een derde van het Nederlandse arsenaal en cruciale economische activiteiten betreffen – onder een dusdanig zware bewijslast komen te staan dat de uitvoering vrijwel onmogelijk wordt gemaakt. Wij gaan ervan uit dat de minister zijn instemming met, dan wel afkeuring van deze stellingname ruim zal motiveren.

De beraadslaging wordt geschorst.

□

De **voorzitter**: Wij zetten de behandeling voort na de eerste termijn van het wetsvoorstel van het lid Duivesteyn, houdende regels ter bevordering van het overleg tussen huurders en verhuurder van woongelegenheden.

De vergadering wordt van 13.10 uur tot 13.45 uur geschorst.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat door mij zijn benoemd tot leden van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrief van het benoemde lid der Kamer de heer Ruers de heer Bierman (voorzitter), de heer Van Gennip en de heer Holdijk.

Ik deel aan de Kamer mede, dat de reeds ingekomen missives van de voorzitter van het Centraal Stembureau en de geloofsbrief van de heer Ruers inmiddels in handen zijn gesteld van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrief.

Het is mij gebleken, dat de commissie haar taak reeds heeft verricht. Ik geef derhalve het woord aan de heer Bierman, voorzitter van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrief van de heer Ruers, tot het uitbrengen van het rapport.

De heer **Bierman**: Mijnheer de

voorzitter! De commissie welke de geloofsbrief van het benoemde lid van de Kamer de heer R.F. Ruers heeft onderzocht, heeft de eer te rapporteren dat de geloofsbrief en de daarbij ingevolge de Kieswet overgelegde bescheiden in orde zijn bevonden. Het rapport van de commissie is neergelegd bij de griffie ter inzage voor de leden. De commissie adviseert de Kamer om de heer Ruers als lid van de Kamer toe te laten.

De **voorzitter**: Ik dank de heer Bierman voor het uitbrengen van het rapport en de commissie voor het verrichten van haar taak.

Ik stel aan de Kamer voor, het advies van de commissie te volgen en het rapport in de Handelingen te doen opnemen.

Daartoe wordt besloten.

(Het rapport is opgenomen aan het eind van deze editie.)¹

De **voorzitter**: Ik verzoek de griffier de heer Ruers binnen te leiden.

Nadat de heer Ruers door de griffier is binnengeleid, legt hij in handen van de voorzitter de bij wet voorgeschreven verklaringen en beloften af.

De **voorzitter**: Ik wens u van harte geluk met uw benoeming en verzoek u uw plaats in de Kamer in te nemen.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is de **stemming** over het wetsvoorstel **Wijziging van onder meer de Wet op het voortgezet onderwijs in verband met de invoering van leerwegen in de hogere leerjaren van het middelbaar algemeen voortgezet onderwijs en het voorbereidend beroepsonderwijs, alsmede van leerwegondersteunend en praktijkonderwijs (regeling leerwegen mavo en vbo; invoering leerwegondersteunend en praktijkonderwijs) (25410)**.

(Zie vergadering van 12 mei 1998.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

□

De heer **De Jager** (VVD): Mijnheer de voorzitter! Het mogelijk maken van beroepsgerichte vakken in het eerste en tweede leerjaar van het nieuwe VMBO is voor onze fractie van groot belang. De uitleg van de staatssecretaris in haar tweede termijn geeft ons het vertrouwen dat hier wel degelijk bij de invoering van deze wet ruimte voor komt. Derhalve zal ook onze fractie voor dit wetsontwerp stemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Hendriks, die het heeft gevraagd.

□

De heer **Hendriks**: Mijnheer de voorzitter! Nu de verkiezingen achter de rug zijn, acht ik het moment gekomen om de Kamer mede te delen dat ik vanaf nu zeer nauw zal gaan samenwerken met de CDA-fractie. Na in 1995 via het AOV lid van de Eerste Kamer te zijn geworden, heb ik ruim twee jaar geleden besloten om als eenmansfractie, onder eigen naam, door te gaan. Later heb ik mij aangesloten bij Senioren 2000, een niet in het parlement vertegenwoordigde politieke partij. Uit onvrede over de bestuurlijke gang van zaken bij die partij heb ik per 1 maart jl. mijn lidmaatschap van Senioren 2000 opgezegd. Per diezelfde datum ben ik lid geworden van het CDA. Ik heb echter het risico willen vermijden dat deze stap de Tweede-Kamerverkiezingen mogelijk zou beïnvloeden en daarom doe ik eerst nu mededeling van een en ander. Met de voorzitter van de CDA-fractie, de heer Van Leeuwen, is afgesproken dat in overleg met die fractie de vorm en de inhoud van die nauwe samenwerking nader zullen worden bepaald.

De **voorzitter**: Ik stel voor, deze mededeling voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Regels over tegemoetkoming in de schade en de kosten in geval van overstromingen door zoet water, aardbevingen of andere rampen en zware ongevallen (Wet tegemoetkoming schade bij rampen en zware ongevallen) (25159).**

Dit wetsvoorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het voorstel van wet van het lid Duivesteijn houdende regels ter bevordering van het overleg tussen huurders en verhuurder van woonegelegenheden (Wet op het overleg huurders verhuurder) (24080).**

De beraadslaging wordt geopend.

Voorzitter: Postma

□

De heer **Baarda** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Ik wil graag beginnen met de indiener van harte te feliciteren met zijn herverkiezing tot lid van de Tweede Kamer en met zijn installatie hedenmorgen. Ik neem aan dat wij ook in de komende periode weer veel van hem zullen horen op het gebied van de volkshuisvesting.

Voorzitter! Met belangstelling heeft de CDA-fractie kennisgenomen van de door de indiener gegeven antwoorden op haar vragen in het voorlopig verslag en het nader voorlopig verslag. De CDA-fractie heeft waardering voor de inzet van de indiener om te komen tot een wettelijke regeling voor het overleg huurders verhuurder. Ook door het CDA is diverse malen, zowel in de Tweede Kamer als in deze Kamer, op een wettelijke regeling aangedrongen. De staatssecretaris van VROM dank ik voor zijn bereidheid om een aantal in de schriftelijke voorbereiding aan hem gestelde vragen te beantwoorden.

In de memorie van antwoord heeft de indiener gewezen op de lange weg die moest worden gegaan en de vele discussies die werden gevoerd voordat er sprake kon zijn van de

door verschillende partijen aanvaarde wenselijkheid van een wettelijke regeling inzake het overleg huurders verhuurder.

Terecht is daarbij verwezen naar de nota Volkshuisvesting in de jaren negentig, de nota-Heerma. Een nieuwe periode in volkshuisvestingsland: meer markt, minder overheid. Dat schept verplichtingen voor direct betrokkenen. Inderdaad gaat het daarbij in de eerste plaats om de eigen verantwoordelijkheid van bewoners en maatschappelijke organisaties, zelf te voorzien in de eigen huisvesting. Maar daarvoor gelden ook de nodige spelregels en daarbij heeft ook de overheid een taak.

De nota-Heerma is feitelijk al uitgevoerd. Ik wil graag vanaf deze plaats namens de fractie van het CDA staatssecretaris Tommel dankzeggen voor het beleid dat hij heeft gevoerd als voortzetting en als uitbouw van de nota Volkshuisvesting in de jaren negentig.

In die nota van staatssecretaris Heerma wordt uitgegaan van een overleg op basis van gelijkwaardigheid tussen huurders en verhuurder. De indiener heeft daar terecht op gewezen. Ook naar onze mening vraagt dat om een wettelijke regeling, maar dan wel om een wettelijke regeling die wordt gedragen door de betrokken maatschappelijke organisaties. De indiener heeft in de stukken daarbij verwezen naar het poldermodel. Wij onderschrijven dat. En dat was nu met name het geval met de Contourennota.

In het voorlopig verslag heeft de CDA-fractie – ik wil dat hier herhalen – haar waardering uitgesproken voor het feit dat de Nederlandse Woonbond, de Nationale woningraad, het NCIV en de Raad voor onroerende zaken tot overeenstemming waren gekomen en gezamenlijk de Contourennota voor een wettelijke regeling voor het overleg tussen huurdersorganisaties en verhuurders hebben opgesteld.

Tijdens het debat in de Tweede Kamer over zijn initiatiefvoorstel heeft de indiener het ook een historisch moment genoemd, dat men het in de sector met elkaar eens is geworden. De staatssecretaris van VROM heeft dat gehonoreerd met de toezegging om de Contourennota te vertalen in een wetsvoorstel. Het wetsvoorstel van de staatssecretaris is inmiddels gereed, zo blijkt uit de