

Van Bruchem

in aantocht is, willen onze fracties, alles afwegende, dit voorstel toch het voordeel van de twijfel gunnen. Wij zullen er dus niet tegen stemmen.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks, D66, de SP en de OSF tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het wetsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over het wetsvoorstel Wijziging van de wet tot wijziging van de Wet algemene regels herindeling, de Provinciewet en de Gemeentewet (Wijziging procedurele bepalingen) (Begrip grenscorrectie). (26655).**

(Zie vergadering van 16 januari 2001.)

Het wetsvoorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over het wetsvoorstel Wijziging van de Wet algemene regels herindeling, de Provinciewet en de Gemeentewet (Wijziging procedurele bepalingen) (25234).**

(Zie vergadering van 16 januari 2001.)

De **voorzitter**: Ik stel voor, over dit wetsvoorstel hoofdelijk te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Vóór stemmen de leden: Schuyer, Stekelenburg, Swenker, Tan, Terlouw, Van Thijn, Varekamp, Ter Veld, Witteveen, Wolfson, Wöltgens, De Beer, Bierman-Beukema toe Water, De Blécourt-Maas, Van den Broek-Laman Trip, Castricum, Dupuis, Van Eekelen, Ginjaar, Hessing, Van Heukelum, Jaarsma, De Jager, Ketting, Kohnstamm, Luijten, Lycklama à Nijeholt, Meindertsmá, Le Poole, Rabbinge, Rensema, Roscam Abbing-Bos, Rosenthal en de voorzitter.

Tegen stemmen de leden: Schuurman, Stevens, Timmerman-Buck, Veling, De Vries, Van Vugt, Werner, Woldring, De Wolff, Baarda, Van de

Beeten, Bemelmans-Videc, Van den Berg, Bierman, De Boer, Boorsma, Braks, Van Bruchem, Dölle, Van Gennip, Hofstede, Holdijk, Van den Hul-Omta, Van der Lans, Van Leeuwen, Lemstra, Lodders-Elfferich, Pastoor, Pitstra, Platvoet, Ruers, Van Schijndel en Schoondergang-Horikx.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met 34 tegen 33 stemmen is aangenomen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de gezamenlijke behandeling van de wetsvoorstellen:

- **Gerechtsdeurwaarderswet (22775);**

- **Wijziging van de Gerechtsdeurwaarderswet ter nadere regeling van de gevolgen van ambtshandelingen van gerechtsdeurwaarders die in strijd zijn met de volkenrechtelijke verplichtingen van de Staat (23081).**

De beraadslaging wordt geopend.

Mevrouw **Timmerman-Buck** (CDA): Mijnheer de voorzitter! Namens de CDA-fractie wil ik allereerst mevrouw Kalsbeek van harte gelukwensen met haar benoeming tot staatssecretaris van Justitie. Wij wensen haar graag wijsheid toe bij de vervulling van haar functie!

Met betrekking tot de twee voorliggende wetsvoorstellen kan ik meedelen, dat mijn fractie geen nadere vragen heeft over het wetsvoorstel Wijziging van de Gerechtsdeurwaarderswet ter nadere regeling van de gevolgen van ambtshandelingen van gerechtsdeurwaarders die in strijd zijn met de volkenrechtelijke verplichtingen van de Staat (23081). Wij stemmen in met dit wetsvoorstel.

Dan kom ik bij het voorstel voor een Gerechtsdeurwaarderswet (22775), die een aantal belangrijke wijzigingen met zich brengt ten opzichte van de huidige regelgeving en praktijk. Ik noem de vrijere vestiging, de publiekrechtelijke beroepsorganisatie, vervanging van de arrondissementale bevoegdheid van de deurwaarder door een landelijke, vervanging van het verenigingsrecht door het

wettelijk tuchtrecht, het financieel toezicht en de vrijere tarieven. Kan de staatssecretaris wat dit laatste betreft het beoogde doel nader onderbouwen, gelet op de tegenvallende resultaten bij het notariaat? In het decembernummer van Executief, het maandblad voor burgerlijke rechtsvordering, is een verslag opgenomen van het 17de congres van de Union Internationale des Huissiers de Justice et des Officiers Judiciaire in mei 2000. Een hoogleraar rechtshistorie heeft daar aan de hand van een aantal authentieke historische documenten de belangrijke rol geschetst die de gerechtsdeurwaarders in de geschiedenis van Spanje, Frankrijk, Nederland en Cuba hebben gespeeld. Hij betoogde onder andere dat de Nederlanders de Tachtigjarige Oorlog niet gewonnen zouden hebben zonder de inzet van de gerechtsdeurwaarders. Voorzitter! Of dit laatste voor betwisting vatbaar is, kan ik niet beoordelen. Wel staat voor mij vast dat de deurwaarders in ons land weliswaar een relatief kleine, maar desalniettemin belangrijke beroepsgroep vormen. Niet alleen en niet zozeer omdat de lange voorgeschiedenis van dit wetsvoorstel voor een deel is terug te voeren op de eigen opvattingen van de deurwaarders, verenigd in de Koninklijke Vereniging van Gerechtsdeurwaarders, maar ook en vooral vanwege hun functie in ons rechtsbestel. De verantwoordelijkheid van de minister van Justitie voor dat rechtsbestel brengt mij bij het eerste vraagpunt, namelijk het toezicht op de regels die gesteld zullen worden door de publiekrechtelijke beroepsorganisatie.

Voorzitter! De publiekrechtelijke beroepsorganisatie, zoals deze in het wetsvoorstel gestalte krijgt, heeft tot taak de bevordering van een goede beroepsuitoefening door de leden en de bevordering van hun vakbekwaamheid. Daartoe heeft de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders een verordeningsbevoegdheid. De verantwoordelijkheid van de minister van Justitie voor het rechtsbestel en met name voor het functioneren van de rechtspleging brengt echter tevens een verantwoordelijkheid met zich voor het optreden van de gerechtsdienaar als overheidsdienaar. De vraag is nu of die verantwoordelijkheid optimaal recht wordt gedaan met dit wetsvoorstel. Op vragen daaromtrent van mijn