

23 207

Regels voor de bewaring, het beheer en de verstrekking van gegevens van donoren bij kunstmatige donorbefruchting (Wet donorgegevens kunstmatige bevruchting)

NADER VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE¹

Vastgesteld 20 september 2001

De memorie van antwoord op dit wetsvoorstel heeft de commissie aanleiding gegeven tot het stellen van de navolgende vragen en het maken van de navolgende opmerkingen.

De leden van de **PvdA**-fractie dankten de regering voor de beantwoording van hun vragen. Op de volgende punten kregen zij graag een nadere toelichting.

Deze leden hadden gevraagd of ook anderen dan donor en kind, en met name de ouders, belanghebbenden kunnen zijn bij het besluit over opheffing van de anonimiteit. De regering lijkt van mening te zijn, dat dit niet het geval is. In het algemeen waren de leden van de PvdA-fractie het eens met de stelling, dat het belang van het kind moet prevaleren. Zij vragen zich echter af, of het uitgesloten moet worden geacht, dat (een van) de ouders een te respecteren belang (heeft) hebben bij het handhaven van de anonimiteit.

Is het niet zo, dat het recht op privacy van de ouders hier in het geding is, een recht dat beschermd wordt door onder meer art. 8 EVRM? De regering zet bijvoorbeeld in antwoord op vragen van de CDA-fractie uiteen, hoe de situatie van de donor dusdanig anders kan zijn dan ten tijde van de donatie, dat er sprake is van een zwaarwegend belang bij handhaving van de anonimiteit. Zou iets dergelijks niet denkbaar zijn bij een ouder?

In aansluiting hierop, zagen de leden van de PvdA-fractie graag dat de regering inging op de vraag of anderen dan kind en donor (kunnen) vallen onder het begrip belanghebbende van de Algemene Wet Bestuursrecht, die in procedures van toepassing zullen zijn. Graag ontvingen deze leden een aan de hand van literatuur en jurisprudentie over dit begrip gemotiveerd antwoord op deze vraag.

De leden van de PvdA-fractie hadden voorts gevraagd, waarom toetsing van beslissingen in handen van de bestuursrechter in plaats van de familierechter is gelegd. De vraag is niet zozeer of de bestuursrechter in staat is tot een zorgvuldige oordeelsvorming. Dat deze dat is, wilden deze

* De eerder verschenen stukken inzake dit wetsvoorstel zijn gedrukt onder EK nrs. 201 t/m 201b, vergaderjaar 2000–2001.

¹ Samenstelling: Holdijk (SGP), Rensema (VVD), Jurgens (PvdA), Le Poole (PvdA), Ruers (SP), Rosenthal (VVD), (plv. voorzitter), Dölle (CDA), Kohnstamm (D66), Kneppers-Heijnert (VVD), Timmerman-Buck (CDA), (voorzitter), De Wolff (GroenLinks) v.d. Beeten (CDA).

leden niet in twijfel trekken. Wel bleven zij van mening, dat het soort belangenafweging dat hier door de rechter moet geschieden beter aansluit bij het werk van de familierechter dan bij dat van de bestuursrechter. In dit verband merkten de leden van de PvdA-fractie op, dat het door de regering genoemde voorbeeld van «naamswijziging» nogal afwijkt van het overige pakket van de bestuurssector. Wat de leden van de PvdA-fractie daarbij in het bijzonder zorgen baarde, is het gebrek aan een rechtseenheidsvoorziening. Kan de regering deze zorgen wegnemen door op dit aspect van het vraagstuk nader in te gaan?

De leden van de PvdA-fractie hadden ook gevraagd, welke criteria gehanteerd moeten worden om de verwachte kwaliteit van het ouderschap te toetsen. Deze vraag is onbeantwoord gebleven; graag ontvingen zij alsnog een antwoord.

De voorzitter van de commissie,
Timmerman-Buck

De griffier van de commissie,
Janssen