



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

## Centraal Informatiepunt

Den Haag, 19 oktober 2001

Aan de leden en de plv. leden van de Vaste Commissie  
voor Binnenlandse Zaken en Hoge Colleges van Staat

### OVERZICHT van stemmingen in de Tweede Kamer betreffende wetsvoorstel:

**26883** Regels inzake de bevordering van integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur met betrekking tot beschikkingen of overheidsopdrachten (Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur)

**EINDSTEMMING WETSVOORSTEL:** het wetsvoorstel is op 18 oktober 2001 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer.

### AANGENOMEN EN OVERGENOMEN AMENDEMENTEN

---

#### Artikel 1

16→23→34→49→**56** (Van der Hoeven c.s.)

Dit amendement beoogt de beide Kamers der Staten-Generaal te betrekken bij aanwijzing van de zelfstandige bestuursorganen (zbo's) die ingevolge artikel 1, onderdeel a, alsmede die bedoeld in artikel 26 onder de werking van de wet BIBOB kunnen worden gebracht. De wijziging in artikel 1 en de toevoeging van twee nieuwe leden aan artikel 1 zijn nodig om te voorkomen dat een dergelijke voorhangprocedure dient te worden opgenomen in een definitiebepaling.

**Aangenomen. Voor: GroenLinks, D66, VVD, en CDA**

#### Artikelen 1 en 40

27 (Scheltema-de Nie/Duijkers)

Door middel van dit amendement wordt de bouwvergunning als zodanig gebracht onder de reikwijdte van het BIBOB-instrumentarium. Het is van belang dat op het moment dat de

Amendementen zijn in de volgorde van stemming – op artikelnummer – weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties.

Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.

gemeente een beslissing dient te nemen op een aanvraag voor een bouwvergunning, een volledig beeld bestaat van de aanvrager en diens omgeving.

**Aangenomen met algemene stemmen**

### **Diverse artikelen**

12 en 20→48→**60** (Pitstra c.s.)

Dit amendement beoogt het gevaar waarbij het Bibob-instrument kan worden ingezet te voorzien van een nadere grondslag. Het is ongewenst dat het Bibob-instrument slechts bij vermoedens van gevaar kan worden ingezet. Hoewel in de Memorie van Toelichting wordt uitgelegd dat het inderdaad moet gaan om ernstige gevaren, dient dit ook in de wettekst zelf te worden opgenomen.

**Aangenomen. Voor: GroenLinks, VVD en CDA**

### **Artikel 5**

18 (Duijkers c.s.)

Betreft de AMvB tot vaststelling van de sectoren ten aanzien waarvan de gunning van een opdracht door een bestuursorgaan onderworpen kan worden aan een Bibob-advies. Doel van dit amendement is de kamer nauwer te betrekken bij de invulling van deze kaderwet en in het bijzonder van het Bureau Bibob.

**Aangenomen met algemene stemmen**

### **Artikel 7**

29 (Van der Hoeven c.s.)

Bij de betreffende amvb worden de inrichtingen aangewezen. Doel van dit amendement is de Kamer nauwer te betrekken bij de verdere vormgeving van het Bureau BIBOB.

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66, VVD en CDA**

### **Artikel 15**

26→**38** (Luchtenveld c.s.)

Dit amendement ziet op bekorting van de termijn waarbinnen advies moet worden uitgebracht en op de duur van eventueel uitstel daarvan door Bureau BIBOB, alsmede op wettelijke verankering van die termijnen.

**Aangenomen. Voor: GroenLinks, PvdA, VVD en CDA**

### **Artikel 23a**

31→**51** (Van der Hoeven c.s.)

Door middel van een jaarverslag wordt de Kamer geïnformeerd over ontwikkelingen en knelpunten. Het biedt een mogelijkheid om de ministeriële verantwoordelijkheid voor Bureau BIBOB nader in te vullen. De datum van 1 mei is gekozen teneinde aansluiting te zoeken bij de VBTB-procedure.

**Aangenomen met algemene stemmen**

### **Artikel**

16→23→34→49→**56 II** (Van der Hoeven c.s.)

Dit amendement beoogt de beide Kamers der Staten-Generaal te betrekken bij aanwijzing van de zelfstandige bestuursorganen (zbo's) die ingevolge artikel 1, onderdeel a, alsmede die

bedoeld in artikel 26 onder de werking van de wet BIBOB kunnen worden gebracht De wijziging in artikel 1 en de toevoeging van twee nieuwe leden aan artikel 1 zijn nodig om te voorkomen dat een dergelijke voorhangprocedure dient te worden opgenomen in een definitiebepaling.

**Aangenomen. Voor: GroenLinks, D66, VVD, CDA, ChristenUnie en SGP**

### **Artikel 26**

24→37→52→61 (Luchtenveld c.s.)

Dit amendement beoogt om de beslissing over het al dan niet aan Bureau BIBOB ter beschikking stellen van opsporingsgegevens niet uitsluitend aan de zaakofficier over te laten, maar diens oordeel tot stand te laten komen in overleg met de BIBOB-officier

**Aangenomen. Tegen: GroenLinks**

### **Artikel 28**

41 (Rouvoet)

Op grond van artikel 19 mag het Bureau BIBOB persoonsgegevens die zijn verzameld of verkregen met het oog op de behandeling van een verzoek om advies, gedurende twee jaren verwerken in verband met een ander verzoek. Niet valt in te zien waarom als het landelijk bureau BIBOB deze persoonsgegevens mag aanwenden ten behoeve van andere adviesaanvragen, de advies vragende bestuursorganen zelf de gekregen adviezen niet ten behoeve van andere beslissingen zouden mogen gebruiken.

**Aangenomen. Voor: D66, VVD, ChristenUnie en SGP**

### **Artikelen 39 en 40a**

39→47 (Scheltema-de Nie)

Aangezien de milieuvergunning objectgebonden is – zij wordt verleend ten behoeve van een inrichting – en het de vergunninghouder in verband daarmee in beginsel vrij staat de inrichting waarvoor de vergunning is verleend, over te dragen, is het voor het bevoegd gezag niet steeds duidelijk wie op enig moment de vergunninghouder is. In het kader van BIBOB is deze «vrije overdraagbaarheid» onwenselijk. Door middel van dit amendement wordt gerealiseerd dat het bevoegd gezag in alle gevallen weet wie de vergunninghouder is. De vergunninghouder dient in het kader van de overdracht van zijn vergunning, de gegevens aan het bevoegd gezag te melden die in het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer voor deze overdrachten zijn opgesomd.

Om het naleven van deze meldingsplicht te bevorderen en te voorkomen dat zich situaties gaan voordoen waartegen deze wet zich richt, wordt bepaald dat het regime van de Wet op de economische delicten van toepassing is. Opzettelijke overtreding van de meldingsplicht is een misdrijf, en wanneer er geen opzet in het geding is, is sprake van een overtreding. Naast het sanctioneren van de vergunningshouder, kan het bevoegd gezag ook de nieuwe vergunninghouder treffen. Indien het bevoegd gezag twijfelt aan de integriteit van de nieuwe vergunninghouder, kan het immers binnen de kaders van de wet BIBOB het traject voor intrekking van de vergunning in gang zetten.

**Aangenomen met algemene stemmen**

### **Artikel 41 a**

19 en 22→59 (Luchtenveld c.s.)

Dit amendement beoogt het mogelijk te maken dat tijdelijk een andere werkwijze of organisatie wordt toegestaan. Het amendement beoogt in ieder geval het nog enige jaren verlengen van het zgn. “Wallenproject” in de gemeente Amsterdam juridisch mogelijk te

maken. Tenslotte beoogt het amendement in een of meer steden of regio's te kunnen experimenteren met vormen van deconcentratie en/of decentralisatie van Bureau BIBOB, dus in afwijking van artikel 8. Het ligt in de bedoeling dat de kamer over de toepassing van dit artikel voorafgaand wordt geïnformeerd.

**Aangenomen. Tegen: ChristenUnie en SGP**

#### **Artikel 42**

32 (Van der Hoeven/Luchtenveld)

Een evaluatietermijn van vijf jaar is te lang, mede gezien de vele onzekerheden waarmee Bureau BIBOB nog omgeven is.

**Aangenomen. Tegen: ChristenUnie en SGP**

### **VERWORPEN, INGETROKKEN EN/OF VERVALLEN AMENDEMENTEN**

---

#### **Artikel 41a**

21 (Luchtenveld)

Dit amendement beoogt het mogelijk te maken dat bij wijze van experiment een andere werkwijze of organisatie wordt toegestaan. Het amendement beoogt in ieder geval het nog enige jaren verlengen van het zgn. «Wallenproject» in de gemeente Amsterdam juridisch mogelijk te maken. Tenslotte beoogt het amendement in een of meer steden of regio's te kunnen experimenteren met vormen van deconcentratie en/of decentralisatie van Bureau BIBOB, dus in afwijking van artikel 8.

**Ingetrokken**

#### **Bewegredenen, Artikelen 3, 4, 11 en 32**

28 (Scheltema-de Nie en Duijkers)

In artikel 3 is de weigeringsgrond «gevaar» opgenomen: indien het gevaar bestaat dat een aanvrager van een vergunning of subsidie de verkregen beschikking zal gebruiken om bepaalde strafbare feiten te plegen, kan de vergunning of subsidie worden geweigerd. Volgens artikel 9 spreekt het Bureau BIBOB zich in zijn advies uit over de mate waarin zich het bedoelde gevaar kan voordoen. Het criterium «gevaar» is te weinig bepalend om als onderscheidend criterium te kunnen dienen. Dit geldt in het bijzonder voor de «mate van gevaar» waarover het Bureau een oordeel geeft. Met het criterium «aanmerkelijke gevaar» staat voor alle betrokkenen duidelijk vast tot welk resultaat de beoordeling van de feiten en omstandigheden aanleiding heeft gegeven. Het gevaar is aanmerkelijk indien dat onomstotelijk uit feiten en omstandigheden blijkt. De formulering in de artikelen 3, vijfde lid, onderdeel a, en 9 – waar tot nu toe werd gesproken van «mate van gevaar» – geeft aan dat het Bureau BIBOB en het bestuursorgaan nuancering kunnen aanbrengen in de mate waarin het gevaar als aanmerkelijk is aan te merken op basis van de feiten en omstandigheden.

**Ingetrokken**

#### **Artikel 39**

36 (Scheltema-de Nie)

Aangezien de milieuvergunning objectgebonden is – zij wordt verleend ten behoeve van een inrichting – en het de vergunninghouder in verband daarmee in beginsel vrij staat de inrichting waarvoor de vergunning is verleend, over te dragen, is het voor het bevoegd gezag niet steeds duidelijk wie op enig moment de vergunninghouder is. In het kader van BIBOB is

deze «vrije overdraagbaarheid» onwenselijk. Door middel van dit amendement wordt gerealiseerd dat het bevoegd gezag in alle gevallen weet wie de vergunninghouder is. Indien het bevoegd gezag twijfelt aan de integriteit van de nieuwe vergunninghouder, kan het binnen de kaders van de wet BIBOB het traject voor intrekking van de vergunning in gang zetten. Om het naleven van deze meldingsplicht te bevorderen en te voorkomen dat zich situaties gaan voordoen waartegen deze wet zich richt, wordt het bevoegd gezag de bevoegdheid verleend een vergunning tijdelijk te schorsen als het overweegt tot intrekking van die vergunning over te gaan.

### **Ingetrokken**

### **Artikelen 39 en 40a**

39 (Scheltema-de Nie)

Aangezien de milieuvergunning objectgebonden is – zij wordt verleend ten behoeve van een inrichting – en het de vergunninghouder in verband daarmee in beginsel vrij staat de inrichting waarvoor de vergunning is verleend, over te dragen, is het voor het bevoegd gezag niet steeds duidelijk wie op enig moment de vergunninghouder is. In het kader van BIBOB is deze «vrije overdraagbaarheid» onwenselijk. Door middel van dit amendement wordt gerealiseerd dat het bevoegd gezag in alle gevallen weet wie de vergunninghouder is. Indien het bevoegd gezag twijfelt aan de integriteit van de nieuwe vergunninghouder, kan het binnen de kaders van de wet BIBOB het traject voor intrekking van de vergunning in gang zetten. Om het naleven van deze meldingsplicht te bevorderen wordt bepaald dat het regime van de Wet economische delicten van toepassing is. Opzettelijke overtreding van de meldingsplicht is een misdrijf, en wanneer er geen opzet in het geding is, is er sprake van een overtreding.

### **Ingetrokken**

### **Artikel 28**

40 (Rouvoet)

Op grond van artikel 19 mag het Bureau BIBOB persoonsgegevens die zijn verzameld of verkregen met het oog op de behandeling van een verzoek om advies, gedurende twee jaren verwerken in verband met een ander verzoek. Niet valt in te zien waarom als het landelijk bureau BIBOB deze persoonsgegevens mag aanwenden ten behoeve van andere adviesaanvragen, de advies vragende bestuursorganen zelf de gekregen adviezen niet ten behoeve van andere beslissingen zouden mogen gebruiken.

### **Ingetrokken**

### **Artikel 39 en onderdeel D**

42 (Scheltema-de Nie)

Dit amendement beoogt het instellen van een meldingsplicht aan het bevoegde gezag bij overdracht van een inrichting. De daaraan gekoppelde bestuurlijke sanctie sluit aan bij hetgeen overigens in de Wet milieubeheer is geregeld.

### **Ingetrokken**

### **Artikelen 12 en 29**

13 (Pitstra)

Dit amendement beoogt de relaties van personen die binnen de Bibob-bevoegdheden onderzocht mogen worden te bepalen tot leiding geven, zeggenschap uitoefenen en vermogen verschaffen. De aanvullende explicatie «direct of indirect» is met betrekking tot de in de wet

bedoelde relaties te ruim. Het gaat erom dat bureau Bibob de beschikking krijgt over alle relevante informatie, en dat deze op verzoek door de onderzochte aangeleverd wordt. De terminologie direct of indirect kan daartoe zonder problemen geschrapt worden. Ook bij nepfirma's of katvangerconstructies wordt elke vorm van leiding geven, zeggenschap uitoefenen of vermogen verschaffen dan in de wet vervat.

**Verworpen. SP, GroenLinks en CDA**

#### **Artikel 15**

11 (Scheltema-de Nie)

De wettelijke termijn waarbinnen een beschikking moet worden gegeven wordt ingevolge artikel 30 opgeschort voor de duur van de periode die gemoeid is met de adviesprocedure bij het bureau BIBOB. Dit betekent dus een verlenging van de wettelijke termijn waarbinnen behoort te worden beschikt. Het is gewenst dat de maximale duur van die verlengingsperiode ook wettelijk wordt vastgelegd en niet aan regeling bij algemene maatregel van bestuur wordt overgelaten. De wet zelf behoort zoveel mogelijk duidelijkheid te verschaffen, zeker waar het belangrijke termijnen betreft.

**Vervallen**

#### **Artikel 16**

33 (Van der Hoeven)

Betreft de amvb waarbij de bijdrage in de kosten van het advies wordt vastgelegd. Doel van dit amendement is de Kamer nauwer te betrekken bij de verdere vormgeving van het Bureau BIBOB.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks en CDA**

#### **Artikel 17**

14 (Pitstra)

Dit amendement beoogt de Kamer nauw te betrekken bij de regelingen aangaande de werkwijze van het bureau, alsmede de totstandkoming en inrichting van de adviezen van bureau Bibob.

**Verworpen. Voor : SP, GroenLinks en CDA**

#### **Artikel 21**

58 (Van der Hoeven c.s.)

Het wetsvoorstel betreft het beoordelen van de integriteit van derden door overheidsorganen. Aangezien de minister van BZK de eerst verantwoordelijke is voor integriteit van de openbare sector en de BIBOB een instrument van bestuurlijke handhaving is, ligt het in de rede bureau BIBOB te laten ressorteren onder de minister van BZK.

**Verworpen. Voor: SP, D66, CDA, ChristenUnie en SGP**

#### **Artikel 26**

15 (Pitstra)

Dit amendement beoogt de inzage van gegevens bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst voor het Bureau Bibob te beperken tot gegevens die via het Openbaar Ministerie verkregen kunnen worden. Niet valt in te zien dat Bureau Bibob zelfstandig en rechtsreeks bij de IND gegevens van asielzoekers en vreemdelingen zou moeten opvragen, die ook, voor zover zij

relevant zijn voor het onderzoek van het bureau, via het Openbaar Ministerie te verkrijgen zijn zoals vastgelegd in onderdeel 4°.

**Verworpen. Voor: SP en GroenLinks**

#### **Artikel 26**

35 (Van der Hoeven)

Betreft de amvb die vastlegt uit welke bestanden géén persoonsgegevens worden verstrekt. Doel van dit amendement is de Kamer nauwer te betrekken bij de verdere vormgeving van het Bureau BIBOB.

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks en CDA**

#### **Artikel 27**

17 (Pitstra c.s.)

Dit amendement beoogt het advies van het bureau Bibob gevraagd of ongevraagd ter beschikking te stellen van de betrokkene. Het getuigt van transparantie en zuiverheid van het openbaar bestuur, indien dit advies te allen tijde onverwijld aan betrokkenen ter beschikking wordt gesteld.

**Verworpen. Tegen: SP en GroenLinks**

#### **Artikel 43**

25 (Luchtenveld)

Het nieuw voorgestelde tweede lid beoogt eerst voor een beperkt aantal bestuursorganen en aanbestedende diensten in de praktijk ervaring op te doen alvorens de wet BIBOB in het gehele land toepassing van kracht kan worden.

Een gefaseerde aanpak dient overbelasting van de beperkte capaciteit van Bureau BIBOB te voorkomen, meer zicht te krijgen op de werking van de wettelijke bepalingen in de praktijk en de gevolgen voor de aangewezen bestuursorganen en aanbestedende diensten.

Bovendien is bij het uitbrengen van het eerste verslag als bedoeld in artikel 42 naar verwachting ook meer zicht op internationale/europese ontwikkelingen ten aanzien van het screenen van (rechts-)personen.

**Verworpen. Voor: VVD en CDA**

### **MOTIES**

---

53→ **62** (Luchtenveld c.s.) over een internationale aanpak

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66, VVD en CDA**

54→**63** (Duijkers c.s.) over het Wallenproject

**Aangenomen met algemene stemmen**

55 (Scheltema-de Nie c.s.) over het verlenen van ontheffing aan deelprojecten

**Aangenomen met algemene stemmen**