

Schoondergang-Horikx

De **voorzitter**: Ik stel voor, de motie van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het voorstel van (Rijks)wet tot Wijziging van de bepalingen ten aanzien van octrooigemachtigden in de Rijksoctrooiwet en de Rijksoctrooiwet 1995 (27193, R1658).**

Dit voorstel van (Rijks)wet wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het voorstel van de vaste Commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid met betrekking tot een adviesaanvraag aan de Sociaal-Economische Raad over het voorstel van wet van de leden Bussemaker en Van Dijke tot wijziging van de Arbeidstijdenwet en het Burgerlijk Wetboek ter verruiming van zeggenschap over arbeidstijden (27224, nr. 74e).**

De **voorzitter**: De behandeling van een voorstel voor een adviesaanvraag aan de SER is een novum voor de Eerste Kamer. De mogelijkheid om een adviesaanvraag aan de SER voor te leggen bestaat sinds 1 juli 1999 door een wijziging van artikel 41 van de Wet op de bedrijfsorganisatie. Wellicht wordt van die mogelijkheid door deze Kamer voor het eerst gebruik gemaakt.

De beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Hessing** (D66): Voorzitter. Mijn fractie heeft het voorstel gedaan om over het initiatiefvoorstel van de leden Bussemaker en Van Dijke met betrekking tot de aanpassing van de Arbeidstijdenwet advies te vragen aan de SER. Die adviesaanvraag ligt direct in het verlengde van de adviesaanvraag van de regering over de evaluatie van de Arbeidstijdenwet die al bij de SER ligt. Dat voorstel is vervolgens gesteund door VVD en CDA. Wij sluiten niet uit dat de SER met een waardevol en eensluidend advies komt. Uiteraard zullen wij dat

advies zorgvuldig betrekken bij onze eindafweging.

In commissieverband is vervolgens een voorzet geformuleerd voor de vraagstelling aan de SER. Ik denk dat het weinig zin heeft die vragen nu door te lopen. In ieder geval komt daarbij aan de orde de vraag of de bewoordingen van het wetsvoorstel goed bruikbaar zijn voor werkgevers en werknemers. Het zal duidelijk zijn dat de fracties van D66, de VVD en het CDA de vraagstelling, zoals zij is geformuleerd, steunen.

Mevrouw **De Wolff** (GroenLinks): Zou het niet netter zijn geweest als de discussie over de adviesaanvraag aan de SER was gevoerd voordat de commissie aan de Kamer had laten weten dat de voorbereiding van het wetsvoorstel voltooid was?

De heer **Hessing** (D66): Het is de bevoegdheid van deze Kamer om tijdens de plenaire behandeling te bezien of er aanleiding is om advies te vragen aan de SER. Dat is in dit geval gebeurd. Ik kan mij overigens voorstellen dat u liever een andere gang van zaken had gezien.

Mevrouw **De Wolff** (GroenLinks): Dat is niet echt een antwoord op mijn vraag. De commissie constateert dat de voorbereiding is voltooid en dat de plenaire behandeling kan aanvangen. Vervolgens wordt tijdens die behandeling geconstateerd dat de voorbereiding eigenlijk niet is voltooid. Daar zit een discrepantie tussen.

De heer **Hessing** (D66): Nogmaals, het is een bevoegdheid van deze Kamer die plenair dient te worden besproken. Ik zie niet in wat erop tegen is als deze Kamer plenair beraadslaagt over de vraag of zij gebruik wil maken van een van haar bevoegdheden. Dat doen wij dus bij dezen.

Mevrouw **De Wolff** (GroenLinks): De heer Hessing is lid van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Waarom is die vraag dan niet tijdens de voorbereiding door hem gesteld?

De heer **Hessing** (D66): Andere partijen hebben nadrukkelijk gevraagd of daar behoefte aan. Uiteindelijk is hierover in plenair verband gesproken en heeft de

meerderheid van deze Kamer het voorstel ondersteund.

□

De heer **Stekelenburg** (PvdA): Voorzitter. Hoewel het onbegonnen werk lijkt, wil ik toch nog even de basisvraag aan de orde stellen of het wel verstandig is om op dit moment en ten aanzien van dit thema gebruik te maken van de bevoegdheid die door u als een novum werd gekenschetst. Ik heb het gevoel dat dit instrument op deze manier bot wordt gemaakt. Dat zal ik proberen aan te tonen. Primair stel ik de vraag of het wel moet. Heeft een SER-advies meerwaarde voor hetgeen waarmee wij nu bezig zijn, midden in de behandeling van het voorstel? Misbruiken wij de SER eigenlijk niet omdat wij er zelf niet goed uit komen en onze politieke verantwoordelijkheid niet durven nemen? Mijn fractie is overtuigd van het belang van de SER en zijn advies, maar is ook voor politieke duidelijkheid en tempo. Zij houdt niet van afleidingsmanoeuvres.

Er ligt een initiatiefwetsontwerp voor dat in de Tweede Kamer is behandeld. De minister heeft – zij het niet van harte – gezegd dat hij het zal contrasigneren. De meerderheid heeft ermee ingestemd. De VVD-fractie in de Tweede Kamer was nadrukkelijk tegen. Hetzelfde geldt voor de VVD-fractie in de Eerste Kamer. Ik citeer nog even een zinsnede uit het betoog van mevrouw Kneppers op 14 mei jl.: "Het thans aan de orde zijnde wetsvoorstel is wat mijn fractie betreft volstrekt overbodig!" De CDA-fractie was niet enthousiast, maar uit de manier waarop het voorstel behandeld werd – de heer Hofstede heeft het hier ook wel eens in het openbaar gezegd – zou je kunnen opmaken dat zij uiteindelijk wel voor zal stemmen. D66 is tegen en daar zou je wellicht nog wel een psychologisch tintje aan kunnen geven, gelet op de gang van zaken in de Tweede Kamer rondom het initiatiefwetsvoorstel van de heer Bakker over gewetensbezwaarden dat overbodig werd door dit initiatiefwetsvoorstel. De Christen-Unie is voor en GroenLinks is voor. Toen kwam het debat waarin het CDA in de commissievergadering de mogelijkheid opperde van een SER-advies, inderdaad een bevoegdheid van de Eerste Kamer. Op dat