

Vergaderjaar 2004–2005

29 249

Wijziging van de Werkloosheidswet en de Wet structuur Uitvoeringsorganisatie werk en inkomen in verband met de vervanging van fictief arbeidsverleden door feitelijk arbeidsverleden en de beperking van het verzorgingsforfait

B

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID¹

Vastgesteld 28 september 2004

Het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel heeft de commissie aanleiding gegeven tot het stellen van de volgende vragen en het maken van de volgende opmerkingen.

De leden van de **PvdA**-fractie hadden met belangstelling kennisgenomen van het wetsvoorstel dat de WW-uitkeringsduur meer dan thans het geval is wil relateren aan het aantal gewerkte jaren. Tegelijk baarde het aspect dat de regering zich niet uitgebreider heeft laten informeren over de toelaatbaarheid van enkele aspecten van dit wetsvoorstel hen enige zorg.

Concreet hadden zij over dit wetsvoorstel de volgende vragen. In het nieuwe systeem wordt het arbeidsverleden van de werknemer iedere vijf jaar bindend vastgesteld door een zogeheten arbeidsverledenbeschikking. Komt de betrokkene daar niet binnen zes maanden na de bekendmaking op terug, dan kan aan de hierin genoemde gegevens alleen nog iets gewijzigd worden als er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden.

Wordt in zo'n systeem het risico van het niet-reageren niet tezeer bij de werknemer gelegd, zo vroegen deze leden zich af. En andersom: welk verweer heeft het UWV, wanneer iemand vele jaren later aanvoert de beschikking nimmer te hebben ontvangen? Is het de bedoeling dat deze te allen tijde aangetekend worden verstuurd? Zo niet, ziet de minister het dan niet te eenvoudig, wanneer hij stelt dat het arbeidsverleden «aldus per 5 jaar geconsolideerd wordt» en dat «discussies over het arbeidsverleden die zien op een ver verleden vermeden worden»?

Hoe is in dit systeem de positie van de migrerende werknemer? Bij welke uitvoerder ligt de verantwoordelijkheid voor het vergaren van gegevens en het versturen van vaststellingsbeschikkingen en op welk moment ontstaat deze verantwoordelijkheid? Verzorgen uitvoerders in andere lidstaten dergelijke gegevens (eveneens) standaard? Hoe zijn de ervaringen met de uitwisseling van gegevens over het arbeidsverleden door de uitvoerders uit diverse lidstaten? Gebeurt dit periodiek en zonder

¹ Samenstelling: Van den Berg (SGP), Van Leeuwen (CDA), *(plv. voorzitter)*, Swenker (VVD), Kalsbeek-Schimmelpenninck van der Oije (VVD), Meulenbelt (SP), Ten Hoeve (OSF), Van Driel (PvdA) *(voorzitter)*, Vedder-Wubben (CDA), V. Dalen-Schiphorst (CDA), De Rijk (GL), Schouw (D66), Leijnse (PvdA).

een concrete aanleiding of uitsluitend op verzoek, bijvoorbeeld wanneer een werknemer zich in enige lidstaat meldt voor een werkloosheidsuitkering?

Gaat de stelling van het UWV dat de registratiesystemen nu zover op orde zijn dat daar vanaf 1998 op gebouwd kan worden ook op voor andere EU-lidstaten? Zo niet, is de minister dan voornemens een voorziening te treffen om te voorkomen dat de werknemer de dupe wordt van eventuele onvolkomenheden in het systeem van een land waarin door hem (ook) is gewerkt?

Op verzoek van het UWV is de feitelijkeverzorgingsvoorwaarde voor het verzorgingsforfait vervangen door de voorwaarde dat betrokkene kinderbijslag heeft ontvangen. Met dit laatste wordt het ontvangen van een kindertoeslag in een andere EU-lidstaat gelijkgesteld.

Hoe luiden de voorwaarden in andere lidstaten voor het ontvangen van deze toeslagen en komen deze in alle gevallen overeen met die voor het ontvangen van kinderbijslag hier te lande? Of zijn deze in sommige landen minder gunstig? Is de minister, zo hij het antwoord op deze vraag niet paraat heeft, bereid dit punt te doen onderzoeken en hierop zo nodig een nuancerende maatregel te treffen? Of acht hij een eventueel uiteenlopen (in lidstaat A bestaat geen recht op een kindertoeslag, terwijl in Nederland onder gelijke omstandigheden wel recht op kinderbijslag zou bestaan) niet problematisch in het licht van Verordening EEG nr. 1408/71? Zo ja, kan hij dat toelichten?

De voorzitter van de commissie,
Van Driel

De griffier van de commissie,
Nieuwenhuizen