

Vergaderjaar 2004–2005

**29 656 (R 1764)**

## **Goedkeuring van het op 3 november 2001 te Rome totstandgekomen Internationaal Verdrag inzake plantgenetische bronnen voor voedsel en landbouw, met bijlagen (Trb. 2002, 134)**

**A**

### **VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR LANDBOUW, NATUUR EN VOEDSELKWALITEIT<sup>1</sup>**

Vastgesteld 9 november 2004

Het voorbereidend onderzoek heeft de commissie aanleiding gegeven tot het maken van de navolgende opmerkingen en het stellen van de navolgende vragen.

De leden, behorende tot de fractie van het **CDA**, merkten op dat het verdrag als doel heeft te komen tot het behoud en gebruik van het beschikbare genetische materiaal voor landbouw en voedselveiligheid. Het betreft dan ook een lijst van gewassen die als aanhangsel is bijgevoegd. Het Biodiversiteitsverdrag, dat in 1999 in werking is getreden, betreft alle genetische bronnen.

Het Verdrag 29 656 (R1764) is een uitwerking met betrekking tot duurzaam beheer en behoud van genetische bronnen uit het Biodiversiteitsverdrag. Het gaat hier om een collectief belang van de wereldgemeenschap. Er is dus een vrije toegang tot het genetisch materiaal van onderzoek en veredeling. Er kan geen eigendomsrecht worden geclaimd. Dit is wel mogelijk op producten die voortkomen uit onderzoek en veredeling. Het kwekersrecht of het verwerven van een octrooi blijft dus gehandhaafd. Gewassen voor industrieel en farmaceutisch gebruik vallen buiten het systeem.

Hiervoor gelden de afspraken in het kader van het Biodiversiteitsverdrag. Deze leden hadden de navolgende vragen.

Is het kwekers- en octrooirecht wel in harmonie te brengen met de doelstelling van het Verdrag?

Wil men gebruik maken van het genetisch materiaal dan moet hiervoor worden betaald? Een deel van de financiële baten moet worden gestort in een gemeenschappelijk fonds. Hoe wordt dit geregeld ook t.o.v. octrooien en in het geval van kwekersrecht? Ingeval er een geschil ontstaat tussen verdragsluitende partijen moet dit zo mogelijk opgelost worden d.m.v. onderhandelingen (art. 22).

Ingeval het onderhandelingsresultaat niet overeenkomt met het Verdrag hoe wordt hier dan mee omgegaan?

Hoe wordt dit Verdrag door de nieuwe lidstaten beoordeeld? Waarom heeft de Verenigde Staten niet ingestemd met dit Verdrag?

Besluit GGO's (Besluit genetisch gemodificeerd organismen Wet milieugevaarlijke stoffen) regelt de introductie van GGO's. Is het Besluit

<sup>1</sup> Samenstelling: Holdijk (SGP), Van Heukelum (VVD), Rabbinge (PvdA) (plv. voorzitter), Van der Linden (CDA), Walsma (CDA) (voorzitter), Pormes (GL), Terpstra (CDA), Van den Oosten (VVD), Ten Hoeve (OSF), Slagter-Roukema (SP), Eigeman (PvdA) en Schouw (D66).

GGO's en het Verdrag voldoende op elkaar afgestemd zodat ongewenste introductie van genetisch gemodificeerde gewassen kan worden voorkomen?

De leden van de fractie van de **PvdA** juichten de in dit verdrag geregelde bescherming van rechten van boeren en niet voor profitinstellingen op het gebied van genetische bronnen van harte toe. Hiermee wordt een belangrijke bijdrage geleverd aan de implementatie van het op 5 juni 1992 te Rio de Janeiro totstandgekomen Verdrag inzake biodiversiteit. Het nu tot stand gekomen verdrag kan een belangrijke stap voorwaarts betekenen voor de implementatie van het Leipziger Wereld Actie-programma van 1996.

De leden van de PvdA-fractie vroegen de regering te bewerkstelligen dat de in dit verdrag vastgelegde rechten ook worden betrokken bij de regelgeving op het gebied van octrooiering van levende materie, zoals onlangs is vastgelegd in de Europese richtlijn. In het licht van het onlangs aanvaarde wetsvoorstel **29 739**, de novelle Rechtsbescherming van biotechnologische uitvindingen stelden de leden van de PvdA-fractie van mening te zijn dat de in het nu gesloten verdrag vastgelegde rechten moeten prevaleren boven de in de octrooiwetgeving vastgelegde eigendomsrechten. Graag wilden deze leden de mening van de regering weten over eventuele strijdigheden tussen de verdragstekst en de genoemde Europese richtlijn, en zo dit niet het geval is welke de opvatting van de regering dienaangaande is.

De voorzitter van de commissie,  
Walsma

De griffier van de commissie,  
Nieuwenhuizen