

Westerveld

den van de voortgang van dit proces en spreekt de hoop uit dat dit ertoe zal leiden dat de ongelukkige periode dat ons land geen deel uitmaakt van het bondgenootschap tot gelijke behandeling ten aanzien van verworven aanspraken op sociale zekerheid, zo kort mogelijk zal duren.

□

De heer **Kox** (SP): Voorzitter. Mijn fractie kan zich vinden in het eerste deel van de stemverklaring van de fractie van de Partij van de Arbeid waarin wordt gezegd dat dit kabinet wat al te gemakkelijk met de internationale solidariteit omspringt. Mijn fractie begrijpt niets van het tweede deel van de stemverklaring van de PvdA-fractie, want daarin sluit deze zich aan bij het wat al te los omgaan met de internationale solidariteit. Er blijven bij die fractie slechts drie tegenstemmers over. Mijn fractie zal zich scharen aan de kant van de tegenstemmers, omdat wij vinden dat Nederland een modderfiguur slaat door om een zo onbelangrijke reden zo'n belangrijk verdrag op te zeggen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SP en de leden Meindersma, Van Thijn en Van Driel van de fractie van de PvdA tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en de overige leden van de PvdA-fractie en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over de **motie-Platvoet c.s. inzake de definiëring van Roma en Sinti als nationale minderheid (26389, A)**.

(Zie vergadering van 30 november 2004.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

□

De heer **Dölle** (CDA): Mevrouw de voorzitter. Het aanmerken van een groep als nationale minderheid is een gewichtige zaak. Dat is de reden waarom de CDA-fractie in het verleden, toen het ging om het terechte voorstel van de regering om

het aantal van zo'n kleine zestig groepen daartoe te benoemen, terug te brengen tot één groep, heeft gezegd: dat kan niet zomaar, dat moet via de Tweede Kamer. Dat is ook de reden waarom wij hebben gevraagd om opname bij wet in formele zin. Dat is toegezegd. Gelet op de stellingname van de Tweede Kamer ten opzichte van de vijf criteria die de minister haar heeft aangeboden, zien wij uiteraard geen vrijheid om over de rug van de Tweede Kamer heen samen met de minister groepen tot nationale minderheid op te waarderen of af te waarderen, hoe men het ook wil noemen. Wij zullen dus tegen deze motie stemmen.

In stemming komt de motie.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks, de SP en de OSF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde is de behandeling van de wetsvoorstellen:

- **Wijziging van de Mededingingswet in verband met het omvormen van de Nederlandse mededingingsautoriteit tot zelfstandig bestuursorgaan (27639);**
- **Wijziging van de Les- en cursusgeldwet in verband met definiëring consumentenprijsindex (29464);**
- **Wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 met betrekking tot het verlenen van ontheffingen in bepaalde gevallen door de Dienst Wegverkeer en enkele technische wijzigingen (29545);**
- **Wijziging van de Wet waardering onroerende zaken en van enige wetten (meer doelmatige uitvoering van de Wet waardering onroerende zaken) (29612);**
- **Wijziging van de Wet op de internationale bijstandsverlening bij de heffing van belastingen (implementatie richtlijn nr. 2004/56/EG) (29755);**
- **Wijziging van de Wet educatie en beroepsonderwijs inzake inhouding en terugbetaling cursusgeld (29812);**
- **Extra verlenging van de gemeenschappelijke regelingen**

die krachtens de Kaderwet bestuur in verandering zijn getroffen (29836).

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik dank de minister voor zijn aanwezigheid hier.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet medisch-wetenschappelijk onderzoek met mensen en de Wet op de geneesmiddelenvoorziening ter implementatie van richtlijn nr. 2001/20/EG inzake de toepassing van de goede klinische praktijken bij de uitvoering van klinische proeven met geneesmiddelen voor menselijk gebruik (Wetenschappelijk onderzoek met geneesmiddelen) (28804).**

De **voorzitter**: Ik heet de staatssecretaris van harte welkom in dit huis.

De beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Hamel** (PvdA): Voorzitter. Wij spreken vandaag over de implementatie van de Europese richtlijn inzake de toepassing van de goede klinische praktijken bij de uitvoering van klinische proeven met geneesmiddelen voor menselijk gebruik in de Nederlandse wetgeving. Allereerst merk ik op dat ik hier liever niet had gestaan, omdat in mijn ogen dit technische wetsvoorstel waar het gaat om de implementatie van een EU-richtlijn niet zoveel discussie had moeten oproepen dat wij hieraan een plenair debat hadden moeten wijden. Dat neemt niet weg dat ik de staatssecretaris dank voor haar brief. Haar poging om tot een oplossing te komen waarderen wij, maar is onvoldoende. Het probleem dat mijn fractie heeft met het voorstel blijft overeind. Dat wordt gevormd door de administratieve lasten die het gevolg zijn van dit wetsvoorstel. Dit kabinet heeft weliswaar de mond vol van het reduceren van de administratieve lasten, maar in de praktijk is er op het terrein van VWS bitter weinig van te merken. Het tegendeel is eerder waar. Een stijging van de administratieve-lastendruk van 25%