

18de vergadering

Dinsdag 8 maart 2005

Aanvang 13.30 uur

Voorzitter: Timmerman-Buck

Tegenwoordig zijn 71 leden, te weten:

Van de Beeten, Bemelmans-Videc, Van den Berg, Bierman-Beukema toe Water, Biermans, Broekers-Knol, Van den Broek-Laman Trip, Van Dalen-Schiphorst, Dees, Doek, Doesburg, Dölle, Van Driel, Dupuis, Eigeman, Engels, Essers, Van Gennip, De Graaf, Hamel, Hessing, Van Heukelum, Hoekzema, Ten Hoeve, Holdijk, Jurgens, Kalsbeek-Schimmelpenninck van der Oije, Ketting, Klink, Kox, Van der Lans, Van Leeuwen, Leijnse, Lemstra, Van der Linden, Linthorst, Luijten, Maas-de Brouwer, Meindersma, Meulenbelt, Middel, Van Middelkoop, Nap-Borger, Noten, Pastoor, Platvoet, Pormes, Putters, Van Raak, Rabbinge, Rosenthal, Russell, Schouw, Schuurman, Schuyer, Slagter-Roukema, Swenker, Tan, Terpstra, Van Thijn, Thissen, Timmerman-Buck, Vedder-Wubben, Wagemakers, Walsma, Werner, Westerveld, Witteman, Witteveen, Woldring en De Wolff,

en de heer Donner, minister van Justitie.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Sylvester, wegens bezigheden elders;

Van den Oosten, wegens verblijf buitenslands.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die in de zaal ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

(Deze lijst is, met de lijst van besluiten, opgenomen aan het einde van deze editie.)

De **voorzitter**: Op verzoek van de CDA-fractie stel ik voor, het wetsvoorstel Implementatie van het kaderbesluit nr. 2003/577/JBZ van de Raad van de Europese Unie van 22 juli 2003 inzake de tenuitvoerlegging in de Europese Unie van beslissingen tot bevrozing van voorwerpen of bewijsstukken (PbEG L196) (29845) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Uitvoering van Richtlijn nr. 2002/47/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 6 juni 2002 betreffende financiële zekerheidsovereenkomsten (28874)**.

(Zie vergadering van 1 maart 2005.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

Mevrouw **Broekers-Knol** (VVD):
Mevrouw de voorzitter. Deze

stemverklaring spreek ik niet alleen uit namens de VVD-fractie, maar ook namens de D66-fractie en de Onafhankelijke Senaatsfractie.

De richtlijn betreffende financiële-zekerheidsovereenkomsten moet worden geïmplementeerd. Tegelijkertijd moeten wij vaststellen dat deze implementatie spanningen oplevert met het goederenrechtelijke systeem van het Burgerlijk Wetboek. Doel van de richtlijn is het bevorderen van liquiditeit op de financiële markten. Dat doel kan worden bereikt door financiëlezekerheidsovereenkomsten tussen financiële instellingen. Dat doel kan tot op zekere hoogte ook nog worden bereikt door financiële-zekerheidsovereenkomsten tussen financiële instellingen en ondernemingen. De VVD-fractie staat daarover niet direct te juichen, maar daar kunnen wij mee leven. Wij dringen dan ook niet per se aan op de opt out-mogelijkheid. In de Uitvoeringswet wordt de financiële-zekerheidsovereenkomst ook mogelijk gemaakt tussen ondernemingen onderling. Door die uitbreiding doet de spanning met het goederenrechtelijke systeem van het Burgerlijk Wetboek zich des te sterker voelen. En laten wij niet vergeten, dat het toezicht dat wél aanwezig is bij financiële instellingen, bij gewone ondernemingen ontbreekt. De VVD-fractie vindt dan ook dat het wetsvoorstel op dit punt te ver gaat. Om die reden zal de fractie dan ook tegen het wetsvoorstel stemmen. Dat geldt ook voor de D66-fractie en de Onafhankelijke Senaatsfractie.

De heer **Wagemakers** (CDA):
Mevrouw de voorzitter. De CDA-fractie heeft bij de behandeling

Wagemakers

uitvoerig haar bezwaren aangegeven tegen de gekozen werkingssfeer van de voorgestelde regeling die wezenlijk verdergaat dan nodig is ter implementering van de richtlijn. De beantwoording door de minister heeft die bezwaren niet weggenomen.

In die beantwoording heeft centraal bestaan het argument van de rechtssystematiek dat zou nopen, de aan de orde zijnde regeling ook open te stellen voor verhoudingen tussen ondernemingen. Die redenering overtuigt ons niet, reeds daarom niet omdat in vrijwel alle lidstaten op het Europese continent die een vergelijkbaar rechtstelsel hebben een andere keuze is gemaakt. België uitgezonderd, maar dat versterkt eerder het beeld. Het is om die reden dat mijn fractie steun aan het wetsvoorstel zal onthouden.

□

De heer **Rabbinge** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. Ik heb het voorrecht hier te mogen spreken namens de fracties van de Partij van de Arbeid, de Socialistische Partij en GroenLinks.

Na het debat dat wij vorige week hebben gehad over wetsvoorstel 28874 hebben wij ons uitgebreid beraden over onze standpuntbepaling. Het is uiterst belangrijk dat de richtlijn zo snel mogelijk wordt geëffectueerd. De antwoorden van de minister op de vele technische-juridische vragen die aan de orde waren, waren uitgebreid, to the point en zeer deskundig. Daarvoor niets dan lof.

Het prangende punt is de uitbreiding van de werkingssfeer. Naar de opvatting van mijn fractie en van de fracties van de SP en GroenLinks is evenwel niet voldoende beargumenteerd waarom deze uitbreiding van de werkingssfeer nodig is. Integendeel, het verschuiven in de machtsverhouding in de richting van de kredietverschaffer of de pandnemer zou te billijken zijn geweest op het moment dat het alleen financiële instellingen betreft, maar nu het ook ondernemingen onderling betreft, is het iets wat onacceptabel is en niet onder dit wettelijk kader moet worden gebracht. De minister bleek niet bereid, het wetsvoorstel op dit punt aan te passen en beter in overeenstemming te brengen met wat elders in Europa gebeurt en ook conform

de Europese richtlijn moet gebeuren. Om die reden zullen de fracties van de Partij van de Arbeid, de Socialistische Partij en GroenLinks tegen dit wetsvoorstel stemmen.

□

De heer **Holdijk** (SGP): Voorzitter. Mijn stemverklaring hoop ik af te leggen namens de fracties van de SGP en de ChristenUnie. Dat zal u minder verbazen dan de combinaties bij de voorafgaande stemverklaringen.

Onze fracties hebben vorige week niet actief deelgenomen aan het debat over dit wetsvoorstel. Wel hebben ze de gedachtewisseling tussen Kamer en regering gevolgd. De bezwaren, toen geuit door alle woordvoerders van de aan het debat deelnemende fracties op het punt van het toepassingsbereik van de voorgestelde regeling waren ook de onze. Met name ± het heeft vanmiddag al eerder geklonken ± het openstellen van de financiële zekerheidsovereenkomst voor partijen die met de financiële markten niets van doen hebben, gewone ondernemingen dus, stuit bij onze fracties op ernstige bedenkingen, onder andere vanwege de mogelijke goederenrechtelijke consequenties die dit kan hebben. Mede omdat de richtlijn niet verplicht tot dit toepassingsbereik zien onze fracties zich genoodzaakt hun steun aan dit wetsontwerp te onthouden.

Het wetsvoorstel wordt met algemene stemmen verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van het Wetboek van Strafrecht in verband met de strafbaarstelling van beledigende uitlatingen en het aanzetten tot haat, discriminatie of gewelddadig optreden wegens een lichamelijke, psychische of verstandelijke handicap (strafbaarstelling discriminatie wegens een handicap) (28221).**

(Zie vergadering van 1 maart 2005.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

Mevrouw **Westerveld** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. Mijn fractie ondersteunt dit wetsvoorstel dat beledigende uitingen aan het adres van mensen vanwege hun handicap én discriminatie in het sociaal-economisch verkeer vanwege een handicap strafbaar stelt. Mijn fractie betreurt de weigering van de minister om met haar te waken voor innerlijk consistente anti-discriminatiewetgeving. Zij deelt zijn opvatting niet, dat een op functiegeschiktheid gericht selectiebeleid ooit kan kwalificeren als een doelgerichte uitsluiting van mensen vanwege een handicap. Dit laatste kan naar ons oordeel niet privaatrechtelijk, bijvoorbeeld in het arbeidsrecht, noch strafrechtelijk. Uitsluiten met de intentie om iemand uit te sluiten puur omdat hij of zij gehandicapt is, willen wij juridisch uitgebannen zien en dat is van een andere orde dan een functiegericht selectiecriteria waardoor mensen met bepaalde functie-relevante kenmerken niet in aanmerking komen.

Echter, in het debat van vorige week heeft de minister klip en klaar gesteld, dat hij dit laatste met ons deelt, dat ook hij de uitsluiting met als intentie uitsluiting vanwege een handicap niet aanvaardbaar acht én dat dit in zijn visie ook de strekking is van artikel 429quater, tweede lid. Dit in aanmerking nemend, heeft mijn fractie besloten, over haar bezwaar tegen de kreupele formulering van de bepaling heen te stappen en het wetsvoorstel steun te geven.

□

De heer **Wagemakers** (CDA): Mevrouw de voorzitter. De zorgen van de CDA-fractie over een bepaald artikel van dit wetsvoorstel zijn gelijk aan de bezwaren die de minister de Tweede Kamer met kracht heeft voorgehouden toen die door amendering een bepaald artikel toevoegde. Maar toen de minister die stemming verloor is hij Saulus Paulus geworden en heeft hij met verve, althans meer dan plichtmatig, de verdediging op zich genomen van datgene wat hij tot op dat moment had bestreden.

Dit stelt mijn fractie voor een probleem. Er ligt de volgende keuze voor. Of mijn fractie kan dit wetsvoorstel haar steun onthouden