

Vergaderjaar 2004–2005

**29 800 XI**

## **Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (XI) voor het jaar 2005**

**C**

### **NOTA NAAR AANLEIDING VAN HET VERSLAG**

Ontvangen 19 april 2005

Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van de vragen van de fractie van de PvdA, waarbij de leden van de fracties van SGP en SP zich hebben aangesloten. Wij stellen het zeer op prijs dat u het wetsvoorstel van de begrotingsstaten van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer voor het jaar 2005 hebt goedgekeurd, waarbij u erop vertrouwt dat de hieronder genoemde vragen volledig zullen worden beantwoord.

In het verslag van 15 maart jl. zijn de volgende vragen opgenomen:

*«Het is toch juist te veronderstellen dat in begrotingsvoorstellen beleidsvoornemens worden kenbaar gemaakt, die vervolgens middels wetgeving de beide Kamer der Staten-Generaal passeren? Het is toch ook juist te veronderstellen dat iedere wet vervolgens volwaardig behandeld en op eigen merites beoordeeld wordt?*

*Het is de leden van de fractie van de PvdA in het afgelopen jaar opgevallen dat bij de behandeling van wetten en wetswijzigingen dit beleidsveld betreffende door de Minister verwezen werd naar de door beide Kamers goedgekeurde begroting.*

*De indruk ontstond af en toe dat het daardoor als minder van belang geacht werd om uitgebreid stil te staan bij de geleverde inbreng zoals te doen gebruikelijk in het verslag, zo nodig nader verslag en plenaire behandeling.*

*Het meest significante kwam deze gang van zaken naar voren bij de behandeling van de Wijziging van de Huursubsidiewet.*

*De leden van de fractie van de PvdA zouden het betreuren wanneer, uiteraard met inachtneming van beleidsvoornemens zoals neergelegd in begrotingen, beleidsnota en regeerakkoord, niet ieder wetsvoorstel een procedureel en inhoudelijk een volwaardige behandeling krijgt. Deelt de Minister deze opvatting?*

Uiteraard deel ik de opvatting dat ieder wetsvoorstel procedureel en inhoudelijk een volwaardige behandeling in de Eerste Kamer dient te krijgen.

Bij het debat over het door u aangehaalde voorbeeld, de wijziging van de Huursubsidiewet, heb ik met zo veel woorden aangegeven dat ik het betreurt dat dit wetsvoorstel pas zo laat aan u is voorgelegd met als gevolg dat alleen nog een versnelde en minder diepgaande behandeling mogelijk was voor de beoogde inwerkingtreding per 1 juli 2004, terwijl volgens de vaste procedureafspraken het voorstel eigenlijk niet meer voor het zomerreces afgehandeld had kunnen zijn. Tijdens genoemd debat heb ik aangegeven dat ik de spoedige behandeling zeer op prijs heb gesteld (Handelingen I, 2003–2004, 1954–1962). Waarom de spoedige behandeling voor dit wetsvoorstel noodzakelijk was heb ik bij brief van 22 juni 2004 aangegeven (Kamerstukken I, 2003–2004, 29 463, B).

Ik zal alles in het werk stellen om er voor te zorgen dat de te behandelen wetsvoorstellen u tijdig bereiken.

De Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,  
S. M. Dekker