

Vergaderjaar 2005–2006

29 736

Wijziging van onder meer de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 in verband met de invoering van lumpsumbekostiging in het primair onderwijs

J

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld 12 april 2006

De vaste commissie voor Onderwijs¹ heeft op 15 maart 2006 de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap een aantal vragen voorgelegd over de invoering lumpsumbekostiging in het primair onderwijs. De minister heeft daarop geantwoord bij brief van 6 april 2006.

De commissie brengt hierbij verslag uit van het aldus gevoerde schriftelijke overleg.

De griffier van de commissie,
Janssen

¹ Samenstelling:

Leden: Schuurman (CU), Schuyer (D66), Dupuis (VVD), Woldring (CDA), Linthorst (PvdA), plv. voorzitter, Kalsbeek-Schimmelpenninck van der Oije (VVD), Witteman (PvdA), Ten Hoeve (OSF), Klink (CDA), voorzitter, Van Raak (SP), Thissen (GL) en Pruiksmas (CDA).

Plv. leden: Holdijk (SGP), Engels (D66), Swenker (VVD), Walsma (CDA), Eigeman (PvdA), Broekers-Knol (VVD), Maas-de Brouwer (PvdA), Van Dalen-Schiphorst (CDA), Meulenbelt (SP), Van der Lans (GL) en Nap-Borger (CDA).

BRIEF AAN DE MINISTER VAN ONDERWIJS, CULTUUR EN WETENSCHAP

Den Haag, 15 maart 2006

In de onlangs gehouden procedurevergadering van de vaste commissie voor Onderwijs is uw brief van 21 februari 2006 (Kamerstuk 29 736, nr. 42) aan de orde geweest. De brief gaf de commissie aanleiding tot het stellen van een enkele vraag.

De commissie constateert dat voor een aantal scholen de herverdelings-effecten ver boven de vijf procent liggen. Een percentage dat de minister in haar toelichting op de herverdelingseffecten met enige regelmaat als indicatief getal en min of meer als maatstaf neemt. Bij een enkele school zijn de effecten het dubbele van deze vijf procent. Zeker bij kleinere scholen zijn dit soort bedragen uiteraard moeilijk op te vangen. De commissie vraagt de minister in hoeverre het overgangsregime en de veldbenadering voldoende tegemoet kunnen en zullen komen aan de hier en daar forse reductie van de middelen. Als dit niet het geval is, ziet de minister dan mogelijkheden om dit probleem op een andere manier op te lossen, zeker nu de omvang van het aantal scholen dat er fors op achteruitgaat beperkt is? Voor de enkele school die het treft, zijn de gevolgen immers wèl groot.

De griffier van de commissie,
E. C. Janssen

BRIEF VAN DE MINISTER VAN ONDERWIJS, CULTUUR EN WETENSCHAP

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 6 april 2006

Uit uw brief van 15 maart blijkt dat de vaste commissie voor Onderwijs een vraag heeft over de invoering van lumpsumbekostiging.

De commissie constateert dat voor een aantal scholen de herverdeel-effecten ver boven de vijf procent liggen. De commissie vraagt in hoeverre het overgangsregime en de veldbenadering voldoende tegemoet komen aan de hier en daar forse reductie van middelen. Als dit niet het geval is, vraagt de commissie of er mogelijkheden zijn om dit probleem op een andere manier op te lossen.

Met alle besturen die er meer dan 5% op achteruit gaan wordt contact opgenomen. Dit is een gezamenlijke actie van de besturenorganisaties en mijn departement. Met de besturen wordt allereerst nagegaan of de oorzaken van het herverdeeleffect structureel of incidenteel van aard zijn. In sommige gevallen lost het probleem zich namelijk vanzelf op. Bijvoorbeeld als het herverdeeleffect wordt veroorzaakt doordat een bestuur in het meetjaar te maken heeft gehad met veel BAPO-verlof, terwijl dit BAPO-verlof nu weer veel minder is.

Als de oorzaken meer structureel van aard zijn, wordt met het bestuur besproken hoe de effecten worden verwerkt in de begroting. Door de overgangsregeling krijgt een bestuur dat er bijvoorbeeld 10% op achteruit gaat in het eerste jaar een compensatie van 10%, in het tweede jaar een compensatie van 9%, in het derde jaar een compensatie van 8% en in het vierde jaar een compensatie van 7%. Zo krijgt het bestuur tijd om de effecten op te vangen in de begroting.

Als het bestuur de effecten niet zelf kan opvangen, kan het bestuur een beroep doen op het vangnet. De oorzaken van de herverdeeleffecten zijn vaak specifiek. Het bestuur is daarom het best geholpen met een maatwerk oplossing. Het vangnet is flexibel ingericht om dit maatwerk te kunnen bieden.

De overgangsregeling en de veldbenadering zijn er om de besturen te ondersteunen bij de overgang naar lumpsumbekostiging. Als besturen ondanks deze ondersteuning de effecten niet zelf kunnen opvangen, is de oplossing voor dit probleem het vangnet. Daarmee is voorzien in een sluitend arrangement.

De Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
M. J. A. van der Hoeven