

## Van der Lans

precies andersom is aan de aanpak die dit kabinet heeft gevolgd. Want bij dit kabinet blijft de langetermijn-toekomstvisie op Schiphol in het ongewisse, wordt het publieke belang verweven met commerciële belangen, wordt de belangrijkste gebruiker, Air France/KLM gebruuskeerd, worden de collega-aandeelhouders genegeerd en worden alle troeven eigenlijk op de vervreemding gezet. Zo ga je naar de mening van mijn fractie niet met publieke infrastructuur om.

Voorzitter. Wij ontvangen in deze Kamer regelmatig delegaties van provincies. Elke keer spreekt u deze delegaties toe en dan betitelt u hen nadrukkelijk als medeoverheden en niet als lagere overheden. Wij spreken hier bewust van medeoverheden, want wij willen met onze parlementaire collega's uit stad en land op basis van gelijkwaardigheid omgaan. Ik vind dat een heel goede gewoonte, maar ik stel wel vast dat deze omgangsvormen nog niet helemaal bij de regering zijn doorgedrongen. Ik kan mij althans niet aan de indruk onttrekken dat minister Zalm de gemeente Amsterdam niet echt heeft benaderd met de egards die horen bij een medeoverheid. In plaats daarvan heeft hij ze getrakteerd op impliciete dreigementen van het kaliber "wie niet luisteren wil, moet voelen" en is er op geen enkele wijze gepoogd om tot een sturingsfilosofie van Schiphol te komen waarin de verschillende aandeelhouders elkaar zouden kunnen vinden. Zo zou je niet met elkaar moeten willen omgaan.

Mijn fractie zou het absoluut onverteerbaar vinden als de minister van Financiën de aanname van dit wetsvoorstel zou gebruiken om Amsterdam nog verder onder druk te zetten, in de trant van: "werk nu maar mee, want anders blokkeren jullie democratische besluiten". Dat is ook precies de reden waarom mijn fractie er samen met andere fracties bij voortduring op heeft aangedrongen dat de regering met haar medeaandeelhouders om tafel zou gaan zitten om daar afspraken te maken en die in een soort aandeelhoudersovereenkomst kenbaar te maken, als onderdeel van het proces. Het is eigenlijk een kwestie van "fatsoen moet je doen". Die beleefdheid kon deze regering echter niet opbrengen. Dat heeft de verhoudingen alleen maar vertroebeld. Ik zou het op prijs stellen als de regering zich in dit opzicht nog eens zou willen verantwoorden. Ik zou ook graag zien dat de minister van Financiën hier vandaag publiekelijk afstand neemt van zijn eerdere impliciete dreigementen dat het niet meewerken van Amsterdam deze gemeente wel eens duur zou kunnen komen te staan.

De heer **Van Raak** (SP): De heer Van der Lans vindt dat de minister de gemeente Amsterdam voor het blok zet. Daar kan ik een heel eind in meegaan. Waarom roept hij de gemeente Amsterdam dan niet op om vervolgens de minister voor het blok te zetten? Dat lijkt mij een veel krachtiger manier van de minister weerspreken dan hem hier te smeken of hij lief wil zijn voor de gemeente Amsterdam. Ik wijs op de "blocking vote" van Amsterdam.

De heer **Van der Lans** (GroenLinks): Ik geloof dat ik meer van het poldermodel ben dan de heer Van Raak. Ik vind dat deze partijen eerst uitvoerig met elkaar zouden moeten praten over hoe zij tegenover dit probleem staan en hoe zij verdergaan, want zij zijn echt aan elkaar gekoppeld. Dat hadden zij overigens al lang moeten doen. Dan zullen wij wel zien wat daar uitkomt. Dan

beoordelen wij dat op dat moment verder. Wat ik ga doen of welke oproep ik zou doen, is op dit moment niet zo relevant in dit dossier.

Voorzitter. Het bizarre is dat wij vandaag niet precies weten waar aanname van deze wet precies toe zal leiden. Gaan wij nu wel of niet privatiseren? Hoe de verschillende aandeelhouders met elkaar omgaan of elkaar het leven zuur maken, het is allemaal ongewis. Waarover zij precies mogen beslissen, wat actief aandeelhouderschap is, welke instemmingsrechten de aandeelhouders zouden hebben, welke vetorechten er zijn, wij weten het niet. Mijn fractie meent dat het publieke belang van Schiphol zo groot is dat het parlement recht heeft om hierover geïnformeerd te worden voordat het licht op groen gaat. Het lijkt mij niet meer dan vanzelfsprekend dat de regering in haar eerste termijn toezegt om over de precieze invulling van het overheidsaandeelhouderschap in welke vorm dan ook, instemming te vragen aan het parlement. Dat is dus inclusief het overleggen van de noodzakelijke of onontbeerlijke aandeelhoudersovereenkomst. Wat is ertegen dat het parlement over zo'n belangrijke publieke aangelegenheid het laatste woord heeft?

De beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het **Voorstel van wet van het lid Luchtenveld tot wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek en van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering in verband met de invoering van de mogelijkheid van beëindiging van het huwelijk zonder rechterlijke tussenkomst alsmede van een gewijzigde vaststelling en effectieve handhaving van de afspraken en rechterlijke beslissingen die in verband met de ontbinding van het huwelijk of nadien tot stand zijn gekomen over de wijze waarop door beide ouders vorm wordt gegeven aan het voortgezet ouderschap (Wet beëindiging huwelijk zonder rechterlijke tussenkomst en vormgeving voortgezet ouderschap) (29676).**

(Zie vergadering van 13 juni 2006.)

De **voorzitter**: Afgelopen dinsdag is de tweede termijn beëindigd. De heer Luchtenveld heeft gemeld, schriftelijk nog enige antwoorden aan de Kamer te zenden. Die reactie is conform de afspraak vrijdag jongstleden ontvangen en gedrukt onder nummer 29676 EKg. Dit stuk is hedenochtend aan de orde geweest in de vergadering van de vaste commissie voor Justitie, die mij te kennen heeft gegeven dat de reeds geagendeerde stemming voortgang kan vinden.

Ik stel voor, tot stemming over te gaan.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

Mevrouw **Tan** (PvdA): Voorzitter. De fractie van de Partij

## Tan

van de Arbeid wil met nadruk uitspreken dat zij positief staat ten opzichte van initiatiefwetsvoorstellen in het algemeen. Bij dit specifieke wetsvoorstel staan wij positief tegenover de intentie, maar helaas is het oordeel van mijn fractie dat het de toets van de juridische kwaliteit niet heeft kunnen doorstaan. Wij zullen dit voorstel dus niet steunen. Wij gaan ervan uit, verder te kunnen werken aan de regeling van administratieve echtscheiding en ouderschapsregeling bij de behandeling van het wetsvoorstel van de minister van Justitie op zo kort mogelijke termijn.

De heer **Van Raak** (SP): Voorzitter. Wij waren aanvankelijk enthousiast over dit wetsvoorstel, dat ons in uitgangspunt zeer sympathiek is. Ook zagen wij veel juridische bezwaren. Dat is door de amendering in de Tweede Kamer en door het toegroeien naar het tweelingwetsvoorstel van de minister niet beter geworden. Mede door de matige verdediging zijn de juridische problemen niet kleiner, maar groter geworden. Deze Kamer heeft een speciale taak als het gaat om de kwaliteit van wetgeving. Dat geldt ook voor sympathieke voorstellen. Met dit wetsvoorstel kunnen wij op dit moment niet instemmen.

Mevrouw **Broekers-Knol** (VVD): Mevrouw de voorzitter. Vorige week heeft de VVD-fractie goed beargumenteerd dat het wetsvoorstel Beëindiging huwelijk zonder rechterlijke tussenkomst en vormgeving voortgezet ouderschap niet reparabel is. De brief van de heer Luchtenveld van 16 juni jongstleden heeft de VVD-fractie niet overtuigd. Dit betekent dat de VVD-fractie – en de fractie betreft dit – tegen het wetsvoorstel zal stemmen.

De heer **Platvoet** (GroenLinks): Voorzitter. Ook de fractie van GroenLinks had aanvankelijk een positieve grondhouding ten opzichte van dit initiatiefwetsvoorstel. Gaandeweg het debat van verleden week kwam ook bij ons echter de opvatting bovendien dat er toch te veel problemen aan dit wetsvoorstel kleven.

Ook de brief van de heer Luchtenveld die ons in dit weekeinde heeft bereikt, heeft ons niet kunnen overtuigen in die zin dat wij alsnog een positieve stem uitbrengen. Het open einde van de brief leidt volgens ons toch te veel tot wettelijk figuurzagen. Daarvoor vinden wij dit onderwerp evenwel net even te belangrijk. Vandaar dat ook wij tegen dit wetsvoorstel zullen stemmen.

De heer **Engels** (D66): Mevrouw de voorzitter. Ook mijn fractie stond aanvankelijk positief tegenover dit voorstel. Ik moet zeggen dat dit eigenlijk nog steeds het geval is.

Wij hebben de eindafweging gemaakt dat het voorstel in vergelijking met de huidige wetgeving een verbetering betekent op twee punten: meer gelijkwaardigheid van ouders in en na een scheidingsprocedure en de belangen en het welzijn van de kinderen. Dit betekent dat mijn fractie ook vandaag voor het voorstel zal stemmen.

Ik voeg hieraan toe dat, voorzover er in de recente brief van de heer Luchtenveld een staatsrechtelijke route is uitgestippeld voor een eventuele reparatie, mijn fractie daar buitengewoon aarzelend tegenover staat.

De heer **Russell** (CDA): Mevrouw de voorzitter. Ook de CDA-fractie dankt de aanhangigmaker voor de brief van vrijdag jongstleden. De CDA-fractie heeft met redenen omkleed reeds aangegeven welke bezwaren er tegen het wetsvoorstel leven.

Ook de tweede termijn van de aanhangigmaker en zijn brief van vrijdag jongstleden sterken de CDA-fractie in haar mening, aan het einde van de tweede termijn uitgesproken, dat de bezwaarpunten "irreparabel" zijn en dat dus een eventuele novelle die punten niet kan wegnemen. De CDA-fractie zal daarom ook tegen dit wetsvoorstel stemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van D66 voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

De vergadering wordt van 13.17 uur tot 14.00 uur geschorst.

### Voorzitter: Bierman-Beukema toe Water

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de orgaandonatie (evaluatie) (29494).**

De beraadslaging wordt geopend.

De heer **Hamel** (PvdA): Voorzitter. Ik mag mede namens de SP-fractie het woord voeren. Allereerst zou ik de minister en zijn medewerkers willen bedanken voor de beantwoording van de gestelde vragen. De beantwoording was compleet, duidelijk en zorgvuldig. Het zal de behandeling van dit wetsvoorstel, maar zeker ook de latere uitvoering van deze wet aanzienlijk doelmatiger maken. Nogmaals dank daarvoor.

Tegen de achtergrond van het teruglopende aantal donaties en van de groeiende wachtlijsten is mijn fractie van mening dat alles moet worden gedaan om het aantal donaties te vergroten, allereerst aan de kant van de zorg zelf. Daar liggen waarschijnlijk de meeste mogelijkheden om het aantal donaties dan wel het gebruik van donororganen te vergroten. De inspanningen binnen de zorg zouden erop gericht moeten zijn, iedere mogelijke donatie te realiseren. Ook zou ervoor moeten worden gezorgd dat ieder beschikbaar orgaan gebruikt wordt en een mogelijke transplantatie niet door logistieke problemen wordt gemist. Het mag ook niet misgaan door gebrek aan capaciteit. Mag het zo zijn dat een exportoverschot meestal een land ten goede komt, op het terrein van de organen zouden wij liever geen exportoverschot willen zien.