



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Inhoudelijke Ondersteuning

Den Haag, 21 juni 2006

Aan de leden en de plv. leden van de Vaste Commissie
voor Onderwijs

OVERZICHT van stemmingen in de Tweede Kamer betreffende wetsvoorstel:

30414 Nieuwe bepalingen met betrekking tot medezeggenschap op scholen als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet op het voortgezet onderwijs (Wet medezeggenschap op scholen)

EINDSTEMMING WETSVOORSTEL: het wetsvoorstel is op 20 juni 2006 aangenomen door de Tweede Kamer. GroenLinks, PvdA, D66, VVD, Groep Wilders, CDA, ChristenUnie en LPF stemden voor.

AANGENOMEN AMENDEMENTEN

Artikel 3, lid 4

24+31+32→**38** (Lambrechts en Roefs)

In het voorliggende wetsvoorstel is de paritaire samenstelling van de MR duidelijk geregeld voor wat betreft de verhouding tussen personeel enerzijds en ouders/leerlingen anderzijds. In het voortgezet onderwijs en in het voortgezet speciaal onderwijs hebben de leerlingen echter een meer zelfstandige rol en eigen bevoegdheden en verantwoordelijkheden, los van de ouders. Daarbij past duidelijkheid over de verdeling van zetels in de MR. Dit amendement strekt ertoe helder in de wet vast te leggen dat in het voortgezet onderwijs ouders en leerlingen evenredig vertegenwoordigd zijn in de MR. Alleen indien één van beide groepen niet voldoende vertegenwoordigers vindt om de haar toebedeelde plaatsen in de MR te vullen, kan van de evenredige vertegenwoordiging tussen ouders en leerlingen worden afgeweken. In dat geval kunnen ouders de opengebleven zetels van leerlingen vullen, of andersom.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66, Groep Wilders, VVD en LPF

Artikel 8

25→35→**42** (Jungbluth en De Vries)

Met dit amendement wordt bewerkstelligd dat de medezeggenschapsraad voldoende inzicht wordt verschaft in de salarissen van de verschillende groepen werknemers, bestuurders en

Amendementen zijn in de volgorde van stemming – op artikelnummer – weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties.

Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.

toezichthouders van de school, over de onderlinge verhoudingen en over de ontwikkeling in de tijd.

Het amendement sluit – ook wat de terminologie betreft – aan op de inmiddels door de Eerste Kamer aangenomen «Wet Harrewijn» (28 163, initiatiefwet Vendrik en Verburg). Hiermee krijgt de Medezeggenschapsraad een vergelijkbaar informatierecht als ondernemingsraden in bedrijven met 100 of meer werknemers.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, D66, CDA en LPF

Artikelen 10 en 11

27 (Lambrechts en De Vries)

Een fusie is een ingrijpende verandering die kan leiden tot schaalvergroting. In de huidige situatie heeft de MR alleen instemmingsrecht op de gevolgen van een fusie, maar die gevolgen zijn moeilijk in te schatten. Het is daarom belangrijk dat de MR haar instemming kan geven aan de fusie als zodanig.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, Groep Wilders, D66, VVD, CDA en LPF

Artikelen 11 tot en met 15

18→28→39 (Kranefeldt en Lambrechts)

In artikel 10 t/m 14 worden de aangelegenheden opgesomd waarover de medezeggenschapsraad en de onderscheiden geledingen daarin instemmings- dan wel adviesbevoegdheid hebben. De indieners zijn van mening dat het veranderen van de grondslag van de school of omzetting van een bijzondere school in een openbare of omgekeerd, een zeer fundamentele, principiële en ingrijpende wijziging is. Een besluit tot het wijzigen van de grondslag van de school of tot omzetting van de school mag daarom nooit worden genomen zonder de nadrukkelijke instemming van de ouder/leerlinggeleding van de medezeggenschapsraad. Dit amendement beoogt hen dit instemmingsrecht te geven.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, Groep Wilders, D66, VVD en LPF

Diverse artikelen

10→26→36→40 (Roefs c.s.)

Dit amendement beoogt voor de medezeggenschapsgeschillen één integrale landelijke geschillencommissie in te stellen opdat de expertise wordt gebundeld, de eenheid van uitspraken bij geschillen wordt gewaarborgd en de efficiency wordt gediend. Het amendement brengt mee dat geen afhandeling kan plaats hebben in afzonderlijke kamers op basis van richting of denominatieve grondslag. Dit laat echter de mogelijkheid onverlet dat de commissie in voorkomende gevallen expertise terzake inroept. De benoeming van de leden heeft plaats door de minister op bindende voordracht van landelijke besturenorganisaties en landelijke personeelsvak- en ouder/leerlingenorganisaties.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, Groep Wilders, D66, VVD en LPF

Artikel 27

15 (Kranefeldt en Balemans)

Artikel 27 geeft de minister de mogelijkheid om bij amvb nadere regels vast te stellen voor «specifieke situaties bij een categorie van scholen». In de Memorie van Toelichting wordt

gesproken over situaties als bijvoorbeeld stichting, samenvoeging of splitsing van scholen. Dit amendement strekt ertoe dat het ontwerp van een amvb op grond van dit artikel wordt voorgehangen bij de Tweede Kamer, zodat deze indien gewenst hierover zijn oordeel kan uitspreken.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, PvdA, Groep Wilders, D66, VVD, ChristenUnie, CDA en LPF

Artikel 28

21 (Roefs en De Vries)

De indieners beogen met dit amendement inzake de faciliteiten een objectief en toetsbaar element in te brengen. Als de medezeggenschapsraad bijvoorbeeld iets juridisch wil aanvechten, dan dient het vanzelfsprekend te zijn dat zij daartoe niet in onderhandeling behoeft te treden over de kosten.

Met algemene stemmen aangenomen

Artikel 29

30 (Slob c.s.)

Dit amendement maakt het mogelijk om een aan de gezamenlijke ouder- en leerlinggeleding toekomend instemmingsrecht om te zetten in een instemmingsrecht voor de oudergeleding en een adviesrecht voor de leerlinggeleding. Het principiële bezwaar tegen het toekennen van instemmingsrechten aan leerlingen, dat ten grondslag ligt aan de mogelijkheid de instemmingsrechten van de leerlinggeleding om te zetten, ligt eveneens ten grondslag aan dit amendement.

Dit amendement kan voorkomen dat instemmingsrechten van de ouders binnen de ouder-en leerlinggeleding worden gedupeerd, doordat instemmingsrechten van de gezamenlijke ouder-en leerlinggeleding als geheel worden omgezet in een adviesrecht, om daarmee de leerlingen binnen de ouder-en leerlinggeleding een adviesrecht te geven in plaats van een instemmingsrecht. Ook voor deze mogelijkheid geldt de laatste volzin van lid 1, namelijk dat het bevoegd gezag slechts toepassing kan geven aan de eerste volzin indien een meerderheid van twee derden zowel van het personeel van de school als van de ouders en leerlingen dat ondersteunt.

Aangenomen. Voor: PvdA, ChristenUnie, SGP en CDA

VERWORPEN EN INGETROKKEN AMENDEMENTEN

Artikelen 10, 11 en 15

9→17 (Vergeer c.s.)

Het wetsvoorstel beoogt de autonomie van de scholen te vergroten. Zonder een adequate medezeggenschap is de invloed van ouders en personeel op het schoolbeleid onvoldoende. In de optiek van het wetsvoorstel is het bestuur eindverantwoordelijk en beslist uiteindelijk over de inzet van de middelen en de vaststelling van het managementstatuut na het advies van de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad (GMR). Het uitoefenen van dergelijke

adviesbevoegdheden impliceert dat het bevoegd gezag de voorgenomen keuzes motiveert aan de medezeggenschapsorganen. Het bestuur heeft de plicht de (G)MR advies te vragen over een aantal bovenschoolse aangelegenheden. Een adviesrecht van de (G)MR is volgens de indieners van dit amendement echter onvoldoende waarborg voor de medezeggenschap van de (G)MR op het onderwijsinhoudelijke en financiële beleid van het schoolbestuur. Dit amendement strekt er derhalve toe dat de (G)MR instemmingsrecht heeft met de hoofdlijnen van het meerjarig financieel beleid door het schoolbestuur.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66 en LPF

Artikel 11, nieuw onderdeel ga

23 (De Vries en Lambrechts)

Ingevolge de wet onderwijsachterstandenbeleid (kamerstuk nr. 30 313) voeren gemeenten en schoolbesturen overleg over de aanpak van onderwijsachterstanden, het bevorderen van integratie en het tegengaan van segregatie en spreiding van leerlingen. Indieners zijn van mening dat met name ouders gehoord dienen te worden over de uitkomsten, dan wel afspraken die voortvloeien uit dit overleg, hetgeen ook de aangehouden motie Eski en Lambrechts (kamerstuknr. 30 313, nr. 24) beoogde. Dit amendement beoogt te regelen dat de uitkomsten of afspraken die voortvloeien uit voornoemd overleg voor advies worden voorgelegd aan de medezeggenschapsraad.

Ingetrokken

Artikel 6, lid 2

29→33 (Slob)

Met dit amendement wordt het initiatiefrecht van de afzonderlijke geledingen, zoals deze is voorgesteld met de nota van wijziging, beperkt tot de aangelegenheden die de betrokken geleding in het bijzonder aangaan. Doel daarvan is te voorkomen dat door gebruik van het initiatiefrecht op aangelegenheden die de betreffende geleding niet bijzonder aangaat, maar wel een andere geleding, de onderlinge verhoudingen polariseren en onnodig afbreuk wordt gedaan aan het uitgangspunt van gezamenlijke medezeggenschap.

Verworpen. Voor: ChristenUnie en SGP

Artikel 18

19 (Balemans en Roefs)

Het wetsvoorstel geeft de medezeggenschapsraad een instemmingsrecht voor activiteiten die buiten de onderwijstijd plaatsvinden maar wel vallen onder de verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag. Dit amendement strekt ertoe om de voor- en naschoolse opvang, conform de motie Van Aartsen/Bos (Kamerstukken II, 2005–2006, 30 300 nr. 14), niet onder het instemmings- en adviesrecht van de medezeggenschapsraad te laten vallen. De bedoeling van de motie Van Aartsen/Bos is immers dat iedere ouder het recht krijgt het bevoegd gezag er voor te laten zorgen dat voor- en naschoolse opvang, onder verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag, georganiseerd wordt.

Ingetrokken

Artikelen 18 en 19

20 (Vergeer)

Dit amendement regelt een aantal zaken rond de medezeggenschapsraad en de kiesgerechtigden. Het gaat erom, dat het draagvlak van de (G)MR en de betrokkenheid van de achterban versterkt wordt door minimale eisen te stellen aan informatie van en communicatie met achterban. De (deel)(G)MR maakt een voorgenomen advies of voorgenomen instemming tijdig actief openbaar bij de achterban. Op basis daarvan kunnen personeel, ouders (en leerlingen) nagaan hoe de (deel)(G)MR hen vertegenwoordigt. Personeel, ouders (en leerlingen) kunnen om opheldering vragen. Personeel, ouders (en leerlingen) komen met hun (deel)(G)MR minimaal een maal per jaar bijeen; verder kent het amendement in het derde lid van het ingevoegde artikel 18a het initiatiefrecht en het agenderingsrecht toe aan de achterban.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66 en LPF

Artikel 24

12 (Vergeer)

Geheimhouding kan alleen worden betracht, wanneer de privacy van personen of de financiële belangen van de school in het geding zijn. Personeel en oudergeleding (niet de leerlingen) hebben in dat geval wel het recht op vertrouwelijke inzage.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks en LPF

Artikel 28

22→34 (Jungbluth)

Met dit amendement wordt bewerkstelligd dat wettelijk wordt vastgelegd dat het personeelsdeel van de medezeggenschapsraad voldoende gefaciliteerd wordt door het bevoegd gezag om zijn taak naar behoren uit te kunnen voeren. Als lid van de medezeggenschapsraad kan het personeelsdeel reeds gebruik maken van ondersteunende faciliteiten van hun functie in de vorm van bijvoorbeeld het inhuren van expertise of het volgen van cursussen.

Het amendement sluit aan bij een bestaande praktijk van de Wet op de Ondernemingsraden (WOR) waarin wel een minimumnorm wordt gesteld voor het beschikbaar stellen van faciliteiten aan inspraakorganen. Tevens zorgt dit amendement ervoor dat personeelsleden van de medezeggenschapsraad met behoud van loon dan wel bezoldiging hun taak kunnen uitvoeren.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks en D66

Artikel 28

13 (Vergeer)

De medezeggenschapsraad is in een afhankelijke onderhandelingspositie als het gaat om het maken van afspraken met het bevoegd gezag over een facilitaire regeling en de middelen die daar bij horen. Daarnaast is het niet billijk, als de schoolbesturen de grotere rol van de MR in de WMS moeten betalen uit een ongewijzigde grondslag in de lumpsum. De ene school is rijker dan de andere. Daardoor kunnen te grote verschillen ontstaan tussen de feitelijke mogelijkheden die de raden hebben om hun bevoegdheden uit te oefenen. Een minimumregeling en –bekostiging moet daarom centraal geregeld worden. Het staat schoolbesturen vrij om daarvan naar boven toe af te wijken. Minimumeisen voor een

facilitaire regeling en een bekostigingsgrondslag voor deze faciliteiten worden geregeld bij AmvB, die wordt voorgehangen.

Verworpen. Voor: SP en GroenLinks

Artikel 29

16 (Kraneveldt en Balemans)

In het kader van deregulering, de daarmee gepaard gaande autonomievergroting voor scholen en een goede invoering van majeure onderwijsveranderingen zoals bijvoorbeeld de lumpsum-financiering, is het van groot belang dat de medezeggenschap van ouders, leerlingen en personeel wettelijk goed gewaarborgd is, op zowel het niveau van de individuele school als op het bovenschoolse niveau. De Wet medezeggenschap op scholen (WMS) kent met betrekking tot verschillende aangelegenheden instemmingsof adviesrechten toe aan de medezeggenschapsraad. Dit geschiedt in de overtuiging dat het hebben van deze rechten goed en wenselijk is voor alle medezeggenschapsraden op alle scholen. Het is daarom niet wenselijk, dat de WMS een wettelijke mogelijkheid biedt aan scholen om «op gronden die verband houden met de godsdienstige of levensbeschouwelijke overtuiging die aan de school ten grondslag ligt» van artikel 24, tweede lid te kunnen afwijken. Met dit amendement komt die mogelijkheid dan ook te vervallen.

Verworpen. Voor: GroenLinks, Groep Wilders, D66, VVD en LPF

Artikel 29

14 (Van der Vlies en Slob)

Dit amendement maakt het schrappen van de in de WMO 1992 bestaande ontheffingsbepaling ongedaan. Het moet in laatste instantie aan het veld worden overgelaten op welke manier het overleg tussen bevoegd gezag, personeel, ouders en leerlingen wordt vorm gegeven. Dat geldt zeker als er levensbeschouwelijke overwegingen in het geding zijn, wat ten aanzien van de medezeggenschap bij een beperkt aantal scholen het geval is. Tot op heden heeft de ontheffingsbepaling geen aanleiding gegeven tot problemen. De regeling gaat bovendien uit van draagvlak bij de betrokkenen. Er is dan ook geen doorslaggevende reden om de bestaande ontheffingsbepaling te schrappen. Ook de Onderwijsraad is van mening dat de bestaande ontheffingsbepaling gehandhaafd moet worden.

Verworpen. Voor: ChristenUnie en SGP

Artikel 39

37 (Slob)

Met dit amendement worden de artikelen uit de Wet medezeggenschap onderwijs 1992, betreffende de mogelijkheid medezeggenschap op een informele manier te regelen, door middel van personeelsraden, dan wel afzonderlijke raden voor het onderwijzend en onderwijsondersteunend personeel, ouders en leerlingen, tevens in de nieuwe wet vastgelegd. Er is geen reden om deze wettelijke regeling te laten vervallen. Versterking van de medezeggenschap hoeft immers niet ten koste gaan van de meer informele vormen van medezeggenschap. Blijvende wettelijke verankering geeft hiervoor de basis.

Verworpen. Voor: ChristenUnie, SGP en CDA

MOTIES

41 (Roefs) over mogelijkheid voor experimenten met combinatie ondernemingsraad en een ouderraad op scholen

Verworpen. Voor: GroenLinks en PvdA