

Vergaderjaar 2006–2007

30 654

Wijziging van de wet ammoniak en veehouderij

B¹

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR LANDBOUW, NATUUR EN VOEDSELKwaliteit²

Vastgesteld 12 december 2006

Het voorbereidend onderzoek heeft de commissie aanleiding gegeven tot het stellen van de navolgende vragen en het maken van de navolgende opmerkingen.

De leden van de fracties van de **PvdA**, **Groen Links** en **SP** stellen voorafgaand aan een nadere inhoudelijke beoordeling van wetsvoorstel 30 654 inzake een wetwijziging van de Wet Ammoniak en veehouderij vast dat verwacht mag worden dat behandeling van onderhavig wetsvoorstel door een nieuw kabinet tot een andere uitkomst zal leiden. Het wetsvoorstel steunt primair op een voornemen uit het Hoofdlijnenakkoord dat ten grondslag heeft gelegen aan het kabinet Balkenende 2 (2003). Deze leden merken voorts op dat zij de indruk hebben dat tijdsdruk een onwenselijke invloed heeft gehad op de beraadslagingen in de Tweede Kamer.

Een prealabele vraag voor deze leden betreft het bestuursakkoord dat in 2004 door de regering is gesloten. Uit de argumentatie van de staatssecretaris in diverse documenten en het overleg met de Tweede Kamer maken zij op dat het akkoord de regering hindert in een vrijelijk overleg met de Staten-Generaal inzake wetgeving over het onderhavig wetsvoorstel. Deelt de staatssecretaris deze constatering, zo ja, welke consequenties trekt de regering hier uit als medewetgever? Zo nee, kan de regering nog eens uiteen zetten waarom niet?

De leden van de fracties van PvdA, Groen Links en SP constateren dat met een wijzigingsvoorstel in artikel 2, lid 5 een verarming is aangebracht doordat bij het bepalen van de waarde van kleine waardevolle gebieden (< 50 ha) de bepaling geschrapt is inzake ecologische samenhang tussen gebieden. Deze leden vragen de regering of hier geen sprake is van strijdigheid met het beleid inzake de EHS of op zijn minst aantasting van de doelen van de EHS. Ook vragen zij of er inmiddels helderheid bestaat of provincies behoefte hebben aan een handreiking in aanvulling op de bestaande jurisprudentie terzake van ecologische samenhang.

Voorts constateren deze leden dat met deze wijziging sterker op middelen dan op doelen gestuurd wordt. Deelt de regering deze opvatting en zou het niet effectiever zijn te sturen op een aanmerkelijke vermindering van

¹ Ten onrechte niet eerder uitgebracht.

² Samenstelling:

Leden: Holdijk (SGP), Van Heukelum (VVD), Rabbinge (PvdA), (plv. voorzitter), Van der Linden (CDA) Walsma (CDA), (voorzitter), Terpstra (CDA), Van den Oosten (VVD), Ten Hoeve (OSF), Slagter-Roukema (SP), Eigeman (PvdA), Schouw (D66) en Thissen (GL).
Plv. leden: Schuurman (CU), Bierman-Beukema toe Water (VVD), Meindertsma (PvdA), Wagemakers (CDA), Essers (CDA), Doek (CDA), Kalsbeek-Schimmelpenninck van der Oije (VVD), Ruers (SP), Engels (D66) en Minderman (GL).

uitstoot van ammoniak als verplichting waardoor stimulansen gegeven worden aan een daarop gerichte bedrijfsvoering.

Deze leden vragen voorts uitleg van de regering over het 3e lid van artikel 3. De lezing die thans in het voorliggende wetsontwerp is opgenomen in de 3e volzin van dit 3e lid is naar het oordeel van deze leden onleesbaar.

In artikel IIIA van de wijzigingswet wordt een keuzemogelijkheid geopend om bij AMVB de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw 1998) tijdelijk buiten toepassing te verklaren. Deze optie beoogt de belangen van de landbouw extra te beschermen. Welke invloed gaat hier van uit op verder teloorgang van natuurgebieden behalve de reeds geaccepteerde 12% die als uitgangspunt voor het wetsvoorstel 30 654 is gekozen? Acht de regering het scheppen van die mogelijkheden in overstemming met de Nbw 1998. De leden van de fracties van de PvdA, Groen Links en SP constateren voorts dat de Nbw 1998 voortvloeit uit verplichtingen op grond van Europese regelgeving. Zij vragen de regering of het al dan niet tijdelijk buiten werking stellen van de Nbw 1998 niet tot strijdigheid leidt met Europese richtlijnen? Zij dringen er bij de regering op aan dit punt te laten toetsen door de Raad van State en vragen de regering zich hierover uit te spreken. In het advies van de Raad van State wordt onder 6. aangedrongen op een afstemmingsregeling tussen de Nbw 1998, de Wet Milieubeheer en de Wav. De regering wijst het voorstel van de RvSt af onder verwijzing naar een regeling op grond van de nieuwe Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), die op 1 januari 2008 in werking zou moeten treden, maar overigens nog niet is ingediend. De leden van de fracties van PvdA, Groen Links en SP vragen de regering of in werkingtreding van de wetswijziging Wav niet aangehouden kan worden tot inwerkingtreding van de Wabo. Dan is afstemming gewaarborgd. Afstemming is naar het oordeel van deze leden dringend noodzakelijk vanuit een oogpunt van transparantie in wetgeving. Zij constateren dat de onderhavige wetswijziging de uitvoering nodeloos complex maakt.

De leden van de fracties van PvdA, Groen Links en SP hebben voorts grote zorg over het evenwicht tussen natuur en landbouw door de wijze waarop het aspect dat vraagt om «rekening te houden met de gevolgen voor bestaande veehouderijen» in besluitvorming over de aanwijzing van gebieden, wordt benaderd. Zij constateren dat de beantwoording door de staatssecretaris aan de Tweede Kamer in het de nota n.a.v. het verslag op dit punt twijfels oproept. In de eerste plaats wordt aanscherping van de zogenoemde maatwerkaanpak doorgeschoven naar de rechter. Ruimte voor provinciale afweging achten deze leden een goede zaak, maar die ruimte is terzake van de bescherming van de natuur sterk ingeperkt. In de tweede plaats stellen zij vast dat de staatssecretaris de effecten voor de natuur als gering typeert, daar waar 12% van de natuur zal verdwijnen. Dit effect is zo gering naar het oordeel van de staatssecretaris dat evaluatie niet «opportuun» is. Kan de regering in het licht van de Natuurbeschermingswet en het beleid terzake van de EHS aangeven, waarom 12% gering is?

Ten slotte vragen de leden van de fracties van de PvdA, Groen Links en SP waarom nu geen eisen terzake van grondgebondenheid voor melkveehouderijen zijn opgenomen, behalve het feit dat een dergelijke regeling complex is. Uit de brief van staatssecretaris van Geel van 31 oktober 2006 valt op te maken dat hij er op zichzelf sympathiek tegenover staat, maar het nu niet nodig vindt en pas tot regeling bereid is als mocht blijken dat ongewenste toename van de veestapel zich voordoet. Deze leden vragen de regering of nu het paard niet achter de wagen gespannen wordt, immers de Wav beoogt om ongewenste toename te voorkomen in

zeer kwetsbare gebieden. Welk risico is er en wat is er tegen om nu reeds de mogelijkheid om in te grijpen in de wet op te nemen?

De voorzitter van de commissie,
Walsma

De griffier van de commissie,
Nieuwenhuizen