



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschapsbeleid

datum 20 maart 2008

Betreffende wetsvoorstel:

**31310** Wijziging van onder meer de Wet op het voortgezet onderwijs ter modernisering, vereenvoudiging en beperking van de wettelijke regels over de voorzieningenplanning bij scholen

### Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 18 maart 2008 aangenomen door de Tweede Kamer. De fractie van de SP stemde tegen.

### Aangenomen en overgenomen amendementen

#### Artikel I, onderdeel C

#### Artikel I, onderdeel P, artikel 65, eerste lid, onderdeel b

14 → **18** (Dezentjé-Hamming)

Dit amendement maakt het mogelijk de «havo-route» bij mavo-scholen die een havo-afdeling willen aanbieden te behouden. Het gaat om de mogelijkheid voor mavo-scholen om hun leerlingen binnen de eigen school door te laten stromen naar de havo.

**Met algemene stemmen aangenomen**

#### Artikel I, onderdeel P, tweede volzin van artikel 72, eerste lid

11 → 12 → **16** (Jan Jacob van Dijk/Vietsch)

Door dit amendement wordt het draagvlak voor een RPO vergroot. Tevens wordt door dit amendement voorkomen dat een groot schoolbestuur andere scholen kan buitensluiten. Dit amendement is gewijzigd in verband met het feit dat er onder b per abuis de zinsnede «de regio» stond in plaats van «een gemeente».

**Met algemene stemmen aangenomen**

#### Artikel I, onderdeel P, artikel 72, tweede lid, onderdeel a

#### Artikel I, onderdeel P, artikel 72, tweede lid, onderdeel c, onder 5°

9 → 15 → **17** (Heijnen c.s.)

Dit amendement bepaalt dat het overleg dat met de gemeente moet worden gevoerd over het concept van het regionaal plan onderwijsvoorzieningen, op overeenstemming gericht dient te zijn. Burgemeester en wethouders en de samenwerkende bevoegde

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 20 maart 2008

blad 2

gezagsorganen stellen voor dit overleg een procedure vast. Indien tijdens het overleg een geschil rijst waardoor geen overeenstemming kan worden bereikt, zullen partijen dit geschil op door hen zelf te bepalen wijze dienen te beslechten. Met het oog daarop nemen zij in de procedure voor het op overeenstemming gerichte overleg een voorziening op voor het beslechten van geschillen. Op grond van het derde onderdeel wordt in het plan aangegeven wat de visie van de deelnemers aan het overleg is op het bestaande en toekomstige onderwijsaanbod in relatie tot de onderwijshuisvesting.

**Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66, PvdD, ChristenUnie en het CDA**

## **Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen**

### **Artikel I, onderdeel L, artikel 16, zesde lid**

8 (Heijnen)

De tijdelijke nevenvestiging dient uitsluitend een huisvestingsdoel (opvang van een tijdelijke piek in de leerlingenaantallen op een bepaalde school) en heeft niet het oogmerk een doelmatige spreiding van onderwijsvoorzieningen binnen een gemeente/regio te bewerkstelligen. Dit karakter van de tijdelijke nevenvestiging is te waarborgen door in artikel 16, zesde lid, WVO de voorwaarde op te nemen dat geen onderwijs in het eerste leerjaar mag worden verzorgd op de tijdelijke nevenvestiging. Op deze wijze wordt voorkomen dat schoolbesturen de tijdelijke nevenvestiging oneigenlijk gaan gebruiken om onderwijsvoorzieningen te creëren in voedingsgebieden van andere scholen, waarmee oneerlijke concurrentie ontstaat ten opzichte van de scholen in het desbetreffende voedingsgebied. Dit oneigenlijk gebruik kan met zich brengen dat de infrastructuur van onderwijsvoorzieningen in een gemeente/regio geheel verstoord wordt. Zo kan op een gegeven ogenblik in een gemeente/regio op de ene plaats een ophoping van scholen plaatsvinden waar dat niet nodig is en op een andere plek scholen ontbreken, waar die scholen wél nodig zijn.

Dit is zeker in stedelijke gebieden een reële mogelijkheid, welke bij het door de staatssecretaris ingediende wetsvoorstel niet kan worden voorkomen.

**Verworpen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, D66 en de PvdD**

### **Artikel I, onderdeel P, artikel 65**

10 (Heijnen/Vietsch)

Het aantal leerlingen voor de stichting van een school is in de wet verankerd. Echter een getal op zich heeft slechts betekenis als bekend is wat dit getal inhoudt, wat de berekeningswijze is en op welke gegevens de cijfers gestoeld moeten zijn. Vandaar dat door dit amendement de berekeningswijze van het aantal leerlingen ondergebracht wordt in een algemene maatregel van bestuur met voorhang in plaats van in een ministeriële regeling.

**Ingetrokken**

## **Moties**

13 (Jasper van Dijk) met verzoek om compensatie mislopen aanvullende bekostiging nevenvestigingen scholen voor praktijkonderwijs

**Van de agenda afgevoerd**