



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor
Onderwijs, Cultuur en Wetenschapsbeleid

datum 9 april 2008

Betreffende wetsvoorstel:

30599 Wijziging van de Wet educatie en beroepsonderwijs inzake
colleges van bestuur en raden van toezicht

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 8 april 2008 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer.

Aangenomen en overgenomen amendementen

Diverse artikelen

17 (Biskop)

Dit amendement heeft tot doel om enerzijds de hoofdgedachte van de wet (een deugdelijke scheiding tussen bestuur en intern toezicht) overeind te houden, en anderzijds de instellingen meer keuzevrijheid te bieden bij de vormgeving van die scheiding. Hiermee wordt meer recht gedaan aan het principe dat de primaire verantwoordelijkheid voor goed bestuur ligt bij het bestuur van de rechtspersoon.

Dit amendement maakt het mogelijk dat een instelling niet een college van bestuur en een raad van toezicht heeft, maar dat de bestuurlijke en toezichthoudende taken beide worden ondergebracht binnen één orgaan (het bestuur van de rechtspersoon die de instelling in stand houdt). Als gebruik wordt gemaakt van deze mogelijkheid, moet wel worden voorzien in een functionele scheiding van bestuur en toezicht. Dit is geregeld door het van overeenkomstige toepassing verklaren van artikel 9.1.4, tweede tot en met vijfde lid, en artikel 9.1.7. De bepalingen over de raad van toezicht zijn van overeenkomstige toepassing op de bestuursleden die met het toezicht zijn belast en de bepalingen over het college van bestuur zijn van overeenkomstige toepassing op de bestuursleden die met het bestuur zijn belast.

Omdat een functionele scheiding tussen bestuur en toezicht in beginsel minder waarborgen biedt voor onafhankelijk toezicht dan een organieke scheiding, moeten de redenen voor de

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de on gecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 9 april 2008

blad 2

afwijking van de verplichting om een college van bestuur en een raad van toezicht te hebben in het jaarverslag worden vermeld (volgens het beginsel «pas toe of leg uit») en moet in het bestuursreglement worden aangegeven hoe de functionele scheiding tussen bestuur en toezicht wordt gewaarborgd. Het bestuursreglement, cq de statuten, moeten aan de minister worden toegezonden (artikel 9.1.7). In voorkomend geval kan de bewindspersoon dan bezien of sprake is van een deugdelijke scheiding. Vanzelfsprekend moeten de taken die de wet bij de toezichthouder neerlegt (artikel 9.1.4, derde lid) zijn toebedeeld aan de toezichthoudende leden van het bestuur en moet worden uitgesloten dat de bestuurders daarop invloed kunnen uitoefenen. Om te kunnen beoordelen of sprake is van een deugdelijke scheiding kunnen verder de volgende criteria worden gehanteerd:

- De toezichthouders moeten in de meerderheid zijn ten opzichte van de bestuurders;
- De voorzitter van het bestuur van de rechtspersoon is altijd een toezichthouder;
- De toezichthouders moeten onafhankelijk ten opzichte van de bestuurders zijn, dus de bestuurders mogen in ieder geval geen invloed hebben op benoeming, schorsing of ontslag van de toezichthoudende leden;
- De verantwoordelijkheden en bevoegdheden van bestuurders moeten goed zijn gedefinieerd.

De deugdelijke vormgeving van de scheiding tussen bestuur en toezicht binnen instellingen is één van de bekostigingsvoorwaarden voor een instelling. Instellingen zullen dus aan die eisen moeten voldoen. Zo niet, dan kan dat uiteindelijk leiden tot het opschorten of inhouden van de bekostiging.

Het is niet noodzakelijk om een afzonderlijke voorziening te treffen voor het openbaar onderwijs. Ook voor openbare instellingen is een deugdelijke scheiding tussen bestuur en toezicht gewenst, maar gemeenten kunnen op grond van het voorgestelde artikel 9.1.5 voor een openbare instelling de scheiding tussen bestuur en toezicht al zo inrichten als zij dat wenselijk achten. Als het college van B&W namelijk zelf optreedt als bevoegd gezag van de instelling (met een centrale directie zonder bestuurlijke bevoegdheden aan het hoofd van de instelling), ligt het toezicht bij de gemeenteraad – in dat geval is er vanzelf al een (organieke) scheiding tussen bestuur en toezicht. Als een gemeente kiest voor een professioneel bestuur (college van bestuur) met gedelegeerde bevoegdheden, dan moet ook een afzonderlijke raad van toezicht worden ingesteld en is artikel 9.1.4 voor het grootste deel van overeenkomstige toepassing.

Bovendien wordt een model mogelijk, waarbij een instelling een verenigingsvorm hanteert, het toezicht bij de algemene ledenvergadering komt met het bestuur van de vereniging als bevoegd gezag.

Aangenomen. Voor: PvdA, VVD, ChristenUnie, SGP, CDA, PVV en het lid Verdonk

Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen

Artikel I, onderdelen A, H, I, J

13 (Depla)

Indien dit amendement wordt aangenomen wordt in het opschrift «colleges van bestuur» vervangen door directies. De overweging is dat de benaming van «college van bestuur» teveel de suggestie in zich heeft dat het om topbestuurders gaat met grote afstand tot de werkvloer van regionale opleidingscentra. De indieners zijn van mening dat het om functionarissen gaat die leiding geven aan scholen en waarvan het gewenst is dat de afstand tot de werkvloer klein is. Daarom is gekozen voor de naam directie.

Verworpen. Voor: PvdA, GroenLinks, D66 en de PvdD

Artikel I, onderdeel H, artikel 9.1.4

8 (De Rooij)

Dit amendement regelt dat de medezeggenschapsraad eenderde van het aantal leden van de raad van toezicht bindend kan voordragen. Hiermee wordt bereikt dat direct belanghebbenden van de onderwijsinstelling, zoals onderwijsprofessionals en (ouders van) deelnemers mede bepalen wie plaatsneemt in de raad van toezicht.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, D66, PvdD en de PVV



datum 9 april 2008

blad 3

Artikel I, onderdeel H, artikel 9.1.4

12 (Depla)

Ten principale moet een regionaal opleidingscentrum goed worden bestuurd. Als daaraan iets mankeert dan zou de raad van toezicht moeten ingrijpen, maar als dit niet gebeurt, rest de minister totnogtoe niets anders dan het uiterste middel van een bekostigingssanctie. Voordat zo'n zware ingreep gerechtvaardigd is, moet er een lichtere ingreep mogelijk worden. Daarom is het nodig dat in de wet een bepaling wordt opgenomen die de minister tevens de bevoegdheid geeft om de raad van toezicht naar huis te sturen, als deze alle signalen van de inspectie of de omgeving dat het onderwijs niet op orde is, negeert en niets doet aan het bestuur. Dit amendement beoogt vast te leggen dat de minister de raad van toezicht kan heenzenden, als deze zijn toezienende taak zeer onvoldoende waarmaakt.

Ingetrokken

Artikel I, onderdeel H, artikel 9.1.4, vijfde lid

9 → 10 (De Rooij)

Het amendement dient ertoe dat direct belanghebbenden van de onderwijsinstelling, zoals onderwijsprofessionals en (ouders van) deelnemers aan de opleidingen, adviesrecht hebben bij het opstellen van de profielschetsen van leden van de raad van toezicht.

Ingetrokken

Moties

15 → ? (De Rooij) over het betrekken van de vakorganisaties en de JOB bij de vaststelling van de governance code bve

Van de agenda afgevoerd

16 → ? (De Rooij) over begrenzing van de bezoldiging van bestuurders van mbo-instellingen

Aangenomen. Voor: SP, PvdA, GroenLinks, PvdD, ChristenUnie, SGP, CDA en de PVV