

Vergaderjaar 2011–2012

32 308

Structuurvisie Afsluitdijk

Nr. 6

LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld 25 november 2011

De vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu¹ heeft een aantal vragen voorgelegd aan de staatssecretaris voor Infrastructuur en Milieu inzake de concept-voorkeursbeslissing Toekomst Afsluitdijk en de antwoorden op de vragen van de commissie inzake de ontwerp Structuurvisie Toekomst Afsluitdijk (Kamerstuk 32 308, nrs. 2 en 4).

De staatssecretaris heeft deze vragen beantwoord bij brief van 24 november 2011. Vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,
Sniijder-Hazelhoff

De griffier van de commissie,
Sneep

¹ Samenstelling:

Leden: Ouweland, E. (PvdD), Slob, A. (CU),
Dijkgraaf, E. (SGP), Aptroot, Ch.B. (VVD),
Caluwé, I.S.H. de (VVD), Sniijder-Hazelhoff, J.F.
(VVD), voorzitter, Leegte, R.W. (VVD),
Monasch, J.S. (PvdA), Dijkzma, S.A.M. (PvdA),
Samsom, D.M. (PvdA), Dekken, T.R. van
(PvdA), Jong, L.W.E. de (PVV), Graus, D.J.G.
(PVV), Mos, R. de (PVV), Rouwe, S. de (CDA),
Haverkamp, M.C. (CDA), Holtackers, M.P.M.
(CDA), Jansen, P.F.C. (SP), Bashir, F. (SP),
Tongeren, L. van (GL), Gent, W. van (GL),
Koolmees, W. (D66), ondervoorzitter en
Veldhoven, S. van (D66).

Plv. leden: Thieme, M.L. (PvdD), Wiegman-van
Meppelen Scheppink, E.E. (CU), Staij, C.G.
van der (SGP), Lucas, A.W. (VVD), Boer, B.G.
de (VVD), Houwers, J. (VVD), Ladders, W.J.H.
(VVD), Plasterk, R.H.A. (PvdA), Groot, V.A.
(PvdA), Smeets, P.E. (PvdA), Jacobi, L. (PvdA),
Bemmel, J.J.G. van (PVV), Bontes, L. (PVV),
Agema, M. (PVV), Bochove, B.J. van (CDA),
Koopmans, G.P.J. (CDA), Werf, M.C.I. van der
(CDA), Gerven, H.P.J. van (SP), Ulenbelt, P.
(SP), El Fassed, A. (GL), Braakhuis, B.A.M.
(GL), Verhoeven, K. (D66) en Ham, B. van der
(D66).

1

Op welke wijze wordt zorg gedragen voor een goede afstemming tussen de projecten Extra Spuicapaciteit (ESA) en Toekomst Afsluitdijk?

Gezien de raakvlakken tussen beide projecten, vindt overleg en afstemming plaats en worden keuzes in samenhang gemaakt. Daartoe is binnen het ministerie van I&M op DG-niveau een stuurgroep gevormd.

2

In hoeverre is, gezien uw antwoord – zoals gegeven in het verslag schriftelijk overleg (32 308-4) – dat alleen de beleidskeuzen en dus niet de ontwikkelingsperspectieven onderdeel uitmaken van de voorkeursbe-slissing, een eerlijke vergelijking van de marktvisies mogelijk (ook financieel), aangezien de marktpartijen vaak ook de nu als ontwikke-lingsperspectieven opgenomen maatregelen hebben meegenomen in hun plannen?

De marktvisies zijn op diverse aspecten met elkaar vergeleken. Geen van deze visies is in zijn geheel haalbaar gebleken. Wel zijn in het concept-voorkeursalternatief en in de ontwikkelingsperspectieven kansrijke elementen uit verschillende marktvisies benut en gecombineerd.

3

- a. *voor welk bedrag zijn de vispassages, waarvan het aantal, de locatie en de precieze vormgeving nog ongewis zijn, maar die wel als beleidskeuze zijn opgenomen, meegenomen in de kostenraming?*
- b. *op basis van welke gegevens?*

In de kostenraming die ten grondslag heeft gelegen aan de budgetreser-ving voor het overslagbestendig maken van de dijk en de renovatie van de kunstwerken zijn de kosten voor vispasseerbaarheid niet opgenomen. Daarvoor zijn namelijk middelen voor uitvoering van de Kaderrichtlijn Water gereserveerd ter hoogte van ca. € 3 mln. Deze kosten zijn bepaald in het programma voor de uitvoering van de Kaderrichtlijn Water en hiermee voldoet het Rijk aan de KRW-doelstelling voor de Afsluitdijk.

4

Kunt u een duidelijke, objectieve berekening geven van het kostenniveau van zowel het Stormschild als van de overslagbestendige dijk?

De kosten voor het stormschild zijn geraamd op € 317 mln. Die voor de overslagbestendige dijk op € 226 mln. De kostenramingen zijn gebaseerd op standaarden die daarvoor binnen de overheid gebruikelijk zijn en bevatten een gebruikelijke onzekerheidsmarge van 25%.

5

- a. *Waarom noemt u de opmerking uit de officiële zienswijze van de provincie Fryslân op de ontwerp-structuurvisie over het onvoldoende helder weergeven van de gemaakte afspraken uit het bestuurlijk overleg van 15 juni 2011 «een geluid uit de regio»?*
- d. *Is dit geen diskwalificatie van een officiële zienswijze van een medeoverheid?*

Ik hecht sterk aan de officiële zienswijze van de provincie Fryslân. Daarmee zal op een zorgvuldige wijze worden omgegaan en worden meegenomen in de nota van antwoord. Deze zal, naar verwachting eind december, bij de definitieve structuurvisie aan de Staten-Generaal worden aangeboden.

6

- a. *Kunt aangeven wat u onder een integrale plankaart in het kader van de structuurvisie verstaat?*
 - b. *Welk detailniveau heeft een dergelijke plankaart in uw visie?*
 - c. *Is dit detailniveau vergelijkbaar met het detailniveau van de plankaarten uit de integrale marktvisies?*
-
- a. Paragraaf 4.1 van de ontwerp-structuurvisie Toekomst Afsluitdijk bevat de structuurvisiekaart. De structuurvisiekaart schetst de beleidskeuzen.
 - b. Een structuurvisie bevat een besluit op hoofdlijnen. Daarmee is een structuurvisiekaart een kaart op hoofdlijnen. Het detailniveau van de structuurvisiekaart is passend bij de inhoud van de structuurvisie.
 - c. De kaarten van de integrale marktvisies waren onderling van een verschillende mate van detail. Daarnaast is ook binnen marktvisies gebruik gemaakt van beeldmateriaal van uiteenlopend detailniveau.

7

Op welke wijze kan de Kamer zich uitspreken over de Structuurvisie Toekomst Afsluitdijk en de bestuursovereenkomst, voordat deze definitief worden vastgesteld respectievelijk getekend?

De Kamer heeft de gelegenheid gehad zich uit te spreken over de ontwerp-Structuurvisie Toekomst Afsluitdijk en heeft dit gedaan door middel van een verslag van een schriftelijk overleg. Op 5 december a.s. ga ik daarover met uw Kamer in gesprek. Deze bespreking zal ik betrekken bij het definitief vaststellen van de Structuurvisie. Per separate brief zal ik ook de concept-bestuursovereenkomst toesturen, zodat deze ook bij het wetgevingsoverleg water van 5 december a.s. kan worden betrokken. Over de concept-bestuursovereenkomst bestaat bestuurlijke overeenstemming met de regio. In artikel 2.3, vierde lid van de Wet Ruimtelijke Ordening is bepaald dat de Tweede Kamer binnen acht weken na toezending van de definitieve structuurvisie kan besluiten tot beraadslaging daarover. Conform de motie Jacobi c.s. van 20 juni jl. zal ik naast de definitieve structuurvisie ook de definitieve bestuursovereenkomst toezenden. Ik verwacht dat dat eind december kan plaatsvinden.