

---

## 4 Stemmingen

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de wetgeving op het beleidsterrein van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid in het kader van de harmonisatie en aanscherping van de sanctiemogelijkheden ter versterking van de naleving en handhaving en bestrijding van misbruik en fraude (Wet aanscherping handhaving en sanctiebeleid SZW-wetgeving) ( 33207 )**.

(Zie vergadering van 25 september 2012.)

De **voorzitter**:

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.



De heer **Ruers** (SP):

Voorzitter. Op verzoek van de SP-fractie in de Tweede Kamer is daar over dit wetsvoorstel hoofdelijk gestemd. De SP-fractie in de Eerste Kamer deelt de conclusie dat invoering van de hoofdstukken IV en V wenselijk zou zijn, maar in deze Kamer kunnen we slechts over het gehele wetsvoorstel stemmen en moeten we dus een totaalafweging maken. Wat betreft de overige hoofdstukken is de SP-fractie ook na het debat niet overtuigd van nut, noodzaak en effectiviteit. Middels de toegezegde evaluatie zullen die pas achteraf vastgesteld kunnen worden en daarom overtuigt die evenmin. Bovendien vindt de SP-fractie de aanscherping van sancties voor mensen die niet moedwillig frauderen mogelijk disproportioneel. Omdat via de bestuurlijke boete geen weging van de omstandigheden wordt gemaakt, steunt de SP-fractie de aanpak van het voorliggende wetsvoorstel niet. Zij zal alles afwegen en daarom tegen het wetsvoorstel stemmen.



Mevrouw **Vos** (GroenLinks):

Voorzitter. Het besluit om fraudebestrijding te intensiveren is een legitieme politieke keuze, maar mijn fractie heeft grote bedenkingen bij de manier waarop dit kabinet dit wil vormgeven. De staatssecretaris heeft deze bedenkingen niet kunnen wegnemen. We zijn er niet van overtuigd dat een verhoging van de sancties als zodanig een effectieve vorm van fraudebestrijding zal blijken. Dit is des te bezwaarlijker nu dit wetsvoorstel tevens tot gevolg heeft dat mensen in Nederland voor kortere of langere tijd van hun inkomensvervangende uitkering verstoken blijven. Mijn fractie acht het van cruciaal belang voor onze rechtsstaat dat een sociaal vangnet voor iedereen toegankelijk blijft. Wij vergroten liever de pakkans bij fraude zodat het strafrecht zijn werk kan doen, dan dat we het risico nemen dat mensen onder het bestaansminimum zakken. Wij zullen daarom tegen dit wetsvoorstel stemmen.

De **voorzitter**:

Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PVV, de VVD, het CDA, de ChristenUnie, de SGP en D66 voor het wetsvoorstel hebben gestemd en de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de

PvdD, de OSF, 50PLUS en de PvdA ertegen, zodat het is aanvaard.

Wij zouden nu gaan stemmen over het wetsvoorstel. Een regeling in de sociale zekerheid van de rechtsgevolgen van het niet aantonen van de leefsituatie na het aanbod van een huisbezoek (31929). Mij is echter gebleken dat we, voordat we eventueel tot stemming overgaan, een korte derde termijn zullen moeten hebben omdat er vanochtend nog informatie is gewisseld tussen de staatssecretaris en ten minste één fractie in deze Kamer.