



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

*aan* De leden van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie

*Datum* 18 december 2012

Betreffende wetsvoorstel:

### **32398**

Vaststelling van een Wet forensische zorg en daarmee verband houdende wijzigingen in diverse andere wetten (Wet forensische zorg)

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 18 december 2012 aangenomen door de Tweede Kamer. PVV, SGP, CDA, ChristenUnie, VVD, 50PLUS, D66, PvdA en SP stemden voor.

De aanwezige leden van de fracties van de SP en D66 wordt aantekening verleend dat zij geacht wensen te worden tegen artikel 7.1, onderdeel F, te hebben gestemd.

## **Aangenomen en overgenomen amendementen**

### **Artikelen 2.2 en 2.4**

12 (Bouwmeester)

Dit amendement strekt ertoe dat forensische patiënten de verplichte forensische zorg die aan hen wordt verleend, niet zelf hoeven te bekostigen. Het is onwenselijk dat een tbs-er of gedetineerde met noodzakelijke forensische zorg, maar ook iemand die onder de wet BOPZ verplichte is zorg af te nemen deze zorg zelf moet bekostigen.

**Aangenomen. Voor: SGP, ChristenUnie, 50PLUS, D66, GroenLinks, PvdA, PvdD en SP**

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



### **Artikelen 2.4, 2.6 en 2.7**

11 → 22 (Straus)

De artikelen 2.4, derde lid, en 2.6, zoals opgenomen in de tweede nota van wijziging hebben betrekking op de verstrekking en verdere verwerking van gegevens ten behoeve van de indicatiestelling, de plaatsing van forensische patiënten bij zorgaanbieders, de verlening van forensische zorg, de declaratie en de betaling van forensische zorg en het toezicht op de forensische zorg, met inbegrip van het toezicht op de naleving van de voorwaarden inzake de verlening van forensische zorg. Uitgangspunt voor de wettelijke verankering van de gegevensverstrekking is dat de bij de uitvoering van de Wet forensische zorg betrokken instanties, waaronder de reclassering, over alle gegevens kunnen beschikken die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van hun wettelijke taak, doch dat niet méér gegevens worden verstrekt dan strikt noodzakelijk. De reclassering heeft kenbaar gemaakt met name de uitwisseling van gegevens met de zorgaanbieder wettelijk nader geregeld te willen zien, omdat hierover in de praktijk soms onduidelijkheid blijkt te bestaan. Dat geldt in het bijzonder voor wat betreft de gegevens die noodzakelijk zijn voor de uitoefening van de wettelijke taak van de reclassering. Duidelijk dient te zijn dat dit geen medisch inhoudelijke gegevens over de forensische patiënt betreft, maar wel gegevens omtrent zijn 'behandeltrouw'. Aan deze wens is in dit amendement gevolg gegeven. Verder is expliciet gemaakt dat de zorgaanbieder een eventueel recidivegevaar ook uit eigen beweging kan melden. Immers, het voorkomen van recidive vormt de kern van de begeleiding en toezicht en de behandeling. Vervolgens kan in het Besluit forensische zorg, op basis van hetgeen is omschreven in artikel 2.7, een uitwerking plaatsvinden van de aard van de te verstrekken gegevens, de wijze van verstrekking en verdere verwerking van die gegevens, volgens welke technische standaarden gegevensverwerking plaatsvindt en de beveiligingsvereisten waaraan de gegevensverstrekking voldoet.

**Aangenomen. Voor: SGP, CDA, ChristenUnie, VVD, 50PLUS, PvdD en SP**

### **Artikel 7.1, onderdeel F**

#### **Artikel 7.3**

23 (Van Toorenburg)

De Raad voor de rechtspraak heeft in zijn advies over de tweede nota van wijziging voorgesteld om de machtiging tot het ter beschikking stellen van de relevante gegevens aan de gedragsrapporteurs landelijk in handen te leggen van de penitentiaire kamer van het gerechtshof te Arnhem, samengesteld op de voet van de eerste volzin van artikel 67, derde lid, van de Wet op de rechterlijke organisatie. De indiener is met de Raad van mening dat de penitentiaire kamer in die samenstelling, als rechterlijk college met een psychiater en een psycholoog, op grond van haar huidige taken, kennis en ervaring bij uitstek voor deze taak is gekwalificeerd.

**Aangenomen. Voor: PVV, SGP, CDA, ChristenUnie, VVD, 50PLUS, PvdA, PvdD en SP**



## **Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen**

### **Artikel 7.1, onderdeel F, onder 2**

13 (Straus)

Dit amendement voorziet in een aanpassing van artikel 37a, zesde lid, Wetboek van Strafrecht, zoals dat gewijzigd wordt in artikel 7.1, onderdeel F, onder 2, van de wet. De bevoegdheid van de rechter een verdachte of betrokkene te horen alvorens een beslissing te nemen, wordt in dit artikel als verplichting opgenomen.

#### **Ingetrokken**

### **Artikel 7.1, onderdeel F**

14 (Bouwmeester)

Dit amendement beoogt te voorkomen dat medische dossiers van weigerachtige observandi op eenvoudige wijze kunnen worden overgedragen aan onderzoekers ten behoeve van een pro-justitia rapport. Indieners zijn van mening dat het overdragen van het medisch dossier ten behoeve van dit onderzoek strijdig is met het medische beroepsgeheim en schending van de bescherming van de persoonsgegevens van betrokkene oplevert. Met machtiging van de Rechter-commissaris heeft de Officier van Justitie reeds op basis van art. 126 nf Sv jo 96 a Sv de mogelijkheid inzage of afgifte van dossiers te vorderen. Volgens deze artikelen blijft het verschoningsrecht in stand, ook indien de observandus weigert mee te werken. Aan het verschoningsrecht ligt ten grondslag dat het maatschappelijk belang dat de waarheid in rechte aan het licht komt, moet wijken voor het maatschappelijk belang dat een ieder zich vrijelijk en zonder vrees voor openbaarmaking van het toevertrouwde om bijstand en advies tot de verschoningsgerechtigde moet kunnen wenden. Indien er acht de mogelijkheid om dossier te vorderen op basis van art. 126 nf Sv jo 96 a Sv voldoende.

#### **Ingetrokken**

### **Artikel 7.1 onderdeel F**

25 (Berndsen-Jansen en Kooiman)

Dit amendement strekt ertoe de bepalingen over de verkrijging van medische gegevens van weigerende observandi als onderdeel van het pro Justitia rapport te schrappen. De indieners zijn van mening dat het overdragen van het medisch dossier van weigerende observandi strijdig is met het medisch beroepsgeheim en verschoningsrecht en een inbreuk betekent op de persoonlijke levenssfeer in de gezondheidszorg. Indieners zijn van mening dat het verschoningsrecht in stand dient te blijven, ook indien een observandus weigert mee te werken.

Het wetsvoorstel betekent een vergaande inbreuk op het maatschappelijk belang dat een ieder zich vrijelijk en zonder vrees voor openbaarmaking van het toevertrouwde tot een arts moet kunnen wenden voor bijstand en advies. Indieners stellen dat de noodzaak en vereiste waarborgen voor deze vergaande inbreuk onvoldoende zijn aangetoond. Bovendien bestaat op grond van artikel 126 nf Sv jo 96a Sv reeds de mogelijkheid voor de officier van justitie om met machtiging van de rechter-commissaris inzage of afgifte te



blad 4

vorderen van medische dossiers zonder dat het verschoningsrecht wordt aangetast.  
Indieners achten deze mogelijkheid voldoende.

**Verworpen. Voor: 50PLUS, D66, GroenLinks, PvdD en SP**

## **Moties**

21 (Kooiman) over het inkopen van forensische zorg

**Verworpen. Voor : PvdD, SP en GroenLinks**