

Vergaderjaar 2013–2014

**25 764**

**Reisdocumenten**

**Nr. 78**

**BRIEF VAN DE MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN  
KONINKRIJKSRELATIES**

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 24 april 2014

Bij brief van 25 maart 2014 hebt u mij om een reactie verzocht op het arrest van het gerechtshof in Den Haag van 18 februari jl. dat de centrale opslag van vingerafdrukken onder de nieuwe Paspoortwet niet is toegestaan. Gevraagd wordt naar de (mogelijke) gevolgen voor de huidige (centrale) opslag van vingerafdrukken. Tevens wordt gevraagd of de uitspraak noopt tot aanpassing van de huidige wetgeving, en zo ja, op welke onderdelen aanpassing noodzakelijk is.

*Rechtszaak Staat/Stichting Privacy First c.s.*

Het gerechtshof te Den Haag heeft op 18 februari 2014 in hoger beroep uitspraak gedaan in de zaak Staat/Stichting Privacy First c.s. Het gerechtshof heeft de Stichting ontvankelijk verklaard in haar vordering dat voor recht werd verklaard dat de Paspoortwet van 2009 jegens eisers een onrechtmatige daad oplevert. In de kern richt Stichting Privacy First c.s. zich tegen wijzigingen die voorzien in (i) de (wijze van) opslag van vingerafdrukken in de (al dan niet) centrale reisdocumentenadministratie, en (ii) het verstrekken van vingerafdrukken aan derden. Het gerechtshof heeft de vorderingen van Privacy First c.s. niet toegewezen wegens (inmiddels) onvoldoende belang van Stichting Privacy First c.s. In het kader van de uitgesproken proceskostenveroordeling gaat het gerechtshof wel nader in op de vorderingen. Daarbij stelt het gerechtshof «dat de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer die gevormd wordt door de centrale opslag van vingerafdrukken, niet gerechtvaardigd is». Het gerechtshof stelt, kort gezegd, dat de rechtbank Stichting Privacy First destijds ontvankelijk had moeten verklaren en de vordering had moeten toewijzen.

Na bestudering van het arrest heb ik besloten om tegen het arrest van het gerechtshof cassatieberoep in te stellen bij de Hoge Raad. De overwegingen hiervoor zijn onder meer dat het gerechtshof uitspraak doet over (nog) niet in werking getreden wetgeving en dat het Hof van Justitie van

de Europese Unie te Luxemburg recent in de zaak Schwarz – Stadt Bochum juist heeft geoordeeld dat opslag van vingerafdrukken rechtmatig kan zijn, ook indien in aanmerking wordt genomen dat het middel niet volledig betrouwbaar is om frauduleus gebruik van paspoorten te voorkomen<sup>1</sup>.

#### *Gevolgen voor de huidige (centrale) opslag van vingerafdrukken*

De bepalingen die zien op de vorming van een centrale reisdocumentenadministratie zijn niet in werking getreden. Aan uw Kamer is toegezegd dat ten aanzien van de ontwikkeling van een centrale reisdocumentenadministratie geen onomkeerbare stappen worden gezet zonder de Tweede Kamer daarbij te betrekken<sup>2</sup>. Ook is toegezegd dat er geen sprake zal zijn van centrale opslag van vingerafdrukken<sup>3</sup>. Inmiddels zijn daartoe bij de meest recente wijziging van de Paspoortwet de nog niet in werking getreden bepalingen van de wijziging van de Paspoortwet in verband met het herinrichten van de reisdocumentenadministratie gewijzigd.<sup>4</sup>

De huidige situatie is dat de twee vingerafdrukken die in de chip van het paspoort worden opgenomen, tijdelijk worden bewaard in de decentrale reisdocumentenadministratie. De bewaartermijn daarvan eindigt op het moment dat is geregistreerd dat het paspoort is uitgereikt dan wel de reden voor het niet uitreiken daarvan is geregistreerd.<sup>5</sup> Nadat de bewaartermijn is verstreken worden de vingerafdrukken uit de reisdocumentenadministratie verwijderd en vernietigd. Noch in de huidige situatie noch in de situatie waarbij de voornoemde wijziging van de Paspoortwet in verband met het herinrichten van de reisdocumentenadministratie in werking treedt, is er dus sprake is van langdurige (centrale) opslag van de vingerafdrukken.

Het arrest noopt dan ook niet tot aanpassing van de huidige wetgeving.

De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,  
R.H.A. Plasterk

---

<sup>1</sup> Arrest van 17 oktober 2003 (C-291/12)

<sup>2</sup> Kamerstuk 25 764, nr. 44)

<sup>3</sup> Kamerstuk 25 764, nr. 57)

<sup>4</sup> Artikel II van de wijziging van de Paspoortwet in verband met onder meer de status van de Nederlandse identiteitskaart (Stb. 2014, nr. 10).

<sup>5</sup> Artikel 3, negende lid, van de Paspoortwet.