

Vergaderjaar 2015–2016

**31 066**

**Belastingdienst**

**Nr. 258**

## **BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN**

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 2 maart 2016

Tijdens de procedurevergadering van 18 februari jl. heeft de vaste commissie voor Financiën van uw Kamer besloten om mij te verzoeken een vertrouwelijke technische briefing te organiseren over «de ruling van Ikea». In uw brief van 22 februari jl. brengt u dit verzoek van de vaste commissie voor Financiën aan mij over. Graag licht ik in deze brief toe waarom ik mij genoodzaakt zie om niet aan het verzoek van de commissie tegemoet te komen.

In mijn brief van 2 februari 2015 ben ik ingegaan op de weging tussen de geheimhoudingsplicht van artikel 67 AWR en het informatierecht van de Kamer op basis van artikel 68 Grondwet.<sup>1</sup> Ik heb hierbij aangegeven in beginsel geen informatie rond specifieke belastingplichtigen te kunnen geven om het vertrouwen in de Nederlandse Belastingdienst en de Nederlandse overheid als geheel niet te schaden. Ik onderschrijf de noodzaak om de Kamer in staat te stellen de wetsuitvoering door het kabinet te controleren. Daarbij heb ik in genoemde brief aangegeven dat die beoordeling in beginsel niet op basis van individuele gevallen zal moeten plaatsvinden, maar door het geven van uitleg over het beleid zoals dat wordt uitgevoerd door deskundigen van de Belastingdienst. Dat garandeert hoogwaardige informatieoverdracht aan het parlement zonder inbreuk op de geheimhouding.

Een vertrouwelijke technische briefing over eventuele door de Belastingdienst afgegeven ruling(s) ten aanzien van specifiek Ikea druist in tegen de hiervoor geschetste belangenafweging tussen geheimhouding en informatieoverdracht aan de Kamer. Ik wil er op wijzen dat de casus van Ikea niet vergelijkbaar is met die ten aanzien van Starbucks.<sup>2</sup> In het geval van Starbucks heb ik een uitzondering gemaakt omdat er officiële informatie openbaar was door de publicatie van het openingsbesluit van de Europese Commissie. Dit is onvergelijkbaar met de berichtgeving in de

<sup>1</sup> Kamerstuk 31 066, nr. 228.

<sup>2</sup> Zie mijn brief van 9 februari 2015, Kamerstuk 31 066, nr. 229.

media over Ikea. Er is in dit geval geen sprake van een dergelijke hoeveelheid officiële informatie over eventuele rulings ten aanzien van een specifieke belastingplichtige, dat vasthouden aan het hiervoor geschetste principe niet langer in verhouding staat tot het recht op informatie van de Kamer.

Op 9 december 2015 heeft uw Kamer de mogelijkheid gekregen om meer inzicht te krijgen in de rulingpraktijk aan de hand van verschillende casusposities. De aldaar geschetste beleidslijn is van toepassing op alle belastingplichtigen die om zekerheid vooraf in de vorm van een Advance Pricing Agreement of Advance Tax Agreement vragen. Gezien het bovenstaande kan ik het verzoek van de vaste commissie voor Financiën niet inwilligen en geen vertrouwelijke technische briefing over Ikea organiseren. Uiteraard ben ik bereid tot toelichting op elke denkbare algemene casuspositie, maar niet in relatie tot een specifieke belastingplichtige.

De Staatssecretaris van Financiën,  
E.D. Wiebes