

en daarom verbaast me dit verzoek. Ik vind het belangrijk om dit opgemerkt te hebben. Ik zal de schriftelijke vragen alsnog, samen met de partijen die wel willen meedoen, indienen. Ik vind het nodig om dit te vermelden, want het verbaast me een beetje dat het zo gaat.

De heer **Sjoerdsma** (D66):

De kwestie van mevrouw Kati Piri is natuurlijk belangrijk. Ik weet niet of de PvdA daarop hintte, maar het lijkt mij ook heel erg belangrijk dat er opheldering komt over de uitspraken van vicepresident Timmermans, want wie stelt, moet bewijzen. Zeker nu er zo'n heksenjacht vanuit Erdogan gaande is, kun je dit soort beschuldigingen niet op tafel leggen zonder een spoor van bewijs. Ik steun het verzoek voor deze brief dus.

De **voorzitter**:

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Van Nispen namens de SP.

De heer **Van Nispen** (SP):

Voorzitter. Gisteren stond ik hier ook. We hadden toen vrij veel steun voor onze debataanvraag over het gerucht dat het wetsvoorstel organisatie hoogste bestuursrechtspraak ingetrokken zou gaan worden. Er werd ook een klemmend beroep gedaan om geen onomkeerbare stappen te zetten. Er is nu een intrekingsbrief. Het wetsvoorstel is ingetrokken. Dit is heel principieel. Een democratische meerderheid in de Kamer heeft ervoor gekozen om bepaalde amendementen aan te nemen en de regering zegt vervolgens: hier hebben wij geen trek in, u zoekt het maar uit. Er is jarenlang aan gewerkt. Al die colleges en al die rechters hebben in onzekerheid gezeten. Het voornemen was om vier hoogste bestuursrechters terug te brengen naar twee hoogste bestuursrechters of naar één; over dat laatste ging nu juist de discussie. Het lijkt allemaal voor niets te zijn geweest. Ik wil hier dus heel dringend over in debat met de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Veiligheid en Justitie.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Waar ik vandaan kom zouden ze zeggen: het is inderdaad geen poreus, deze vertoning. Denk aan al het werk dat voor dit wetsvoorstel is verricht en aan de amendementen die zijn aangenomen. Ik wil dus graag een debat met de minister van Veiligheid en Justitie daarover.

De **voorzitter**:

Wie wil hier iets over zeggen?

De heer **Amhaouch** (CDA):

Wij zijn nooit voorstander geweest van deze wet. In principe hebben wij geen behoefte aan een debat hierover. Wij steunen dit verzoek dus niet.

De heer **Taverne** (VVD):

Ik heb het briefje ook gelezen. Ik ben onverdacht, want ik zou graag zien dat dit wetsvoorstel verder komt. De motie van mijn hand lag daaraan ten grondslag. Ik stel echter ook vast dat het kabinet een eigen verantwoordelijkheid en bevoegdheid heeft om een wetsvoorstel in te trekken als het van oordeel is dat het zodanig is aangepast dat het dat nodig vindt. Dat is gebeurd. We kunnen daar nog heel lang over heen-en-weer praten, maar ik vermoed dat dat niet opeens de wet zal terugbrengen. Ik steun het voorstel en het verzoek dus niet.

De heer **Recourt** (PvdA):

Ik was aan het twijfelen. Het kabinet heeft uitgebreid gemotiveerd waarom het het voorstel intrekt. In het debat heeft het al uitgebreid gemotiveerd waarom het de amendementen niet accepteert en in de brief heeft het dat nogmaals gedaan. Dat zal dus niet een heel nieuw licht op de zaak werpen. Mijn frustratie is echter dermate groot over het feit dat het ingetrokken wordt dat ik denk "laten we het maar steunen", maar waar moeten we dan over debatteren?

De heer **Van Nispen** (SP):

Nou, dat zou ik wel weten.

De heer **Recourt** (PvdA):

Ik mag geen vragen stellen, maar als de heer Van Nispen toch kan antwoorden ...

De heer **Van Nispen** (SP):

Ik heb wel de behoefte om hierop te reageren.

De **voorzitter**:

Kort.

De heer **Van Nispen** (SP):

Er is hiervoor al zo lang een democratische meerderheid in de Kamer. De motie van de heer Taverne waarin hiertoe werd opgeroepen, is ondertekend door de PvdA, de SP en D66. We hebben een uitgebreid debat gehad. De Kamer heeft een besluit genomen. Er zijn amendementen aangenomen. Daar was een democratische meerderheid voor, maar de regering zegt nu: daar hebben wij geen trek in, dit gaan wij niet verdedigen, hier hebben wij geen behoefte aan, we negeren de democratische meerderheid van de Kamer. Dan kun je als Kamer toch niet op je rug gaan liggen en zeggen: prima, doet u dat maar zo? Dat kan toch niet? We moeten het hier gewoon over hebben. Denk aan al het werk dat voor niets is gedaan. Denk aan al die colleges en aan al die rechters die al die jaren in onzekerheid hebben gezeten. Ik vind het onbegrijpelijk. Dit mogen we niet laten gebeuren. Wie is hier nou de baas? Dat is toch de volksvertegenwoordiging?

De **voorzitter**:

Weet u nu waarom, mijnheer Recourt?

De heer **Recourt** (PvdA):

Ja, maar dan steun ik dit niet, want het is gewoon een staatsrechtelijk gangbaar verantwoordelijkheidsgegeven dat het kabinet een wetsvoorstel kan intrekken op het moment dat het zegt: dit trekken we niet. Dat is niets nieuws; dat is al vaker gebeurd.

De **voorzitter**:

Hebt u behoefte aan nog een ronde, mijnheer Taverne? Ik zie dat dat niet het geval is. Dan geef ik het woord aan de heer Dijkgraaf.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):

Als het kabinet het niet trekt, dan trekt het het in. Dat is een bijzondere combinatie. Ik vind wel dat we moeten weten waar we aan toe zijn. Wat mij betreft steunen we dit verzoek voor een debat dus zeker.

De **voorzitter**:

Mijnheer Van Nispen, u hebt uw best gedaan, maar er is geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Van Nispen** (SP):

Dan zou ik toch op zijn minst een brief willen, want het was een heel kort briefje en ik heb wel behoefte aan een iets langere brief met motivatie. Ik wil ook graag weten wat nu precies het grondwettelijke bezwaar is. Is dat een gezocht bezwaar of is daar echt een gegronde reden voor? Ik wil ook meer weten over de ontstane situatie. Hoe moet het nu verder met de bestuursrechtspraak in Nederland? Daar gaat het uiteindelijk om.

De **voorzitter**:

Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daarmee zijn we aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.