



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

*aan* De leden van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie

*datum* 31 januari 2017

Betreffende wetsvoorstel:

### **34471**

Wijziging van de Wet op de kansspelen in verband met de modernisering van het speelcasinoregime

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 31 januari 2017 aangenomen door de Tweede Kamer. PvdA, GroenLinks, D66, Van Vliet, 50PLUS, Klein, Houwers, Monasch, VVD, Groep Bontes/Van Klaveren en PVV stemden voor.

## **Aangenomen en overgenomen amendementen**

### **Artikel I, onderdeel A**

16 → 17 → **32** (Mei Li Vos en Van Nispen) over vergunningverlening onder voorwaarde van overname van personeel

Dit amendement bewerkstelligt dat de belangen van het personeel na iedere veiling van een vergunning voor het organiseren van een speelcasino gewaarborgd blijven. Na een veiling van een dergelijke vergunning kan het personeel overgaan naar de nieuwe vergunninghouder indien dit een voorwaarde is bij de vergunning. De Kansspelautoriteit zal per vergunning hierover een afweging moeten maken.

De overgang van personeel biedt het zittend personeel meer zekerheid tot behoud van hun baan dan wanneer er bij de veiling geen rekening hoefde te worden gehouden met hun belangen. Bovendien wordt hiermee gewaarborgd dat de ervaring die er bij het zittend personeel aanwezig is met betrekking tot het voorkomen van bovenmatig gokgedrag of witwassen behouden blijft.

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 31 januari 2017

blad 2

Daarbij achten de indieners het wenselijk om bij ministeriële regeling vast te stellen hoe de vergunningverlener, de Kansspelautoriteit, komt tot het stellen van een dergelijke voorwaarde. Er kan hierbij onder andere gedacht worden aan de eis dat de Kansspelautoriteit zich verstaat met een afvaardiging van het personeel.

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, 50PLUS, de Groep Kuzu/Öztürk, Houwers, Monasch, de SGP, de ChristenUnie, het CDA en de PVV.**

## **Artikel II**

12 (Van Toorenburg) over een evaluatietermijn van 5 jaar

De regering stelt voor onderhavig wetsvoorstel te evalueren na een periode van zeven jaar. Dit acht indiener een zeer lange periode. Zij meent dat de doelen van het kansspelbeleid, te weten het voorkomen van kansspelverslaving, bescherming van de consument en tegengaan van fraude en criminaliteit, gebaat zijn bij een eerdere toets en beoordeling, ook vanuit het parlement.

De termijn van zeven jaar is door de regering mede ingegeven doordat dit op de helft van de looptijd van de afgegeven vergunningen voor speelcasino's is. De regering is namelijk voornemens in lagere regelgeving deze termijn op een duur van vijftien jaar vast te stellen.

Indiener zal tijdens het wetgevingsproces de regering vragen om deze geldigheidsduur te verkorten naar tien jaar, zodat op dit punt afstemming wordt bereikt met onderhavig amendement. Inhoudelijk gezien zijn hier volgens indiener ook goede gronden voor. Vijftien jaar is wel een erg lang periode waarin een exploitant de ruimte wordt gegund zijn casino rendabel te maken. Dat zou wat betreft in tien jaar ook goed kunnen.

Indiener zal dit voorstel bovendien mede doen omdat vanuit de Kansspelautoriteit slechts tussen de 2,2 en 3,1 fte (!) aan mankracht wordt vrijgemaakt om toezicht mogelijk te maken op de casino's. In dat licht is een vergunning voor de duur van vijftien jaar wel erg lang, als het casino erin slaagt om tijdens de jaarlijkse eenmalige controle (p. 24 nota naar aanleiding van het verslag) eventuele misstanden te verbergen. Een grondigere toets na tien jaar of de vergunning behouden kan blijven, is dan ook gewenst.

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, Monasch, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

## **Artikel III**

13 (Mei Li Vos en Van Wijngaarden) over het voorkomen van een dominante marktpositie

Het vierde lid van artikel III van het wetsvoorstel staat er in zijn huidige formulering niet aan in de weg dat een rechtspersoon die behoort tot dezelfde groep (concern) als de rechtspersoon die de tien vergunningen verkrijgt, een of meer andere vergunningen verkrijgt. Zolang de winnende aanvraag is ingediend door een andere rechtspersoon dan de winnaar van de tien vergunningen, kan op grond van het vierde lid geen afwijzing



datum 31 januari 2017

blad 3

volgen. Als gevolg daarvan kan, anders dan de bedoeling is, niet worden voorkomen dat de nieuwe houder van de tien vergunningen een (al te) dominante marktpositie verkrijgt. Voorgesteld wordt het vierde lid te herformuleren waarmee zeker wordt gesteld dat ook alle rechtspersonen waarmee de nieuwe houder van de tien vergunningen (rechtspersoon) in een groep zit, niet in aanmerking komen voor een van de andere zes vergunningen. Die groep is de economische eenheid waarin rechtspersonen organisatorisch zijn verbonden (artikel 24b van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek). Het gaat dus om de eigen dochterondernemingen van de houder van de tien vergunningen, waarover die houder directe zeggenschap heeft of feitelijke invloed kan uitoefenen (artikel 24a van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek). Maar het gaat ook om de andere rechtspersonen waarmee de houder van de vergunningen in de groep zit, zoals de topholding of een andere afsplitsing van dochtervennootschappen van die topholding. In de geconsolideerde jaarrekening van de moedermaatschappij die aan het hoofd van de groep staat (de topholding of, als die geen consolidatieplicht heeft, de direct daaronder gelegen feitelijke moederonderneming van de groep), staat vermeld welke rechtspersonen onderdeel uitmaken van de groep.

**Aangenomen. Voor: PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, Van Vliet, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, Houwers, Monasch, de VVD, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

### Artikel III

14 (Van Wijngaarden en Mei Li Vos) over doelmatige inrichting van bestuursrechtelijke rechtsbescherming

Om de bestuursrechtelijke rechtsbescherming zo doelmatig mogelijk in te richten, wordt met het nieuwe zesde lid in artikel III een bepaling voorgesteld die -in de eenmalige overgangssituatie - voorziet in concentratie van voorlopige voorzieningsprocedures (en beroepen) bij de Rechtbank Den Haag. Deze bepaling sluit aan bij de rechtsbeschermingsvoorziening die in artikel 27i, vierde lid, van het wetsvoorstel is opgenomen en die ertoe strekt dat een verzoek om voorlopige voorziening moet worden afgewacht, alvorens de door de Kansspelautoriteit uit te voeren veiling van de vergunningen kan aanvangen. In de eenmalige overgangssituatie zal dit ook gelden voor het aanvangen van het verkoopproces met betrekking tot Holland Casino door de Minister van Financiën. Het komt om die reden doelmatig voor om de voorlopige voorzieningsprocedures (en beroepen) eenmalig te concentreren bij de Rechtbank Den Haag, zodat de zaken, al dan niet gevoegd, in samenhang kunnen worden behandeld en het risico op uiteenlopende uitspraken zich niet voordoet. Daarmee zou het verkoopproces met betrekking tot Holland Casino worden belast, hetgeen ook nadelig zou zijn voor het personeel van Holland Casino. De keuze voor de Rechtbank Den Haag is ingegeven door artikel 8:7, tweede lid, Awb op grond waarvan de Rechtbank Den Haag de bevoegde rechter is als een buitenlandse partij opkomt tegen een beschikking van de kansspelautoriteit.

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, Van Vliet, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, Houwers, Monasch, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, het CDA en de Groep Bontes/Van Klaveren.**



datum 31 januari 2017

blad 4

## **Verworpen, ingetrokken en/of vervallen amendementen**

### **Artikel I**

15 (Van Nispen) over vergunningverlening onder voorwaarde van overname van personeel, activa of passiva

Dit wetsvoorstel regelt dat de verdeling van vergunningen tot het organiseren van een speelcasino door middel van een veiling plaats zal vinden. Aan de hoogste bieder op de veiling zal de vergunning verleend worden. In het overgangsrecht is geregeld dat de verlening van de zestien vergunningen voor de eerste vergunningsperiode na inwerkingtreding van dit wetsvoorstel anders zal zijn dan de vergunningverlening die daarna zijn beslag zal krijgen (tegen het eind van de vergunningsperiode, dan wel tussentijds indien een vergunning is ingetrokken of ingeleverd). Bij de eerste vergunningverlening zal sprake zijn van het overnemen van activa, passiva en/of personeel. Na de eerste ronde van vergunningverlening kan deze voorwaarde niet meer worden gesteld. Het koppelen van de vergunningverlening aan bezittingen, zoals panden, en het overnemen van het personeel is dus de uitzondering (die alleen in deze eerste ronde plaatsvindt) op de hoofdregel. Indiener vindt dit niet wenselijk. Het niet overnemen van activa, passiva en/of personeel kan er toe leiden dat investeerders slechts het korte termijn-belang van de onderneming voor ogen hebben, namelijk het zoveel mogelijk geld verdienen in de periode van de vergunning (tenzij deze wordt ingetrokken zal dat 15 jaar zijn). De belangen van bijvoorbeeld het personeel kunnen daaraan ondergeschikt gemaakt worden. Daarom beoogt dit amendement van de uitzondering die geregeld is in het overgangsrecht, de regel te maken

**Ingetrokken.**

### **Artikel I, onderdeel A**

#### **Artikel III**

8 (Van Toorenborg) over geen uitbreiding van het aantal casino's

De regering kiest ervoor om het aantal speelcasino's in Nederland uit te breiden van veertien naar zestien. Dit amendement beoogt het thans maximaal aantal toegestane speelcasino's van veertien te continueren.

De argumentatie van de regering om uit te breiden naar zestien casino's, acht de indiener ontoereikend en onverstandig.

Ontoereikend omdat onderzoek laat zien Nederland in vergelijking met andere landen in Europa reeds een omvangrijke casinomarkt heeft.<sup>1</sup> Uitbreiding met één, twee of meer casino's is echter niet te herleiden naar een specifieke meetbare vraag in bepaalde regio's. Er is geen duidelijk signaal dat het aanbod van veertien casino's momenteel niet zou volstaan.

De voorgestelde uitbreiding is onverstandig omdat de regering de uitbreiding van het aantal casino's schaart onder de behoedzame aanpak om concurrentie mogelijk te



datum 31 januari 2017

blad 5

maken. Hierdoor kan volgens de regering beter invulling worden gegeven aan de kanalisatiegedachte die ten grondslag ligt aan het kansspelbeleid. Indien er echter niet terug in de beleidsbrieven tot op heden van de regering, ook van deze regering, dat laatstgenoemde kanalisatie ten grondslag ligt aan het kansspelbeleid. Van oudsher kent het Nederlandse kansspelbeleid namelijk drie centrale doelen, namelijk het voorkomen van kansspelsverslaving, beschermen van de consument en tegengaan van fraude en criminaliteit.<sup>2</sup> Deze drie doelen vormen primair de basis van de te maken keuzes in het kansspelbeleid. Kanalisatie en een verdere liberalisering van de markt zijn voor de overheid echter geen doel op zichzelf.

Het voorgenomen behoedzaam openstellen van de casinomarkt in Nederland verdraagt zich volgens indieneer dan ook slecht met het direct uitbreiden van het aanbod. Verstandiger zou zijn eerst te kijken en te meten wat de effecten van de privatisering van Holland Casino en het openstellen van de markt zijn op de hierboven genoemde doelen van het kansspelbeleid en pas daarna conclusies te trekken met betrekking tot het aantal toegestane vergunningen. Op die wijze kan worden voorkomen dat ongewenste neveneffecten optreden, zoals een toename van het de kansspelsverslaving doordat het aanbod door heel land zal toenemen. De regering is zich terdege bewust van dit laatste risico, zo geeft zij aan in de nota naar aanleiding van het verslag: Het valt inderdaad niet helemaal uit te sluiten dat de aanwezigheid van legaal kansspelaanbod ertoe leidt dat er spelers aan de aldus gereguleerd kansspelen zullen deelnemen die dat, als dat legale aanbod er niet geweest zou zijn, niet hadden gedaan.<sup>3</sup>

Indieneer meent dat de regering zich hier terughoudender in zou moeten opstellen dan nu het geval is. Het past de overheid niet om door uitbreiding van het aantal casino's toe te staan dat hierdoor meer spelers gaan gokken en dit kan leiden tot ook meer probleem- en verslavingsspelers. Een zorgvuldige meting en wetsevaluatie is noodzakelijk om meer inzicht te krijgen in de vraag of het aantal vergunningen voldoet aan de vraag op de Nederlandse casinomarkt. Tot die tijd zou het huidige aantal van veertien vestigingen gehandhaafd moeten blijven, omdat zoals hiervoor reeds aangegeven concrete indicaties ontbreken dat veertien onvoldoende zou zijn.

<sup>1</sup>SEO, Speelruimte (2012, publicatie 55). Te raadplegen op [www.seo.nl](http://www.seo.nl).

<sup>2</sup>Zie onder meer de Beleidsvisie Kansspelen (24 557, nr. 124), Aanpassingen van het Kansspelbeleid (24 557, nr. 93), Onderzoek naar de beleidstheorie van de Modernisering van Kansspelen en het opstellen van een evaluatiekader (24 557, nr. 137).

<sup>3</sup>Tweede Kamer, vergaderjaar 2016–2017, 34 471, nr. 6, p. 18.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, 50PLUS, de Groep Kuzu/Öztürk, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

#### **Artikel I, onderdeel A**

11 (Van Toorenburg) over vaste openingstijden voor casino's

Holland Casino opende in 2016 het eerste casino in Nederland dat 24 uur per dag open was (Rotterdam). De regering gaf in reactie daarop aan dat wettelijk hieraan



datum 31 januari 2017

blad 6

niets in de weg stond.<sup>1</sup> Dit amendement bepaalt ten aanzien van de in de toekomst geprivatiseerde casino's dat de openingstijden niet ruimer mogen zijn dan de thans in veel andere vestigingen geldende openingstijden van Holland Casino.

Jellinek Verslavingszorg en de Stichting Anonieme Gokkers Omgeving Gokkers (AGOG) hebben Holland Casino aangeraden om geen 24uurs casino mogelijk te maken. De risico's met betrekking tot gokverslaving zouden hiertoe te groot zijn. Indiener neemt dit advies van deze ervaringsdeskundigen zeer serieus en wil met dit amendement borgen dat geen 24/7 gokeconomie ontstaat op die plaatsen waar een casino geëxploiteerd gaat worden.

<sup>1</sup>Vergaderjaar 2015–2016, nr. 2906.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, 50PLUS, de Groep Kuzu/Öztürk, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

### **Artikel I, onderdeel A**

10 → **30** (Van Toorenburg) over geen andere recreatieve activiteiten door de vergunninghouder binnen 500m

De regering wil – in tegenstelling tot de huidige situatie met de Holland Casino's – private vergunninghouders voortaan toestaan andere activiteiten aan te bieden naast het casino. Hoewel het vrije ondernemerschap een groot goed is in Nederland, baart indiener dit zorgen. Hierdoor is het mogelijk dat de overheid faciliteert dat vergunninghouders naast het casino een breed scala aan activiteiten kunnen organiseren en tegelijkertijd de drempel voor die bezoekers verlagen om een bezoek te brengen aan het casino. Gedacht kan worden aan bordelen, hotels, restaurants en bars, bioscopen, theaters, zwembad en attractieparken, conferentieoorden of amusementshallen.

Het Nederlandse kansspelbeleid kent drie centrale doelen, namelijk het voorkomen van kansspelveerslaving, beschermen van de consument en tegengaan van fraude en criminaliteit. Het openstellen van de markt en privatiseren van Holland Casino is een grote stap. Aanbieders, ook uit het buitenland, krijgen de kans om de fysieke gokmarkt in Nederland te beïnvloeden. Dat vraagt om waarborgen om te voorkomen dat consumenten overmatig verleid worden deel te nemen aan gokken waar ze dat normaal gesproken niet hadden gedaan. Ook door de openstelling van de online gokmarkt, parallel aan onderhavig wetsvoorstel, kan behalve het aantal recreatieve, ook het aantal risico- en probleemspelers de komende jaren toenemen met grote gevolgen van dien. De regering erkent dit risico terdege: "Het valt inderdaad niet helemaal uit te sluiten dat de aanwezigheid van legaal kansspelaanbod ertoe leidt dat er spelers aan de aldus gereguleerd kansspelen zullen deelnemen die dat, als dat legale aanbod er niet geweest zou zijn, niet hadden gedaan."<sup>1</sup> Het toestaan van exploiteren van nevenactiviteiten naast het speelcasino verhoogt het risico hierop, alleen al door de mogelijkheid om effectief reclamebeleid te voeren richting de klanten van bijvoorbeeld hotels, restaurant of bars om 's avonds een gokje te wagen in het nabijgelegen casino. Daarom wil indiener dit verbieden. Dit verbod strekt zich ook uit tot eventuele dochterondernemingen van het bedrijf waaraan de vergunning is verleend.



datum 31 januari 2017

blad 7

Ook met betrekking tot het tegengaan van fraude en criminaliteit is alertheid gewenst. In 2015 heeft Holland Casino bijna 2000 meldingen gedaan bij de Financiële inlichtingen eenheid (FIU) over ongebruikelijke transacties.<sup>2</sup> Witwassen en andere criminele praktijken komen helaas voor in casino's. Een overlap in exploitatie van fysiek nabijgelegen nevenactiviteiten waar ook grote sommen gelden (hotels, bordelen, etc.) gependend kunnen worden, maakt de beheersbaarheid van dit risico niet groter, maar juist kleiner. Ook gelet hierop is het niet wenselijk een vergunninghouder van een speelcasino toe te staan andere activiteiten te ontwikkelen die fysiek maar ook boekhoudkundig in nauwe verbinding kunnen staan tot diens nabijgelegen casino.

Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen hierover nadere regels worden gesteld.

<sup>1</sup>Tweede Kamer, vergaderjaar 2016–2017, 34 471, nr. 6, p. 18.

<sup>2</sup>Idem.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, 50PLUS, de Groep Kuzu/Öztürk, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

### **Artikel I, onderdeel C**

9 (Van Toorenburg) over aparte vergunningen voor tafelspelen en speelautomaten

Bij nota van wijziging heeft de regering mogelijk gemaakt dat er sprake is van slechts een vergunning die hoeft te worden aangevraagd om zowel tafelspelen als speelautomaten aan te bieden in een casino.

Indiener stelt middels dit amendement voor om dit ongedaan te maken en het vereiste neer te leggen dat voor deze activiteiten twee verschillende vergunningen dienen te worden aangevraagd.

Het belang daarvan is als volgt. Zoals de regering ook erkent is het risico op kansspelsverslaving bij speelautomaten groot. De regering geeft aan dat samen met kansspelen op afstand (online gokken) speelautomatenhallen in speelcasino's tot de meest verslavingsgevoelige kansspelen behoren.<sup>1</sup> De regering zou dan ook terughoudend moeten zijn in het faciliteren van een vergunning voor een casino waarmee automatisch de mogelijkheid wordt gecreeerd dat er speelautomaten mogen worden aangeboden. Dat is nu echter wel het geval in het voorliggende wetsvoorstel.

Het hoge verslavingsrisico's rechtvaardigt in de ogen van indiener een aparte vergunningaanvraag, zodat nauwkeuriger getoetst kan worden, zowel vooraf als tijdens de duur van de looptijd waarvoor de vergunning is afgegeven, of aan alle benodigde vereisten en preventiemaatregelen voldaan is voor het aanbieden van speelautomaten.

<sup>1</sup>Tweede Kamer, vergaderjaar 2016–2017, 34 471, nr. 6, p. 7.

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, 50PLUS, de Groep Kuzu/Öztürk, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**



datum 31 januari 2017

blad 8

## Moties

18 (Van Nispen c.s.) over mysteryshopping mogelijk maken bij casino's

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, Van Vliet, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, Houwers, Monasch, de VVD, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

19 (Van Nispen) over grenzen aan andersoortige activiteiten in de nabijheid van casino's

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, de Groep Kuzu/Öztürk, Monasch, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

20 (Van Toorenburg) over doorvoeren van in moties gevraagde verboden inzake kansspelwetgeving

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, 50PLUS, de Groep Kuzu/Öztürk, Monasch, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

21 (Van Toorenburg en Van Nispen) over een vergunningsduur van tien jaar

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, 50PLUS, de Groep Kuzu/Öztürk, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

22 (Van Toorenburg) over een separate vergunningsprocedure bij de Nederlandsche Bank voor wisseltransacties

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, Monasch, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

23 (Van Toorenburg en Van Nispen) over altijd een Bibob-toets bij een aanvraag voor een vergunning tot het organiseren van een speelcasino

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks, D66, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, Houwers, Monasch, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

24 (Van Toorenburg en Van Nispen) over het verplichten van vergunninghouders om een vog aan te vragen voor werknemers

**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, Monasch, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.**

25 (Van Toorenburg) over meldingen van ongebruikelijke transacties

**Verworpen. Voor: SP, de PvdD, 50PLUS, Klein, de Groep Kuzu/Öztürk, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.**

26 (Van Toorenburg) over het verlengen van de bewaartermijn voor camerabeelden

**Aangenomen. Voor: PvdA, Van Vliet, 50PLUS, de Groep Kuzu/Öztürk, Monasch, de VVD, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de Groep Bontes/Van Klaveren en de PVV.**





datum 31 januari 2017

blad 9

7 (Van Toorenburg en Van Nispen) over het verbieden van bonussen en spaarprogramma's  
**Aangenomen. Voor: SP, de PvdD, de PvdA, 50PLUS, de Groep Kuzu/Öztürk, Monasch, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**

28 (Van Toorenburg en Van Nispen) over verlaging van het maximaal in te zetten bedrag  
**Verworpen. Voor: de SP, de PvdD, de Groep Kuzu/Öztürk, de SGP, de ChristenUnie en het CDA.**