



> Retouradres: Postbus 16164 | 2500 BD | Den Haag

Eerste Kamer der Staten Generaal
t.a.v.

- Drs. M.A.J. Knip, voorzitter van de vaste commissie voor Financiën
- Prof. dr. A.H.G. Rinnooy Kan, voorzitter van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid
Postbus 20017
2500 EA Den Haag

Bezoekadres:
Bezuidenhoutseweg 30
2594 AV Den Haag
T 088 9846 300
www.scp.nl

Onskenmerk
SCP.2019/937

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de
datum en het kenmerk van
deze brief.*

Datum 1 mei 2019
Onderwerp Verzoek vaste commissies voor Financiën en Sociale Zaken en
Werkgelegenheid n.a.v. deskundigenbijeenkomst Eerste Kamer
d.d. 11 september 2018

Geachte voorzitters,

Met deze brief reageren wij op uw schrijven d.d. 3 april 2019. U vraagt ons namens uw beider commissies of het SCP tegemoet kan komen aan uw wens om "bij toekomstige jaarlijkse en periodieke berekeningen en rapporten en trendrapportages gebruik te maken van deze twee vermogensdefinities [te weten vermogen zonder pensioen en vermogen met pensioen]."

Wij constateren dat uw Kamer streeft naar uniforme definities van vermogensongelijkheid, ten behoeve van een politiek en maatschappelijk debat dat over de inhoud kan gaan en niet steeds over de verschillende definities. Het was voor ons daarnaast positief om te lezen dat inzichten uit onze notitie voor de deskundigenbijeenkomst op 11 september door u voortvarend ter hand zijn genomen.

In onze notitie gaven wij aan te verwachten dat, zou het SCP een algemene periodieke monitor over vermogensongelijkheid uitbrengen (wat wij niet doen en ook niet verwachten te doen in de komende jaren), wij zouden opteren voor één definitie van vermogen en één verzameling bestanddelen die bij elkaar opgeteld het totale vermogen van het huishouden vormen. Hierin zouden we opgebouwde pensioenrechten en opgebouwde rechten in de sociale zekerheid meetellen in het vermogen van mensen. Het is echter niet ondenkbaar - en hiervoor is een wetenschappelijke onderbouwing prima te geven - dat wij ook de vermogensongelijkheid zouden rapporteren wanneer we de opgebouwde pensioen- en sociale zekerheidsrechten *niet* meetellen. Deze rechten zijn immers tijdens het werkende leven niet direct opeisbaar en passen dus niet in vermogensdefinities die uitgaan van opeisbare middelen. In die zin is het voorstel van de Eerste Kamer om ook gebruik te maken van een vermogensdefinitie waarbij pensioenrechten buiten beschouwing worden gelaten goed verdedigbaar. In onze notitie schrijven we echter ook dat niet alle vermogensbestanddelen voor meer specifieke onderzoeksvragen relevant zijn. Zo kan het pensioenvermogen buiten beschouwing blijven wanneer we specifiek geïnteresseerd zijn in de financiële weerbaarheid van huishoudens op de korte termijn, en zouden we de opgebouwde WW- en WIA-aanspraken buiten beschouwing laten wanneer we onderzoeken hoe Nederlandse huishoudens voorbereid zijn op de oude dag. Bij specifieke thema's ligt de door uw Kamer voorgestelde benadering met twee standaarddefinities dus minder voor de hand.

GRIFFIE EERSTE KAMER	
NR.	163/65.16.3
RUB.	IX
CS	28. MEI 2019
DATUM	
KOPIE	FIN
VERW.	



Ons kenmerk
SCP-2019/937

Wij komen tot de conclusie dat we in algemene monitors één kernindicator voor vermogen (songelijkheid) zouden hanteren maar daarnaast waarschijnlijk ook de uitkomsten voor één of meerdere alternatieve indicatoren zouden rapporteren. Indicatoren met en zonder inclusie van pensioenrechten zijn daarbij goed verdedigbaar maar de uiteindelijke selectie van indicatoren dient op basis van een eigen – onafhankelijke en wetenschappelijke – afweging van het SCP tot stand te komen. Daarbij zien wij zelf ook het belang van uniforme definities en zouden we dat meewegen bij onze keuze. In publicaties over meer specifieke thema's ligt het gebruik van (een) standaardindicator(en) minder voor de hand en zouden we een indicator kiezen die het beste past bij de voorliggende onderzoeksvraag.

Met vriendelijke groet,

Prof. dr. Kim Putters
Directeur Sociaal en Cultureel Planbureau