



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud**

aan De leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid

datum 5 juli 2022

Betreffende wetsvoorstel:

35394

Wijziging van de Participatiewet en enkele andere wetten in verband met het verbeteren van de regeling voor loonkostensubsidie en enkele andere wijzigingen (uitvoeren breed offensief)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 5 juli 2022 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer.

BIJ1 heeft na de stemming aangegeven per abuis voorgestemd te hebben maar tegen het wetsvoorstel te zijn.

Verworpen en ingetrokken amendementen

Diverse artikelen

15 → **32** (Van Kent) over het afschaffen van de kostendelersnorm

Met dit amendement wordt de kostendelersnorm afgeschaft in de Participatiewet, de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers (IOAW), de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen (IOAZ), de Toeslagenwet (TW), de Aanvullende Inkomensvoorziening Ouderen (AIO) en de Algemene nabestaandenwet (Anw). In 2015 is de kostendelersnorm ingevoerd. Al bij de invoering hebben de toenmalig woordvoerders van de fracties GroenLinks en de SP gewaarschuwd voor de negatieve effecten. Het invoeren van de kostendelersnorm heeft geleid tot een algehele inkomensachteruitgang voor de betreffende mensen en tot meer armoede. Daarnaast is in de afgelopen jaren gebleken dat juist kwetsbare groepen door de kostendelersnorm in het nauw komen. Hulpverleners geven aan dat de kostendelersnorm kan leiden tot dakloosheid. Mensen willen vanwege de kostendelersnorm geen daklozen in huis nemen. Volwassen kinderen worden vanwege de kostendelersnorm op straat gezet of vertrekken zelf om hun ouder(s) niet financieel tot last

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 5 juli 2022

blad 2

te zijn. Ook gemeenten luiden hierover de noodklok. Ook mantelzorgers, personen met een beperking en hun familieleden lijden onder de kostendelersnorm. Familieleden wonen vaak bij elkaar omdat één van hen hulpbehoevend, ziek of gehandicapt is. Indiener blijft van mening dat dit niet financieel bestraft moet worden, dat de kostendelersnorm ongewenste effecten heeft en daarom afgeschaft moet worden.

Dit amendement heeft tevens in het voorgestelde artikel 29 een bepaling waarbij per algemene maatregel van bestuur (AMvB) met zware voorhang nadere landelijke regels gesteld kunnen worden over verhogingen of verlagingen in specifieke situaties. In deze AMvB kan desgewenst ook een bevoegdheid aan gemeenten gedelegeerd worden om een verordening vast te stellen en zo meer maatwerk mogelijk te maken binnen de landelijke bepaalde kaders.

Het amendement wordt gewijzigd in verband met de vierde nota van wijziging¹.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, Lid Omtzigt, BBB, FVD en Groep Van Haga.

Diverse artikelen

9 → 27 (Kathmann en Maatoug) over het afschaffen van de tegenprestatie

Gemeenten mogen mensen met een bijstandsuitkering vragen om een tegenprestatie te leveren. Het gaat om maatschappelijk nuttige werkzaamheden, zonder beloning. Gemeenten mogen zelf invulling geven aan de aard, omvang en duur van deze werkzaamheden. Als mensen verplichtingen onvoldoende nakomen, kan bijvoorbeeld de uitkering tijdelijk worden stopgezet. Ruim de helft van de gemeenten eist een tegenprestatie.

In de Eindevaluatie van de Participatiewet constateert het Sociaal en Cultureel Planbureau (SCP) dat de tegenprestatie wordt ingezet als middel om mensen te ontmoedigen een bijstandsuitkering aan te vragen, terwijl zij daar wel recht op hebben omdat ze in armoede dreigen te belanden.

Ook wordt de tegenprestatie ingezet als re-integratiemiddel, terwijl het daar nadrukkelijk niet voor bedoeld is. Mensen met een uitkering ervaren de tegenprestatie als dwangarbeid of straf. Het zorgt er zelfs voor dat zij minder tijd kunnen besteden aan het zoeken naar regulier werk. In sommige gevallen heeft de tegenprestatie geleid tot verdringing van regulier werk. Het SCP concludeert dat prikkels en sancties, zoals de tegenprestatie, niet bijdragen aan het vinden van werk.² Het Centraal Planbureau (CPB) vindt dan ook geen negatieve werkgelegenheidseffecten als de tegenprestatie wordt afgeschaft.³ De

¹ Kamerstukken II 2021/22, 35 394, nr. 22

² Sociaal en Cultureel Planbureau (2019, november). Eindevaluatie van de Participatiewet. Geraadpleegd van <https://www.scp.nl/publicaties/publicaties/2019/11/19/eindevaluatie-van-de-participatiewet>

³ Centraal Planbureau (2020, mei). Kansrijk arbeidsmarktbeleid: update actief arbeidsmarktbeleid. Geraadpleegd van <https://www.cpb.nl/sites/default/files/omnidownload/CPB-Kansrijk-arbidsmarktbeleid-update-actief-arbidsmarktbeleid-2020.pdf>



datum 5 juli 2022

blad 3

budgettaire consequenties van het amendement worden als vrijwel verwaarloosbaar ingeschat.

Indieners zijn van mening dat de tegenprestatie daarom geschrapt dient te worden. Mensen moeten worden benaderd met vertrouwen en worden geholpen om hun problemen de baas te worden. Het opleggen van werkzaamheden die als dwangarbeid of straf worden ervaren, en mogelijk werk verdringen, doet daar afbreuk aan. Dit amendement schrapt daarom de tegenprestatie in de bijstand op grond van de Participatiewet, in de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers en in de Wet Inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen. Goede individuele begeleiding is effectiever om mensen te helpen betaald werk te vinden.

Het amendement wordt gewijzigd in verband met de vierde nota van wijziging.⁴

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan en Lid Omtzigt.

Diverse artikelen

24 (Kathmann en Maatoug) over het afschaffen van de vier weken zoektermijn

Indieners zijn van mening dat de vier weken zoektermijn voor jongeren onder de 27 jaar afgeschaft dient te worden. De aannahme in dit artikel is dat iedere jongere onder de 27 jaar erin kan slagen om binnen vier werken een opleiding of baan te vinden. In de praktijk is een hele grote groep jongeren niet zo zelfredzaam. De zoekperiode dient dus geen doel omdat veel jongeren die bijstand aanvragen kwetsbaar en hulpbehoevend zijn en dus niet zomaar zelf een baan kunnen vinden. Jongeren die bij de gemeente aankloppen, zijn vaak al in een kwetsbare situatie en komen als laatste optie bij de gemeente. Een stabiel inkomen is essentieel voor de veiligheid en het welzijn van deze jongeren. Door hen weg te sturen gedurende vier weken, verliezen gemeenten deze jongeren uit het oog.

Daarnaast schrikt het idee van een verplichte zoekperiode jongeren af om een uitkering aan te vragen. Verder concludeert de Arbeidsinspectie dat jongeren onder de 27 jaar de grootste groep niet-gebruikers zijn van de bijstand, ondanks dat deze groep daar wel recht op heeft.⁵ Ook concludeerde de Arbeidsinspectie dat bijna de helft van de groep niet-gebruikende rechthebbende jongeren weinig tot geen inkomen heeft.

De zoekperiode wordt beschreven als een belemmering in aanpak van het niet-gebruik. De zoekperiode voor jongeren is risicovol, omdat daardoor jongeren uit beeld kunnen verdwijnen dan wel in de financiële problemen komen. Uit hun onderzoek blijkt ook dat met de uit beeld verdwenen jongeren vaak door gemeenten geen contact meer wordt gezocht. De indieners pleiten daarom voor een afschaffing van deze zoektermijn.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, Lid Omtzigt en BBB.

⁴ Kamerstukken II 2021/22, 35 394, nr. 22.

⁵ Inspectie SZW (Nu: de Nederlandse Arbeidsinspectie). Niet-gebruik van de algemene bijstand (2021)



datum 5 juli 2022

blad 4

Diverse artikelen

11 → 29 (Kathmann en Maatoug) over de mogelijkheid om categorieën personen te ontheffen van arbeids- en re-integratieverplichtingen

De Participatiewet legt verscheidene verplichtingen op aan bijstandsgerechtigden waaraan zij moeten voldoen om aanspraak te kunnen maken op een uitkering, zoals arbeids-, waaronder de sollicitatieplicht, en re-integratieverplichtingen. Recent is in verscheidene steden geëxperimenteerd met het laten vervallen van deze verplichtingen. Het Centraal Planbureau (CPB) concludeert in een eindevaluatie dat ontheffing van verplichtingen in de bijstand geen effect heeft ten opzichte van de uitgangssituatie.⁶ Dat wil zeggen, de ontheffing leidt niet tot een afname van de uitstroom naar werk. Dit wordt bevestigd in een volgende studie van het CPB, waarin het CPB aangeeft dat ontheffing van verplichtingen geen budgettaire effecten of werkgelegenheidseffecten kent.⁷ Hiermee bevestigt het CPB de conclusies van de Eindevaluatie van de Participatiewet zoals uitgevoerd door het Sociaal Cultureel Planbureau, dat schrijft dat negatieve prikkels en sancties niet bijdragen aan het vinden van werk.⁸ Intensieve begeleiding van uitkeringsgerechtigden vergroot de kans op werk daarentegen wel.

Indieners zijn van mening dat gemeenten derhalve zelf moeten kunnen afwegen welke instrumenten zij inzetten om uitkeringsgerechtigden te helpen. Daarmee kunnen gemeenten uitgaan van vertrouwen in mensen, in plaats wantrouwen. Daarbij hoeft het doel niet direct uitstroom naar werk te zijn. Sommige uitkeringsgerechtigden zijn meer gebaat bij behandeling van fysieke of mentale gezondheidsproblemen, schuldhulpverlening, of het doen van vrijwilligerswerk. Dit amendement geeft gemeenten derhalve de mogelijkheid om bij verordening bijstandsgerechtigden op grond van de Participatiewet en uitkeringsgerechtigden op grond van de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers en de Wet Inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen categoriaal te ontheffen van arbeids-, waaronder de sollicitatieplicht, en re-integratieverplichtingen. Daarmee wordt gemeenten de vrijheid geboden om zelf optimaal beleid in te richten. Middelen die anders zouden worden aangewend voor het opleggen van verplichtingen, kunnen worden aangewend voor intensieve persoonlijke begeleiding.

Hiermee sluiten indieners aan bij een aantal centrale uitgangspunten van de Participatiewet, namelijk lokale beleidsvrijheid, en duurzaam bijdragen aan het vinden van betaald werk.

Het CPB voorziet geen budgettaire effecten of werkgelegenheidseffecten van dit amendement.

⁶ Centraal Planbureau (2020). Evaluatie experimenten Participatiewet: effecten op uitstroom naar werk. Geraadpleegd van <https://www.cpb.nl/sites/default/files/omnidownload/CPB-Notitie-28mei2020-Evaluatie-experimenten-Participatiewet.pdf>

⁷ Centraal Planbureau (2020). Kansrijk arbeidsmarktbeleid: update actief arbeidsmarktbeleid. Geraadpleegd van <https://www.cpb.nl/sites/default/files/omnidownload/CPB-Kansrijk-arbeidsmarktbeleid-update-actief-arbeidsmarktbeleid-2020.pdf>

⁸ Sociaal Cultureel Planbureau (2019). Eindevaluatie van de Participatiewet. Geraadpleegd van <https://www.scp.nl/publicaties/publicaties/2019/11/19/eindevaluatie-van-de-participatiewetDa>
<mime-attachment>



datum 5 juli 2022

blad 5

Het amendement wordt gewijzigd in verband met de vierde nota van wijziging.⁹

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, Lid Omtzigt en BBB.

Artikel I, onderdelen G en H

14 → 18 → **25** (Maatoug en Kathmann) over dat giften tot € 1.200 niet gemeld hoeven te worden en worden vrijgesteld

Een bijstandsuitkering is absoluut geen vetpot. Het is daarom begrijpelijk dat mensen met een bijstandsuitkering af en toe ondersteund worden door vrienden of familieleden. Met een tas boodschappen, een pak luiers of simpelweg wat geld. De indieners zijn van mening dat dergelijke sympathieke gebaren geen invloed moeten hebben op de uitkering. Dit amendement regelt dat giften tot € 1.200 niet gemeld hoeven te worden. Op dit moment is dit in een aantal gemeenten (bijvoorbeeld de gemeente Amsterdam) al staande praktijk. Met dit amendement wordt geregeld dat in geen enkele gemeente bijstandsgerechtigden bang hoeven te zijn voor sancties, als zij een keertje door iemand worden geholpen.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, Lid Omtzigt, BBB, JA21, PVV, FVD en Groep Van Haga.

Artikel I, onderdeel H

17 → **33** (Van Kent) over dat giften tot € 1.500 worden vrijgesteld

Dit amendement regelt dat giften tot € 1.500 per jaar worden vrijgesteld van een korting op de uitkering. Gemeenten hebben nu verschillende regelingen; deze lappendeken is onoverzichtelijk en veroorzaakt tevens een doorgeschoten fraudejacht. Het amendement zorgt voor één heldere regeling. Iedereen met een bijstandsuitkering kan zonder gevolgen giften ontvangen tot € 1.500 per jaar.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, BBB, JA21, PVV, FVD en Groep Van Haga.

Diverse artikelen

13 → **30** (Kathmann en Maatoug) over een generieke structurele vrijlatingsregeling van 50% van het inkomen

Op dit moment gelden wisselende regelingen om bij te verdienen naast een uitkering. Zo verschilt de maximale duur van de periode dat bijstandsgerechtigden mogen bijverdienen, en verschilt het percentage van het inkomen dat wordt vrijgelaten. Indieners zijn van mening dat bijverdienen naast de uitkering bevordert zou moeten worden. Dit bevordert de kans dat mensen werk vinden en biedt mensen een hoger inkomen. Tegelijkertijd is het sociale contact, de waardering en zingeving heel belangrijk om een waardevol leven te leiden. Dit amendement regelt daarom in de Participatiewet, de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers (IOAW) en de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen

⁹ Kamerstukken II 2021/22, 35 394, nr. 22



datum 5 juli 2022

blad 6

(IOAZ) een generieke structurele vrijlatingsregeling van 50% van het inkomen. Deze vrijlating is ook van toepassing ten aanzien van jongeren onder de 27 jaar. Het reeds bestaande maximum van € 224 per maand (in juni 2022) blijft gehandhaafd in de Participatiewet (voor de IOAW en IOAZ bedraagt het maximum € 357,14 in juni 2022). Daarmee sluiten indieners aan bij een voorstel van het Centraal Planbureau (CPB).¹⁰ Het CPB voorziet geen negatieve effecten op de werkgelegenheid en de budgettaire consequenties zijn nihil.

Ook brengt deze wijziging met zich mee dat het voorgestelde artikel I, onderdeel H, van het wetsvoorstel wordt aangepast en heeft als gevolg dat artikel 31, tweede lid, onderdelen r en y, van de Participatiewet (en de analoge artikelliden in artikel 8 van de IOAW en IOAZ) komen te vervallen.

Bij invoering van deze generieke vrijstelling kunnen de daarin genoemde vrijstellingen nooit meer effect hebben, omdat zij tot een lager percentage en bedrag worden verstrekt en zij subsidiair zijn aan de reguliere vrijstellingen van artikel 31, tweede lid, onderdeel n, van de Participatiewet.

Het amendement wordt gewijzigd in verband met de ingediende vierde en vijfde nota van wijziging.¹¹

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan en BBB.

Artikel I, onderdeel J

10 → **28** (Kathmann) over het uitzonderen van dak- en thuisloze jongeren van de vier weken zoektermijn

De regering stelt voor om jongeren met een arbeidsbeperking en jongeren met een kwetsbare arbeidsmarktpositie die uiterlijk een jaar voorafgaand aan de aanvraag ingeschreven hebben gestaan bij het praktijkonderwijs of het voortgezet speciaal onderwijs, uit te zonderen van de vierwekenzoektermijn. Indiener is van mening dat deze uitzondering in elk geval uitgebreid zou moeten worden naar dak- en thuisloze jongeren die bijstand aanvragen. Steeds meer mensen raken dak- en thuisloos. Het is belangrijk om deze mensen hulp te bieden, en zekerheid te creëren. Daarvoor is een stabiel inkomen essentieel. De termijn van vier weken zorgt ervoor dat dak- en thuisloze jongeren nog langer verstoken blijven van het inkomen dat noodzakelijk is om rust, stabiliteit en een prettige thuisbasis te creëren. Dit amendement regelt daarom dat de vierwekenzoektermijn niet geldt voor dak- en thuisloze jongeren.

Bij de invulling van het begrip «dak- en thuislozen» gaat het allereerst om personen zonder adres. Verder wordt aangesloten bij de inschrijving met een briefadres in de Basisregistratie Personen (Brp). Een briefadres kan plaats hebben bij een bekende of familielid. Ook kan door het college in kwestie een briefadres ter beschikking worden gesteld.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, Lid Omtzigt, BBB, JA21 en FVD.

Artikel I, onderdeel L

26 → **31** (Maatoug) over het toevoegen van bepalingen aan het experimenteerartikel

Met dit amendement wordt uitbreiding van het experimenteerartikel van de Participatiewet beoogd. In de Participatiewet staan meerdere bepalingen die het juist jongeren tot de

¹⁰ Centraal Planbureau (2020). Kansrijk Arbeidsmarktbeleid: Update actief arbeidsmarktbeleid, p. 8: Beleids optie 5: verhogen vrijlating van bijverdiensten in de bijstand

¹¹ Kamerstukken II 2021/22, 35 394, nrs. 22 en 23



datum 5 juli 2022

blad 7

leeftijd van 27 jaar moeilijk maken om te werken aan hun eigen ontwikkeling en hun eigen leven op te bouwen, met name als zij even niet in staat zijn om onderwijs te volgen of te werken. Om deze jongeren een kans te geven en methoden als het Bouwdepot mogelijk te maken, wordt deze uitbreiding van het experimenteerartikel voorgesteld. Artikel 13, tweede lid, onderdeel c, gaat over het volgen van onderwijs, in artikel 20 zijn de jongerennormen opgenomen en in artikel 31, vijfde lid, zijn onderdelen opgenomen die niet van toepassing zijn op jongeren tot 27 jaar. Daarnaast wordt toegevoegd ook experimenten toe te staan die gericht zijn op maatschappelijke participatie en niet direct tot arbeidsinschakeling. Daarmee wordt de balans weer wat meer teruggebracht in de Participatiewet, door meer oog te hebben voor de mens achter de uitkering en wordt het mogelijk om ook zolang arbeidsinschakeling (nog) niet haalbaar is, mensen de passende ondersteuning te bieden om mee te doen in de samenleving.

De precieze vormgeving van een experiment zal bij algemene maatregel van bestuur worden bepaald.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, Lid Omtzigt, BBB, JA21 en FVD.

Artikel I, onderdeel K

16 (Beukering-Huijbregts en Peters) over de mogelijkheid om een gedeelte van het onterecht ontvangen bedrag terug te vorderen

Het college van burgemeester en wethouders (college) is momenteel verplicht om het volledige onterecht ontvangen bedrag terug te vorderen. Deze dwingende formulering kan leiden tot schrijnende situaties. Zo kan het voorkomen dat een persoon die afhankelijk is van een bijstandsuitkering een bedrag van enkele duizenden euro's moet terugbetalen vanwege een vergissing. Dit is een onwenselijke situatie.

De huidige hardheidsclausule in het achtste lid van artikel 58 biedt onvoldoende ruimte voor gemeenten om in dit soort gevallen maatwerk toe te passen. Dit rechtvaardigt een aanpassing van het eerste lid van dit artikel.

Dit amendement geeft het college de mogelijkheid om slechts een gedeelte van het onterecht ontvangen bedrag terug te vorderen wanneer zij dit wenselijk acht. Hierbij kan onder andere rekening gehouden worden met de mate van verwijtbaarheid bij de schending van de inlichtingenplicht en de financiële draagkracht van de betrokkene. Het lokale bestuur krijgt zo ruimte voor maatwerk.

De leden zeven en acht vervallen in de voorgestelde tekst, omdat deze voorzien in bevoegdheden van het bestuur om in specifieke gevallen geheel of gedeeltelijk af te zien van de terugvordering. Nu met dit voorstel een algemene beslissingsruimte ontstaat voor het bestuur. Dit betekent echter niet dat dergelijke beslissingen niet toetsbaar zijn door de rechter. Elke bevoegdheid is immers gebonden aan de regels van het recht, waaronder de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Tot slot is de spelling van «voorzover» in overeenstemming gebracht met de huidige officiële spelling.

Ingetrokken.

Moties

34 (Van Kent) over geen partnertoets en geen vermogenstoets meer in de Participatiewet voor mensen die (chronisch) ziek zijn

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Omtzigt, BBB, JA21, PVV, FVD en Groep Van Haga.



datum 5 juli 2022

blad 8

35 (Van Kent) over de kostendelersnorm in zijn geheel afschaffen

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, BBB, FVD en Groep Van Haga.

36 → 44 (Podt c.s.) over een landelijk beeld geven van hoe de participatiemiddelen door gemeenten worden uitgegeven

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie, SGP, BBB, JA21, PVV, FVD en Groep Van Haga.

37 → 45 (Podt c.s.) over geen harde knip in de nieuwe giftenregeling

Met algemene stemmen aangenomen.

38 (Ceder) over ondersteuning aan gemeenten om de uitzonderingen op de kostendelersnorm niet onnodig restrictief toe te passen

Met algemene stemmen aangenomen.

39 → 46 (Palland c.s.) over verkennen of en op welke wijze inzetten van bijstandsgeld voor begeleiding en scholing voor mensen uit de bijstand effectief en verantwoord is of kan zijn

Met algemene stemmen aangenomen.

40 (Léon de Jong) over sociale werkvoorzieningen behouden en daarvoor voldoende budget vrijmaken

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, Lid Omtzigt, BBB, JA21, PVV, FVD en Groep Van Haga.

41 (Léon de Jong) over maatregelen ter voorkoming van onnodige stapeling van uitkeringen

Verworpen. Voor: Fractie Den Haan, BBB, JA21, PVV, FVD en Groep Van Haga.

42 (De Kort) over een plan van aanpak om de prestaties van overheidswerkgevers in de banenafpraak te verbeteren

Aangenomen. Tegen: FVD.

43 (Maatoug en Kathmann) over een mogelijke herformulering van de inlichtingenplicht meenemen in spoor 1 bij de verdere herziening van de Participatiewet

Aangehouden.