

**Tweede Kamer, 16e vergadering
Dinsdag 1 november 2022**

Uit de regeling van werkzaamheden:

Ik geef het woord aan de heer Léon de Jong van de PVV.

De heer Léon de Jong (PVV):

Voorzitter, hartelijk dank. Morgen staat het debat over de Wet toekomst pensioenen op de agenda. Dat kan écht niet. We hebben de essentiële cijfers over bijvoorbeeld de verdeling van 1.500 miljard euro aan pensioengeld nog steeds niet binnen, we weten niet wat de waarborgen zijn, we weten niet wat de effecten van langdurige inflatie op het pensioen zijn. Dit kan echt niet. Dit is zeer onzorgvuldig. Vanochtend — daarom sta ik hier ook — stond er in De Telegraaf: "Pensioenwet moet wijken". 40 prominenten, pensioenexperts, zeggen: we moeten deze wet van tafel halen; trek 'm in. Ik vind dat we dat serieus moeten nemen en dat we nu dus het verzoek moeten doen om deze wet morgen niet te behandelen en het debat dus van de agenda af te halen.

De voorzitter:

Ik kijk of daar steun voor is.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Voorzitter, ik heb daar helemaal niets aan toe te voegen. Daar ben ik het vanuit de grond van mijn hart mee eens, ook namens de fractie van DENK. Dus steun voor het verzoek.

De heer Kwint (SP):

Ja, van harte steun. Bovendien geeft dat ook wel wat ruimte in de agenda om een interpellatie in te plannen.

De heer Smals (VVD):

Geen steun.

De heer Ephraïm (Groep Van Haga):

Steun.

Mevrouw Van Beukering-Huijbregts (D66):

Geen steun.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Van harte steun.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Voorzitter, ik verras u niet: geen steun.

Mevrouw Vestering (PvdD):

Steun.

Mevrouw Palland (CDA):

Geen steun.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Steun.

De heer Eerdmans (JA21):

Steun.

De heer Van Meijeren (FVD):

Ja, van harte steun. Daar zou ik graag ook even bij op willen merken dat als de grootste oppositiepartij behoefte heeft aan een zorgvuldige behandeling van zo'n ingrijpend wetgevingsproces, ik het schaamteloos vind dat de coalitie dat blokkeert.

De voorzitter:

Zoals u begrepen heeft, is er geen meerderheid voor uw verzoek, meneer De Jong.

De heer Léon de Jong (PVV):

Ja, voorzitter, en dat is echt schandalig. De coalitie blokkeert dit dus weer. Een zorgvuldige behandeling houden ze hiermee tegen. Dat is een grof schandaal. Dus morgen is het debat, en ik zal morgenochtend opnieuw oproepen om het niet te gaan doen.

De voorzitter:

Dank u wel.

.....

Dan geef ik het woord aan de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Mijn eerste verzoek gaat over de Pensioenwet. Die gaat op woensdag behandeld worden. Vorig jaar hebben we expliciet in het Reglement van Orde laten opnemen dat we de artikelsgewijze behandeling handhaven. Een artikelsgewijze behandeling doen we eigenlijk nooit, maar de Pensioenwet is ongeveer de meest ingewikkelde wet. Daar wordt heel gevarieerd over gedacht, zoals u gezien heeft. Ik heb wel geleerd van de Toeslagenwet, waarin we alle algemene dingen behandeld hebben, maar artikel 26 van de Awir niet. Als dat hier veel duidelijker geweest was, had de Belastingdienst dat waarschijnlijk beter uitgevoerd en waren ouders niet in de problemen gekomen. Een Pensioenwet die 1.500 miljard verdeelt, moet je gewoon artikelsgewijs behandelen. Ik zou daarom het verzoek willen doen om dat te doen. Het Reglement van Orde, artikel 9.10, voorziet ook in een mogelijkheid om dat in een wetgevingsoverleg te doen, dus niet in deze plenaire zaal. Dus om de planning hier niet helemaal onmogelijk te maken, kan ik er ook mee instemmen dat dit in een apart wetgevingsoverleg gebeurt.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dat zou dan plaatsvinden na de beraadslaging, na de twee termijnen.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Ja.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Steun.

De heer **Kwint** (SP):

Van harte steun. Ik zou er ook wel aan willen toevoegen dat ik het een beetje pijnlijk vind dat er bij zo'n grote, ingrijpende en in ieder geval voor mij ontzettend ingewikkelde wet allemaal gesteggel is over procedures en over "kan het niet wat sneller, kan het niet wat langzamer". Dit moet zorgvuldig. Daarom van harte steun voor het voorstel van de heer Omtzigt.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Daar ben ik het ook mee eens, voorzitter. Ik heb er al bijna 50 uur debat op zitten, maar ik vind de artikelsgewijze behandeling ook van grote waarde. Dus ik steun het verzoek, en GroenLinks ook.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter. Er zit al bijna 50 uur debat op. Er zijn 1.400 Kamervragen gesteld en beantwoord, dus er is een zorgvuldige beantwoording. Daarom geen steun voor dit verzoek.

De heer **Van Meijeren** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun, voorzitter, ook namens DENK.

Mevrouw **Van Beukering-Huijbregts** (D66):
Voorzitter. De heer Omtzigt refereerde net aan het artikel waarin staat dat we in een wetgevingsoverleg artikelsgewijs de wet hadden kunnen behandelen. Zoals al door eerdere sprekers is aangegeven, hebben we bijna 50 uur wetgevingsoverleg gehad. Ik vind het heel spijtig, maar er is nu geen steun. Was met dit verzoek eerder gekomen.

De heer **Smals** (VVD):
Voorzitter. In het verlengde van wat mevrouw Van Beukering en mevrouw Bikker zeiden: een jaar geleden, bij de regeling van werkzaamheden in de commissie SZW, is er begonnen met een voorbereidingsgroep ter voorbereiding van deze wet. We hebben hier een jaar over kunnen praten. En dan een dag voordat we het debat gaan doen, wil meneer Omtzigt alles uit de kast trekken. Geen steun.

De heer **Ephraïm** (Groep Van Haga):
Steun. Ik kan me herinneren dat de heer Omtzigt bij een eerdere gelegenheid, toen we het debat begonnen ongeveer, ook al heeft gezegd dat hij een artikelsgewijze behandeling op prijs stelt. Zeggen dat hij dat nu te elfder ure doet, is volgens mij niet correct.

Mevrouw **Koekkoek** (Volt):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Steun.

Mevrouw **Palland** (CDA):
Ik denk dat we de zorgvuldige behandeling, waarmee we al maanden bezig zijn, morgen plenair kunnen voortzetten. Nu geen steun voor dit verzoek.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek om dit te doen, meneer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Voorzitter, dat is heel interessant. Is daar een meerderheid voor nodig? Dat staat namelijk niet in het artikel.

De **voorzitter**:
Ja.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Daar wil ik toch een reactie op geven. Ik heb dit meerdere keren aangegeven, zoals Groep Van Haga ook aangeeft. Het artikel van het Reglement van Orde voorziet er expliciet in dat dit pas plaatsvindt na de plenaire behandeling. Dus én ik heb het meerdere keren aangegeven, én we hebben de plenaire behandeling niet gehad. Niet te vroeg of niet te laat is hier niet aan de orde. Ik neem er nota van dat het niet gesteund wordt. Ik merk ook dat er nog slechts vier partijen zijn die denken dat we het zonder kunnen, namelijk de vier coalitiepartijen. Ik denk dat ze hier een kapitale blunder maken, juist als ze deze wet willen aannemen, want daar is hij gewoon te ingewikkeld voor.

De **voorzitter**:
Dank u wel.