

35420 Noodpakket banen en economie
Nr. 538 Brief van de staatssecretaris van Sociale Zaken
 en Werkgelegenheid

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 20 november 2024

Bij brief van 17 oktober 2024 onder bovenvermeld kenmerk heeft u namens de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties om een afschrift verzocht van de reactie op de door een burger van Bonaire verzonden brief over de toepassing van de Tijdelijke subsidieregeling loonkosten en inkomensverlies CN. Omdat de reactiebrief door mij is verzonden, ontvangt u de aan de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en mijn persoon gevraagde informatie via mij. Met het oog op de privacy van de briefschrijver neem ik de tekst van mijn verzonden reactiebrief hierna integraal over, zonder vermelding van diens naam.

De inhoud van mijn aan briefschrijver verzonden reactie is als volgt:

“Bij brief van 23 september 2024 heeft u de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid een aantal vragen voorgelegd die betrekking hebben op de toepassing van de Tijdelijke subsidieregeling loonkosten en inkomensverlies CN (hierna: de subsidieregeling). Omdat Caribisch Nederland binnen het ministerie van SZW binnen mijn portefeuille valt, ontvangt u de reactie van mij.

Overigens acht ik een puntsgewijze reactie, zoals door u verzocht, niet goed mogelijk en ook niet nodig voor de beantwoording van uw brief.

Allereerst wijs ik erop dat de uitvoering van de subsidieregeling door het hoofd van de RCN-unit SZW in mandaat namens de minister van SZW is uitgevoerd. Dit betekent dat alle formele besluiten die betrekking hebben op de toepassing van de subsidieregeling op naam en onder verantwoordelijkheid van de minister zijn genomen. Ik reageer hiermee op uw vragen die betrekking hebben op de verantwoordelijkheid voor genomen besluiten.

Bovendien hecht ik eraan te benoemen dat de subsidieregeling nadrukkelijk als ‘noodregeling’ heeft gefungeerd. De subsidieregeling is in korte tijd tot stand gebracht om tegemoet te

komen aan de urgente situatie die als gevolg van de impact van Covid-19 op Bonaire, Sint Eustatius en Saba ontstond. Daarbij is op voorhand onderkend dat aan de uitvoering van deze subsidieregeling andere eisen moesten worden gesteld dan onder normale omstandigheden het geval zou zijn geweest. In de toelichting op de subsidieregeling (Stcrt. 2020, nr. 198760) is aangegeven dat een sluitende controle van alle relevante gegevens niet haalbaar is; de RCN-unit SZW zou met een marginale toetsing van de aanvragen volstaan.

Ik hecht eraan u deze context mee te geven, omdat die zo bepalend is geweest voor de wijze waarop de uitvoering heeft geacteerd. Voor zover (in feite noodgedwongen) voor vereenvoudiging is gekozen, zoals het in het kader van de aanvraagprocedure volstaan met een beperkte uitvraag en het enkel op verzoek verstrekken van de subsidiebeschikking, moet dat tegen die achtergrond worden gezien. Daarmee is slechts beoogd het proces van aanvraag en afhandeling te vereenvoudigen, zonder belanghebbenden de mogelijkheid te ontnemen alle (of andere) door hen relevant geachte gegevens voor het vaststellen van het recht op en de hoogte van de subsidie te overleggen of om de hoogte van de subsidie op juistheid te controleren.

Verder stel ik vast dat uw vragen over de feitelijke toepassing van de subsidieregeling inhoudelijk goeddeels overeenkomen met zaken die al aan de orde zijn geweest in het gevoerde juridisch geschil tussen u en de minister, waarover door resp. het Gerecht in Eerste Aanleg (uitspraakdatum 17 december 2021) en het Gemeenschappelijk Hof van Justitie (uitspraakdatum 28 juni 2023) uitspraak is gedaan. Met laatstgenoemde uitspraak is bevestigd dat uw aanvraag terecht als een aanvraag voor subsidie voor gewezen werknemers is aangemerkt (r.o. 3.2). Bovendien volgt uit deze uitspraak dat de herberekening, die naar aanleiding van de behandeling ter zitting is uitgevoerd, door het Hof is aanvaard als zijnde juist (r.o. 3.4). Het ging in voornoemde zaak onder meer om een verschil van mening tussen u en de minister over de juistheid van het in uw geval vastgestelde dagloon; de uitspraak heeft dan ook geen ander gevolg gehad dan datgene dat door het Hof is voorgeschreven.

Uw bewering dat de betaling van de subsidie twee dagen voor de expiratedatum van de subsidieregeling zou zijn gestopt, was geen onderdeel van bovengenoemd juridisch geschil. Op basis van de mij ter beschikking staande informatie kan ik uw bewering niet plaatsen en u heeft deze niet onderbouwd met concrete gegevens over de betaling. Mocht er in uw geval onverhoopt sprake zijn geweest van een administratieve fout in de betaling, dan ben ik

vanzelfsprekend bereid deze te herstellen. Om dat te kunnen beoordelen is wel nodig dat u een nadere onderbouwing aanlevert bij de RCN-unit SZW. Ik nodig u daar graag toe uit.

Voor de goede orde wijs ik u erop dat de vaste commissie Koninkrijksrelaties van de Tweede Kamer mij om een afschrift van mijn reactiebrief heeft gevraagd. Ik zal de Kamer conform dit verzoek van mijn onderhavige reactie op de hoogte stellen”.

Ik vertrouw erop hiermee aan uw informatieverzoek te hebben voldaan.

De staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
J.N.J. Nobel