



## Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud**

aan De leden van de vaste Commissie voor Justitie en Veiligheid

datum 19 december 2024

Betreffende wetsvoorstel:

### **35.709**

Iniatiefvoorstel-Timmermans en Bikker Invoering van het discriminatoir oogmerk als strafverzwaringsgrond

### **Eindstemming wetsvoorstel**

Het wetsvoorstel is op 19 december 2024 aangenomen door de Tweede Kamer.  
Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21 en PVV.  
Tegen: FVD.

De stemmingen over de amendementen en moties vonden plaats op 19 december 2024.

## **Verworpen amendementen**

### **Wijziging opschrift**

#### **Diverse artikelen**

14 → **22** (El Abassi) over het algeheel verhogen van de strafmaat bij de grondvormen van discriminatie

De indiener stelt voor om de strafmaat van artikel 137c t/m 137g van het Wetboek van Strafrecht te verdubbelen en de geldboetes te verhogen. De indiener doet dit voorstel omdat hij van mening is dat de huidige straffen te laag zijn, gezien de ernstige gevolgen die discriminatie heeft voor onze samenleving, en licht dit hieronder nader toe.

De gevolgen van discriminatie zijn niet te onderschatten. Slachtoffers ervaren vaak ernstige psychische klachten zoals angst, depressie en zelfs posttraumatische stress. Dit belemmert hun persoonlijke ontwikkeling, hun deelname aan de arbeidsmarkt en hun sociaal-maatschappelijke betrokkenheid. Bovendien leidt discriminatie tot een gevoel van onveiligheid en wantrouwen, niet alleen bij de slachtoffers zelf, maar ook bij anderen die zich met hen identificeren.

Een verhoging van de strafmaat geeft een duidelijker signaal af dat de samenleving dit gedrag niet tolereert en dat er zware consequenties staan op discriminatie.

**Verworpen. Voor: DENK.**



datum 19 december 2024

blad 2

### **Artikel I, onderdeel A**

15 (El Abassi) over het verdubbelen van de strafmaat voor commune delicten gepleegd met een discriminatoir oogmerk

De indiener stelt voor om de strafmaat voor commune delicten gepleegd met een discriminatoir oogmerk te verdubbelen in plaats van deze met slechts een derde te verhogen. Een substantiële verhoging is noodzakelijk is om de ernst van deze misdrijven te benadrukken en een effectief afschrikwekkend effect te creëren.

Discriminatie kan diepe littekens achterlaten bij de slachtoffers. Het veroorzaakt niet alleen emotionele en psychische schade, maar belemmert ook de maatschappelijke participatie en persoonlijke ontwikkeling van deze mensen. Slachtoffers voelen zich vaak onveilig en buitengesloten, wat hen weerhoudt om actief deel te nemen aan het sociale en economische leven. Een hogere strafmaat doet meer recht aan de impact die deze misdrijven hebben op het leven van de slachtoffers en erkent de ernstige schade die discriminatie veroorzaakt.

Daarnaast is het van essentieel belang om een duidelijk signaal af te geven aan potentiële daders. Een beperkte verhoging van de straf heeft te weinig afschrikwekkend effect. Een verdubbeling van de strafmaat maakt duidelijk dat Nederland geen enkele vorm van discriminatie tolereert en dat er serieuze consequenties staan op het benadelen van anderen op basis van afkomst, geloof, seksuele geaardheid of andere persoonlijke kenmerken. Een verdubbeling van de strafmaat is daarom op zijn plaats.

**Verworpen. Voor: DENK.**

### **Artikel I, onderdeel G**

16 (El Abassi) over het verdubbelen van de strafmaat voor discriminatie in de uitoefening van een ambt, beroep of bedrijf

De indiener pleit voor een verdubbeling van de strafmaat om duidelijk te maken dat discriminatie vanuit een ambt, beroep of bedrijf bijzonder schadelijk is en niet wordt getolereerd. Het schaadt het vertrouwen in professionele instellingen en creëert ongelijkheid op fundamentele maatschappelijke vlakken. Daarom is een strenger juridisch kader noodzakelijk.

**Verworpen. Voor: DENK.**



datum 19 december 2024

blad 3

## Moties

17 (Van Nispen en Tseggai) over onderzoeken hoe het opleggen van gerichte straffen gerelateerd aan het delict discriminatie verder bevorderd kan worden

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, CDA, VVD en BBB.**

18 (Van Nispen) over onderzoeken hoe de discriminatiegrond sociaal-economische klasse kan worden toegevoegd aan de Algemene wet gelijke behandeling en het Wetboek van Strafrecht

**Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, D66 en CDA.**

19 (Nispen en El Abassi) over eenzijdig overheidshandelen onder de werking van de Algemene wet gelijke behandeling brengen

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, CDA, VVD en BBB.**

20 (Tseggai c.s.) over de evaluatie van het Expertisecentrum Aanpak Discriminatie-Politie naar de Kamer sturen

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA en VVD.**

21 (Ceder c.s.) over ten aanzien van hatecrimes onderzoeken of en hoe herstelrecht op een zorgvuldige wijze toegepast moet worden

**Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA en VVD.**