



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Asiel en Migratie  
Mevrouw M.H.M. Faber-van de Klashorst  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Kazernestraat 52  
2514 CV Den Haag  
postbus 20017  
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00  
fax 070 312 93 90

e-mail [postbus@eerstekamer.nl](mailto:postbus@eerstekamer.nl)  
internet [www.eerstekamer.nl](http://www.eerstekamer.nl)

datum 21 januari 2025

betreft Vragen inzake de derde evaluatie van de Wet biometrie in de vreemdelingenketen

ons kenmerk 167747.04U

Geachte mevrouw Faber-van de Klashorst,

De leden van de vaste commissie voor Immigratie en Asiel/JBZ-Raad (I&A/JBZ) van de Eerste Kamer der Staten-Generaal hebben met belangstelling kennisgenomen van uw brief van 8 november 2024<sup>1</sup>, waarbij u de Kamer informeert over de derde evaluatie van de Wet biometrie in de vreemdelingenketen (Wbvk) 'Door de vingers bekeken' van 15 juli 2024. De leden van de fractie van **GroenLinks-PvdA** wensen de regering hierover enkele vragen te stellen. De leden van de fractie van D66 wensen zich bij de gestelde vragen aan te sluiten.

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA maken zich zorgen over de mate waarin enkele belangrijke kritische aspecten en nuances uit de evaluatie niet volledig of accuraat zijn weergegeven in de aan de orde zijnde brief. Bovendien roept de formulering van de evaluatievragen vragen op over de afwezigheid van specifieke aandacht voor doelmatigheid en proportionaliteit. Zonder dat er een adequate reactie op deze kritische punten wordt gegeven, stelt de regering voor de wet te verlengen zonder enige horizonbepaling. Gelet op het vorenstaande leven er bij de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA de volgende vragen.

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA wijzen erop dat bedoelde evaluatie is gebaseerd op een reeks onderzoeksvragen. Kan de regering aangeven wie deze vragen heeft geformuleerd? Zijn deze vragen als opdracht door het Ministerie van Justitie en Veiligheid geformuleerd of hebben de onderzoekers de vragen zelf geformuleerd? Deze leden achten het bevreemdend dat een expliciete vraag over de doelmatigheid en proportionaliteit van de wet ontbreekt, terwijl dit kernelementen waren in het debat over de vorige verlenging van de wet.

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA maken uit het de evaluatie op dat er sprake is van onvoldoende afstemming tussen ketenpartners, wat de effectiviteit van de Wbvk in de praktijk beperkt. Ook maken deze leden uit het rapport op dat sommige partners niet over de benodigde middelen beschikken om de Wbvk volledig conform de eisen te implementeren.

---

<sup>1</sup> Kamerstukken I 2024/25, 33 192 / 35 604, P.



datum 21 januari 2025

ons kenmerk 167747.04U

blad 2

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA vragen de regering waarom zij in haar brief met geen woord rept over deze operationele knelpunten. Hoe verhoudt de bevinding dat de *"Wbvk effectief functioneert binnen de keten"* zich tot deze bevindingen uit het rapport? Welke concrete maatregelen overweegt de regering om deze problemen aan te pakken? De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA begrijpen verder uit de evaluatie dat hoewel de Wbvk een belangrijke bijdrage levert aan identiteitsvaststelling er zorgen bestaan over de proportionaliteit van het verzamelen en bewaren van biometrische gegevens, met name gezien de omvangrijke dataopslag. De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA beschouwen dit als een fundamenteel punt. Waarom laat de regering deze kritische kanttekening onbesproken in haar brief? Is hier nog sprake van een proportioneel instrument, vooral als het gaat om het verzamelen van biometrische gegevens van vreemdelingen? De evaluatie signaleert bovendien dat deze verzameling ook plaatsvindt voor EU-burgers, wat vragen oproept over de verenigbaarheid met EU-recht. Hoewel zij niet behoren tot de doelgroep van de Wbvk, worden hun biometrische gegevens in sommige gevallen verwerkt, wat vragen oproept over de verenigbaarheid met Europese regelgeving.

Daarnaast wordt opgemerkt dat gegevens langer worden bewaard dan wettelijk is toegestaan en niet tijdig worden vernietigd. De evaluatie constateert dat gegevens in de vreemdelingenketen in veel gevallen langer worden bewaard dan wettelijk is toegestaan. Daarnaast is het proces van tijdige vernietiging van deze gegevens niet altijd geborgd. De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA vragen de regering welke maatregelen zij bereid is te nemen om ervoor te zorgen dat men binnen de keten zich aan de wet houdt? Op welke wijze waarborgt de regering de privacy van betrokkenen beter? Hoe reageert zij op het signaal dat het gebruik van biometrie slechts summier is geregeld in beleidsdocumenten zoals het Protocol Identificatie en Labeling (PIL), terwijl strengere regulering wenselijk is?

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA maken uit de evaluatie verder op dat de overlap tussen de Wbvk en EU-regelgeving, zoals de Eurodac-verordening, leidt tot inefficiëntie en dubbel werk bij de identiteitsvaststelling. Deze leden constateren echter dat de regering in de aan de orde zijnde brief stelt dat de Wbvk complementair is aan Europese regelgeving en noodzakelijke lacunes opvult. Hoe rijmt de regering deze tegenstelling? Waarom heeft zij geen aandacht besteed aan de inefficiënties die in de evaluatie worden genoemd? Welke stappen gaat zij nemen om deze overlap te verminderen en een efficiëntere samenwerking tussen nationale en Europese systemen te waarborgen?

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA begrijpen uit de evaluatie voorts dat de Wbvk op termijn aanpassing vereist om te blijven aansluiten bij technologische en Europese ontwikkelingen. De brief van de regering vermeldt echter geen visie op de noodzakelijke aanpassingen om de Wbvk in lijn te brengen met de zich snel ontwikkelende Europese wetgeving en implementatie op dit terrein. Hoe zorgt de regering ervoor dat de wet aansluit bij interoperabiliteitseisen en ontwikkelingen op Europees niveau?

De leden van de fractie van GroenLinks-PvdA merken op dat de evaluatie benadrukt dat de kwantitatieve onderbouwing van de bijdrage van de Wbvk problematisch blijft. De rapportages over onregelmatigheden zijn "grofmazig", niet actueel en moeilijk te interpreteren. Daarnaast wordt de 'dark number'-problematiek genoemd: het aantal gevallen van identiteitsfraude dat door de Wbvk wordt voorkomen, is onbekend en niet te onderbouwen. Hoe verantwoordt de regering de uitgebreide



datum 21 januari 2025

ons kenmerk 167747.04U

blad 3

opslag van biometrische gegevens terwijl de preventieve werking van de Wbvk niet kwantitatief kan worden onderbouwd? Welke stappen neemt zij om de kwaliteit en actualiteit van rapportages te verbeteren?

Tot slot willen de leden van de fractie van GroenLinks-PvdA benadrukken dat zij het zorgwekkend vinden dat de brief van de regering de kritische elementen vanuit de evaluatie niet benoemt, laat staan adresseert. Is de regering van mening dat de aan de orde zijnde brief een volledig en accuraat beeld schetst van de evaluatie? Zo ja, hoe verklaart de regering het weglaten van bovengenoemde kritische punten die prominent in het rapport worden genoemd?

De leden van de vaste commissie voor Immigratie en Asiel / JBZ-Raad zien uw beantwoording met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag **binnen 4 weken na dagtekening van deze brief.**

Hoogachtend,

A.W.J.A. van Hattem

Voorzitter van de vaste commissie voor Immigratie en Asiel / JBZ-Raad